

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298186  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120298186.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky E. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, toho času bytom T. B., Y. XXX, právne zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca I. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. L., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 eur na sumu 170 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 11. 2019.

Zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2019 do 17. 09. 2020 na maloletého R. L., nar. XX. XX. XXXX vo výške 630 eur, súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/82/2012-58 zo dňa 23. 08. 2012 vo výroku o výživnom na maloletého.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 27. 11. 2019, vylúčeným na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 32P/269/2019-59 zo dňa 02. 03. 2020 sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého na sumu 250 eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že od rozvodu manželstva, kedy bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti ubehlo 7 rokov, maloletý dnes navštevuje 4. ročník základnej školy, výdavky na maloletého sú vyššie ako v roku 2012. Maloletý má zvýšené potreby na stravné, oblečenie, obutie, hygienu, lieky a šport, ako aj učebné pomôcky v škole, kultúrne a športové podujatia v škole a mimo školy.

2. Otec napriek výzve súdu sa písomne vo veci nevyjadril, na pojednávanie, na ktorý bol riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené dňa 29. 07. 2020) sa nedostavil, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca s poukazom na ustanovenie § 31 CMP.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení datovanom dňom 04. 06. 2020 odporúčal súdu návrhu matky vyhovieť a výživné na maloletého zvýšiť primerane veku a jeho potrebám z dôvodu, že od úpravy výšky výživného ubehla doba 7 rokov, na strane maloletého došlo k zmene pomerov, nakoľko je vekovo starší, toho času už navštevuje základnú školu, matke sa teda zvýšili výdavky na uspokojovanie jeho potrieb.

Z vyjadrenia opatrovníka vyplynulo, že bol vykonaný pohovor s otcom maloletého, ktorý súhlasil so zvýšením výživného na maloletého, maximálne na sumu 150 eur mesačne. Otec maloletého býva v rodinnom dome so svojím otcom. Dom je zatiaľ stále vo vlastníctve matky maloletého, avšak prebieha súdne konanie, aby sa stal jeho vlastníkom. Náklady na domácnosť otec maloletého má na elektriku v sume 80 eur mesačne, na drevo vynakladá 500 - 600 eur na rok a na uhlie okolo 200 - 250 eur ročne. Okrem toho platí úvery v sume 87 eur mesačne a 150 eur mesačne. Pracuje ako vodič kamiónu v spoločnosti D. - B. s.r.o., jeho čistý mesačný príjem je okolo 540 eur. Uviedol, že zarába zhruba 600 eur mesačne brutto, okrem toho sú mu vyplácané diéty podľa odjazdených kilometrov, ktoré sú raz 600 eur a raz 1000 eur.

4. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na podanom návrhu a jeho odôvodnení.

5. Matka maloletého na pojednávaní vo výsluchu uviedla, že maloletý v januári 2021 bude mať 11 rokov, navštevuje 5. ročník základnej školy, do ktorej ho ráno vozí autom, poobede maloletý chodí autobusom. Mesačné výdavky na cestovanie maloletého do školy sú vo výške 10 - 15 eur. Maloletý má obedy v škole, v septembri sa uhradil poplatok za obedy 19,90 Eur. Maloletý v rámci školy navštevuje strelecký krúžok, kde je štvrťročný poplatok 10 eur. V základnej umeleckej škole maloletý navštevuje folklórny súbor E., kde sa uhradza polročný poplatok 25 eur. Okrem toho sa maloletému do ľudového súboru zakupujú balerinky, štvrťročne v sume 10 eur. Maloletý je vedený v ortopedickej ambulancii, ročne má nárok na sandále jedenkrát a zimnú obuv jedenkrát. Za sandále maloletému sa dopláca 25 eur a zimnú obuv 25 eur. Štvrťročne má maloletý nárok na ortopedické vložky za doplatok 7 eur. Maloletému do školy v tomto školskom roku sa zatiaľ uhradil poplatok za knižku anglického jazyka 8,30 Eur a matematiku 3,50 Eur. V minulom školskom roku sa maloletému uhradil polročný poplatok ZRŠ 20 eur a triedny fond 10 eur. V minulom školskom roku maloletý navštevoval školský klub za polročný poplatok 25 eur. Maloletý v tomto školskom roku má absolvovať školu v prírode a lyžiarsky výcvik. Bežné školské pomôcky maloletému sa zatiaľ zakupovali v hodnote 20 eur. Na rok maloletému na bežné potreby sa vynakladá 30 - 40 eur. Mesačné výdavky na stravovanie maloletého v domácnosti sú vo výške 100 - 110 eur, oblečenie, obuv štvrťročne 70 - 80 eur, drogériu mesačne 20 eur. Maloletý má mobil, ktorý mu uhradza otec v sume 10 eur mesačne. Býva v 2-izbovom byte spolu s matkou, ktorá je jeho vlastníkom. Na bývanie matke prispieva sumou 150 eur, okrem toho zakupuje drogériu, robí potravinové nákupy, na čo má mesačné výdavky vo výške 170 eur. Je vlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu, v ktorom býva otec. Je vlastníkom osobného motorového vozidla L. Y., rok výroby 2010, ktoré zakúpila v máji 2020 za kúpnu cenu 3600 eur. Maloletý nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, hnuťnej veci väčšej hodnoty, nemá vlastný príjem. Okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť na maloletú V. L., na ktorú má určené výživné vo výške 150 eur mesačne a maloletú L. D., na ktorú bez rozhodnutia súdu jej otec dobrovoľne prispieva sumou 150 eur. Jej príjem s daňovým bonusom je 630 eur netto, iný príjem nemá. Na maloletého poberá rodinné prídavky. Otec od novembra 2019 prispel na výživu maloletého sumou 100 eur, okrem toho zakúpil maloletému hokejku, loptičku, botasky. Od novembra 2019 sa otec nepodieľal na výdavkoch spojených so zdravotným stavom maloletého a jeho školskými potrebami. V rámci trestného konania sa dozvedela, že otec má príjem 2000 eur.

6. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

7. Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplynulo, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 591,47 Eur a otec vo výške 602,35 Eur plus sú mu vyplácané cestovné náhrady mesačne vo výške 866,96 Eur.

8. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spisovou značkou 32P/269/2019 vyplýva, že otec okrem maloletého R. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

9. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 32P/82/2012-58 zo dňa 23. 08. 2012, vo výške 100 eur. V tom čase maloletý mal dva a pol roka. Mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na 180 eur. Matka maloletého bola na materskej dovolenke, mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pri hodnotení možností, schopností otca súd vychádzal z jeho príjmu 400 eur brutto a diét 600 - 800 eur mesačne. Otec mal jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

10. Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávneného, t.j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného, t.j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba ôsmich rokov. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného mal dva a pol roka, v súčasnosti má 10 a pol roka, navštevuje 5. ročník základnej školy, je vedený v ortopedickej ambulancii, má záujmovú činnosť (strelecký krúžok v rámci školy za štvrtročný poplatok 10 eur, folklórny súbor E. za polročný poplatok 25 eur). Je nesporné, že za osem rokov sa matke zvýšili výdavky spojené s odôvodnenými potrebami maloletého, spočívajúce v jeho stravovaní, oblečení, obutí, krytí športových, kultúrnych potrieb, osobnostného rozvoja, návštevy školy, zdravotného stavu. V čase poslednej úpravy výživného na strane otca súd vychádzal z jeho možností, schopností dosahovať príjem vo výške 400 eur brutto a diét vo výške 600 - 800 eur netto. Otec v čase poslednej úpravy výživného mal jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti príjem otca predstavuje 602,35 Eur netto plus sú mu vyplácané cestovné náhrady mesačne v priemere vo výške 866,96 Eur. Súd na strane otca mal preukázaný zvýšený príjem. Otcovi od poslednej úpravy výživného pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd vzhľadom na preukázané zvýšené odôvodnené potreby maloletého, zvýšený príjem otca, s prihliadnutím na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorý obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zmenu výšky výživného, návrh matky považoval za dôvodne podaný. Pri určovaní samotnej výšky zvýšeného výživného, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého a možností, schopností, majetkových pomerov otca. Súd v súlade s týmito zákonnými kritériami zvýšil výživné otcovi zo sumy 100 eur na sumu 170 eur, t.j. o 70 eur, ktoré zodpovedá preukázanej zmene pomerov na strane maloletého, otca, ako aj dobe ôsmich rokov, ktorá ubehla od poslednej úpravy výživného. Súd na strane maloletého zohľadnil jeho právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak, ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 3 posledná veta Zákona o rodine. Matka maloletého sa domáhala zvýšenia výživného na sumu 250 eur. Súd v tejto časti návrhu matky nevyhovел z dôvodu 1) preukázaných odôvodnených potrieb maloletého, 2) poberania rodinných prídavkov, uplatňovaním daňového bonusu, 3) aj jej vyživovacou povinnosťou k maloletému, ktorú vzhľadom na svoj príjem vo výške 591,47 Eur netto si môže plniť. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti matky k maloletému súd však poznamenáva, že nemožno od matky spravodlivo požadovať, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého, chod ich domácnosti, ako aj výživu v rovnakom rozsahu ako povinný rodič, t.j. otec. Je preto práve povinnosťou otca podieľať sa na výžive maloletého vo väčšom rozsahu, čo bolo dôvodom, pre ktorý súd nevyhovел súhlasu otca pri pohovore pred opatrovníkom zvýšiť výživné maximálne na sumu 150 eur.

14. Súd návrh matky na zvýšenie výživného považoval za dôvodne podaný, a preto počiatok zvýšenia výživného určil od mesiaca, v ktorom si matka podala riadny návrh na zvýšenie výživného, t.j. od 01. 11. 2019 a návrh matky podľa § 40 CMP prekročil.

15. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2019 do 17. 09. 2020 na maloletého vo výške 630 eur (70 eur ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a zvýšeným výživným na sumu 170 eur x 11 mesiacov, a to november, december 2019, január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august,

september 2020), ktoré otcovi povolil splácať v primeraných 20 eur mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, ako aj jeho príjem.

16. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým naposledy bolo určené výživné na maloletého, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 32P/82/2012-58 zo dňa 23. 08. 2012.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).