

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209204
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5314209204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstrika, v právnej veci žalobcov: 1/ V. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX a 2/ M. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom tamtiež, zastúpených JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom F. G. XXXX, T. proti žalovaným: 1/ Národná diaľničná spoločnosť, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, zastúpenému Advokátskou kanceláriou AENEA Legal, s. r. o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951, 125, 2a/ O. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 3/ PhDr. O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 4/ O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. S. XXXX/X, T., 5/ O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX, 6/ O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, G., 7/ O. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, A. N., 8/ R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 9a/ H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 9b/ O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX, 10/ V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 11/ T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX, 12/ A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 13/ O. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX, 14/ O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX, 15/ V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/X, N., A. N., 16/ V. M., 17/ O. G., 18/ R. G. (r. T.), 19/ S. G., 20/ V. G., 21/ M. O. (G.), 22/ O. H. (dcére O.), 23/ O. Y., žalovaní 16/ až 23/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 N., IČO: 17 335 345, 24a/ W. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 24b/ V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, 24c/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. G. XX, H., 24d/ Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX a 24e/ A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, P., Česká republika, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 9C/102/2014-434 zo dňa 29. 01. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným **p r i z n á v a** voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 132 ods. 1, § 134 ods. 1, 2, 3, 4 OZ zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva patria parcely KNC č. 8044/64 - ost. plochy o výmere 50 m², KNC č. 8044/65 - ost. plochy o výmere 10 m², KNC č. 8044/66 - ost. plochy o výmere 5 m², KNC č. 8044/93 - ost. plochy o výmere 97 m², KNC č. 8044/94 - ost. plochy o výmere 451 m² vytvorené geometrickým plánom č. 35/2014 Ing. O. N. z parcely KNC č. 8044/60, KNC č. 8044/62, KNC č. 8044/64, KNC č. 8044/65, KNC č. 8044/66, zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX kat. úz. Z. a KNE č. 2496 zapísanej na LV č. XXXX, KNE č. 2502 zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. Z., ktoré sú totožné s parcelou, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 35/2014 Ing. O. N. ako parcela KNC č. 8044/95 trvalé trávnaté porasty o výmere 552 m². Mal za to, že na strane žalobcov je naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a že správne ustálili okruh subjektov, ktoré majú v konaní vystupovať na strane žalovaných. Ďalej mal za to, že žalobcovia nimi uplatnený nárok na určenie ich bezpodielového spoluvlastníctva k predmetným

parcelám odvodzovali od kúpnej zmluvy registrovanej pod RI 334/71, na základe ktorej od M. U., O. A., rod. U. a W. U. ako predávajúcich nadobudli ako kupujúci vlastnícke právo k poľnohospodárskej pôde v stave neidentickom o výmere 7196 m² zapísanej na evidenčnom liste č. parcely 1597, 1620, 1641, 1553, § 1693, 1711 a tiež vo výške podielu 1/3 spolu so žalovaným 1/ vo výške podielu 2/3 nadobudli vlastnícke práva k podielom v parcelách v stave neidentickom č. 1593, 1672, 1355, 1655, 1733, 1371 a tiež k nehnuteľnostiam v stave neidentickom zapísaným v pozemkovej knihe č. zápisnice 196, 198, 197, č. parcely 2467-2502, 2510-2527, č. zápisnice 1295, parcela č. 2509, zapísané tiež v zápisnici 1296 a 1297. Z kúpnej zmluvy mal preukázané aj dojednanie, podľa ktorého kupujúci už majú parcely v prírode v užívaní a podelené od roku 1965. V ďalšom bolo preto povinnosťou žalobcov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno, že takto nadobudnuté parcely zodpovedajú parcelám, ku ktorým sa domáhali vlastníckeho práva žalobou. Žalobcovia tvrdili, že podielom nadobudnutým na základe kúpnej zmluvy a zapísaných v pozemkovej knihe č. zápisnice 196, 198, 197, č. parcely 2467-2502, 2510-2527, č. zápisnice 1295, č. parcely 2509 zodpovedá parcela EN č. 1620 orná pôda o výmere 1050 m². K tomuto svojmu tvrdeniu však žiadny právne relevantný dôkaz nepredložili, v ktorej súvislosti poukázal aj na oznámenie Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor z 10. 08. 2015, podľa ktorého parcelám, ku ktorým sa žalobcovia domáhali vlastníckeho práva podľa predbežnej identifikácie, sú pridelené parcely EN pred THM č. 1855 - užívateľ O. T. a O., rod. U. a P. T. a O., rod. A. a parcela EN pred THM 1877/1 - užívateľ L. T. a G. a P. T. a O., rod. A.. Žalobcovia preto v konaní neuniesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že uvedená parcela EN pred THM č. 1620 je totožná s nehnuteľnosťami nadobudnutými na základe kúpnej zmluvy, ani nepreukázali, že uvedená parcela EN pred THM 1620 je totožná s nehnuteľnosťami, ktoré tvoria predmet súdneho konania. Hoci žalobcovia predložili evidenčný list, z ktorého vyplýva, že žalobca 1/ bol vedený ako užívateľ parcely EN pred THM 1620, tento bez ďalšieho podporného dôkazu a identifikácie, že uvedená parcela je totožná s parcelami tvoriacimi predmet súdneho konania, nepreukazuje ich vlastnícke právo k predmetu sporu. Pochybnosti o tom, či parcely predstavujúce predmet súdneho sporu zodpovedajú nehnuteľnostiam nadobudnutým žalobcami kúpnu zmluvou neboli odstránené ani predloženým geometrickým plánom č. 35/2014, ktorého závery o tom, z akých parciel registra EKN boli vytvorené jednotlivé parcely tvoriace predmet súdneho konania, sú rozporné so závermi žalovaným 1/ predloženého geometrického plánu č. 1-2015/2009. Z geometrického plánu predloženého žalobcami vyplynulo, že parcely tvoriace predmet sporu boli vytvorené z parciel EKN č. 2496, zapísanej na LV č. XXXX a EKN č. 2502 zapísanej na LV č. XXXX. Podľa geometrického plánu predloženého žalovaným 1/ bola parcela KNC č. 8044/66 vytvorená z parcely KNE č. 2743, zapísanej na LV č. XXXX, parcela KNC č. 8044/65 z parcely KNE č. 2753, zapísanej na LV č. XXXX, parcela KNC č. 8044/64 z parcely KNE č. 2755, zapísanej na LV č. XXXX, parcela KNC č. 8044/62 z parcely KNE č. 2502, zapísanej na LV č. XXXX, parcela KNC č. 8044/60 z parcely KNE č. 2496, zapísanej na LV č. XXXX, z čoho vyplýva, že parcely KNC č. 8044/64, KNC č. 8044/65 a KNC 8044/66 boli podľa geometrického plánu predloženého žalovaným 1/ vytvorené z parciel odlišných od parciel tvrdných žalobcami. Dôkazné bremeno preukázať bez akýchkoľvek pochybností, z akých konkrétnych parciel registra EKN, parciel EN pred THM, pozemkoknižných parciel boli sporné parcely KNC č. 8044/64, KNC č. 8044/65 a KNC č. 8044/66 vytvorené, zaťažovalo v celom rozsahu žalobcov. Žalobcovia v tomto smere dôkazy na odstránenie pochybností a rozpornosť z akých konkrétnych nehnuteľností boli vytvorené uvádzané parcely tvoriace predmet súdneho sporu a na preukázanie ich tvrdení, že zodpovedajú parcelám nadobudnutým na základe kúpnej zmluvy nepredložili. Nevyvrátili preto obranu žalovaného 1/, že tieto parcely (KNC č. 8044/64, KNC č. 8044/65, KNC č. 8044/66) boli odčlenené z parciel, ktoré žalobcovia nevlastnili. V súvislosti k uvedenému uviedol, že pokiaľ nie je jednoznačne a bez pochybnosti zadefinované, z akých konkrétnych nehnuteľností bol predmet sporu odčlenený, nie je potom možné ani skúmať otázku splnenia podmienok pre nadobudnutie jeho vlastníckeho práva jeho vydržaním. Ďalej mal preukázané, že kúpnu zmluvou číslo 30201/213/2010/Skalité-tun/1019/Zdr zo dňa 27. 08. 2010 žalobcovia okrem vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom v iných nehnuteľnostiach previedli na žalovaného 1/ vlastnícke právo aj k spoluvlastníckym podielom v parcelách KNE číslo 2496, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a KNE číslo 2502, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Žalobcovia pritom v konaní netvrdili, ani nepreukázali existenciu konania, ani rozhodnutia, predmetom ktorého by bolo určenie neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy, ani netvrdili a nepreukázali okolnosti, za ktorých by súd prejudiciálne mohol vyhodnotiť uvedenú kúpnu zmluvu ako neplatnú, minimálne v rozsahu prevodu vlastníckeho práva zo žalobcov k spoluvlastníckym podielom k týmto dvom parcelám, z ktorých bola časť predmetu sporu podľa zhodných vyjadrení žalobcov a žalovaného 1/ odčlenená. Žalobcovia v konaní neuviedli žiadne skutkové tvrdenia a nepredložili k tomu dôkazy vysvetľujúce ich konanie, a to na jednej strane prevedenie spoluvlastníckeho podielu v určitom rozsahu na tretí subjekt, t. j. žalovaného 1/ a následné uplatňovanie výlučného vlastníckeho práva aj voči tomuto

subjektu, na ktorý už predtým vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu previedli. Predchádzajúci prevod spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnosti, ku ktorej sa následne prevodca domáha výlučného vlastníckeho práva, teda aj určenia vlastníckeho práva k už prevedenému spoluvlastníckemu podielu, bráni bez ďalšieho zdôvodnenia skutkových okolností, pre ktoré má byť určené vlastnícke právo aj k už prevedenému spoluvlastníckemu podielu a preukázania týchto skutkových tvrdení, určení výlučného vlastníctva k celej nehnuteľnosti. Aj keď žalovaní boli v konaní úspešní, pretože súd žalobu žalobcov zamietol a prináležal by im preto proti nim nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v pomeroch žalobcov videl dôvod hodný osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pretože sú osobami vysokého veku, s ktorým je spojená aj zhoršený zdravotný stav a spojené vyššie náklady na zdravotnú starostlivosť, preto im proti žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a žiadali ho zmeniť tak, že žalobe bude v celom rozsahu vyhovieť a priznaný im nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Poukazovali na to, že predmet konania nadobudli na základe kúpnej zmluvy RI 334/71 od bývalých pozemkoknížných spoluvlastníkov, ktorí ho užívali v prírode už reálne vydelené. Z dôvodu, že v tomto období sa nevykonávali zápisy do pozemkovej knihy, nemali možnosť túto skutočnosť zaevidovať relevantným spôsobom. Pritom žalovaní 2/ až 24/ uznali ich výlučné právo k predmetu konania a žalovaný 11/ uviedol, že spoločne s nimi odkúpil od bývalých pozemkoknížných spoluvlastníkov podiely v pozemkoknížných parcelách tak ako boli definované v citovanej kúpnej zmluve. Medzi žalovaným 11/ a žalobcami došlo k reálnej delbe spoluvlastníckych podielov, tak ako boli odkúpené od M. U.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že podľa výpisu z evidencie nehnuteľností z 18. 02. 1993 je vedený ako užívateľ parcely EN 1620 V. T., t. j. žalobca. Zo správy Okresného úradu Čadca - katastrálny odbor z 10. 12. 2015 je preukázané, že geometrický plán č. 35/2014 zo 14. 07. 2014 je ku dňu podania oznámenia zapisateľný, pričom v správe je konštatované, že v 50-tych rokoch minulého storočia prebehlo v katastrálnom území Z. mapovanie JEP podľa reálnej delby (užívania v prírode). Geometrický plán č. 35/2014, ktorí predložili, nahrádza identifikáciu parciel, pričom túto by boli povinní predložiť iba v prípade, že by nepredložili iný hodnoverný dôkaz, t. j. tento geometrický plán. Zo správy Okresného úradu Čadca - katastrálny odbor je pritom preukázané, že ani tento nevydal identifikáciu k predmetu konania z dôvodu, že v minulosti mohlo dochádzať k určitým odchýlkam, pokiaľ sa týka priradenia parciel EKN a EN pred THM parcelám CKN. Aj z procesného postupu súdu prvej inštancie je možné konštatovať, že nemohli pripojiť dôkazy podľa ust. § 132 ods. 1 CSP. Pokiaľ žalovaný 1/ namietal správnosť a úplnosť predloženého geometrického plánu, bolo jeho povinnosťou, tak ako je konštatované v uvedenej správe, navrhnúť vykonanie znaleckého dokazovania. Žalovaný 1/ namietal vlastnícke právo žalobcov len v odseku 1 žalobného návrhu, v ktorom bol predmet konania vytvorený z parciel CKN, ktoré boli uvedené v katastrálnej mape, z ktorého dôvodu je vylúčené, aby predkladali ako dôkaz identifikáciu parciel. V odseku 2 žalobného návrhu žiadali určiť vlastnícke právo aj k parcele CKN 8044/95, pričom žalovaný 1/ v tejto časti nenamietal určenie vlastníckeho práva aj z dôvodu, že podľa LV č. XXXX, LV č. XXXX nebol pasívne legitimovaný. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, z akého dôvodu zamietol žalobu, vo vzťahu k odseku 2 rozsudového návrhu, t. j. že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností EKN č. 2496 zapísanej na LV č. XXXX, EKN č. 2502 zapísanej na LV č. XXXX, ktoré sú totožné s parcelou, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 35/2014 ako parcela KNC 8044/95, pričom žalovaní nenamietali, ani nespochybňovali vlastnícke právo k odseku 2 rozsudového návrhu. Vychádzajúc z uvedeného mali za to, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné.

3. Žalovaný 1/ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť v celom rozsahu sa stotožniac s jeho skutkovými a právnymi závermi. Z vykonaného dokazovania, konkrétne zo správy Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru z 10. 08. 2015 vyplýva, že na základe predbežnej identifikácie sú k žalovaným pozemkom (CKN parcela č. 8044/64, č. 8044/65, č. 8044/66, č. 8044/93, č. 8044/94 a č. 8044/95) priradené parcely EN pred THM 8055 a EN pred THM 8877/1 s užívateľmi odlišnými od žalobcov, resp. ich právnych predchodcov. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že na priradenie parciel EKN a EN pred THM k parcelám CKN, či ide o zhadu čo do hraníc, uhlov, resp. ide o povolenú odchýlku, je potrebné posúdenie súdneho znalca. Obdobne aj Obec Skalité vo svojom liste zo dňa 13. 09. 2015 súdu uviedla, že spracovať identifikáciu (ktorým parcelám EN zodpovedajú parcely terajšieho právneho stavu) parciel pred HTÚP na terajší právny stav CKN, resp. EKN môže zabezpečiť len k tomu odborne spôsobilá osoba. Napriek vyššie uvedenému žalobcovia v konaní nepredložili žiadny dôkazný prostriedok, ktorý by mal preukazovať nimi tvrdenú zhodu pozemkov, ktoré by mali byť v ich bezpodielovom spoluvlastníctve podľa vymedzenia v

žalobnom návrhu, t. j. nepredložili identifikáciu pozemkov vypracovanú príslušnou odbornou spôsobilou osobou na účely preukázania zhody žalovaných pozemkov s parcelou, ktorú mali v celosti vlastníť a užívať, bez ktorého preukázania bez ďalšieho nie je možné žalobe vyhovieť. Žalované pozemky sa v konečnom dôsledku ani nemôžu zhodovať s podielmi, ktoré mali žalobcovia nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy, pretože boli na základe geometrického plánu č. 16-2015/2009 z 02. 04. 2008 odčleňované aj z iných parciel registra E (konkrétne KNE parc. č. 2755, KNE parc. č. 2753, KNE parc. č. 2743), a to takých, ku ktorým žalobcovia v konaní svoje vlastnícke právo vôbec nedeclarujú, a teda ani nepreukazujú. Inak povedané len časť žalovaných pozemkov bola v skutočnosti odčleňovaná z tých parciel KNE (č. 2502, č. 2496), ktoré majú byť podľa tvrdenia žalobcov v ich vlastníctve. Len v pozícii tvrdenia zostalo aj tvrdenie žalobcov, že sú výlučnými bezpodielovými vlastníkmi žalovaných pozemkov. Z obsahu kúpnej zmluvy nie je možné zhodnotiť, ktoré nehnuteľnosti (podieľy) mali žalobcovia nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva a ktoré len do podielového spoluvlastníctva spoločne so žalovaným 11/ ako ďalším kupujúcim z kúpnej zmluvy. Žalobcovia nemôžu byť ani hypoteticky vlastníci žalovaných pozemkov v celosti z dôvodu, že sami previedli na neho spoluvlastnícky podiel 55/3888-in k tým parcelám, z ktorých boli následne odčleňované niektoré žalované pozemky (KN parcela č. 8044/60, č. 8044/62), a to na základe kúpnej zmluvy z 27. 08. 2010, ktorá bola riadne a platne uzavretá. Parcely č. 2496 a č. 2502 nie sú parcelami KN, ale parcelami určeného operátu, teda registra KNE a už vonkoncom nie sú totožné s novovytvorenou parcelou KNC 8044/95 na základe geometrického plánu č. 35/2014, pretože celková výmera KNE parcely č. 2496 bola 5123 m² s kultúrou lesné pozemky a KNE parcely č. 2502 3354 m² s kultúrou orná pôda a výmera novovytváraného pozemku KNC č. 8044/95 je iba 552 m² s kultúrou trávnaté porasty, pričom žalobným návrhom sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníctva nielen k parcele KNC č. 8044/95, ale určenia vlastníckeho práva k celým parcelám KNE 2496 a 2502 o celkovej výmere 8469 m². Žalovaným chýba splnenie podmienky dobromyseľnosti s poukazom na existenciu kúpnej zmluvy z roku 2010, na základe ktorej ako predávajúci mu previedli spoluvlastnícke podieľy na novovytvorených parcelách KNC č. 8044/60 a č. 8044/62 o veľkosti 55,3888-in, ktoré boli odčleňované z pôvodných parciel KNE č. 2496 a KNE č. 2502, t. j. žalobcovia ich mali vlastníť len v rozsahu spoluvlastníckych podielov nadobudnutých na základe osvedčenia o vyhlásení o vydržaní podielov nehnuteľností N 37/02, Nz 32/02 z 31. 01. 2002, čo znamená, že v čase vydania osvedčenia o vydržaní deklarovali vlastníctvo pozemkov len v rozsahu spoluvlastníckeho podielu, avšak aktuálne deklarujú ničím nepreukazujú vlastnícke právo v celosti, čo bez ďalšieho vyvracia ich možnú dobromyseľnosť vo vzťahu k žalovaným pozemkom v celku, ako sa domáhajú v žalobe. Žalobcovia na jednej strane na základe tej istej kúpnej zmluvy preukazujú, že sú spoluvlastníkmi veľkého množstva parciel, o čom svedčí zápis na listoch vlastníctva a na strane druhej si nárokovujú výlučné vlastníctvo konkrétnych častí týchto pozemkov odčleňovaných geometrickým plánom a dokonca výlučného vlastníctva aj k tým častiam pozemkov, na ktorých žalobcovia, ani ich právni predchodcovia nikdy neboli vedení ako vlastníci, či podieloví spoluvlastníci - konkrétne parcely KNC č. 8044/64, č. 8044/65, č. 8044/66, ktoré boli odčlenené z pôvodných KNE parc. č. 2755, 2753 a 2743 (LV č. XXXX, XXXX a XXXX). Z dôkazov vykonaných pred súdom prvej inštancie taktiež nebolo preukázané, že skutočne došlo k reálnej delbe nehnuteľností, tak ako to tvrdili žalobcovia, pričom žalobcovia nepreukázali ani kde sa má parcela č. 1620 nachádzať v prírode, keď na druhej strane z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalované pozemky sa majú nachádzať na iných miestach ako tvrdia žalobcovia, nakoľko podľa výpovede žalovaného 11/ ako ďalšieho kupujúceho z kúpnej zmluvy z roku 1971 sa má údajný predmet prevodu nachádzať pri vjazde do tunela, t. j. v okolí parcely KNC č. 8235/39, ktorá je viac ako 100 m vzdialená od žalovaných pozemkov zameraných geometrickým plánom č. 35/2014. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s problematikou trov konania, keď aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 257 CSP tým, že mal za to, že na strane žalobcov sú osoby vysokého veku, s ktorým je spojený zhoršený zdravotný stav a s tým spojené vyššie náklady na zdravotnú starostlivosť a s prihliadnutím k veku už nie sú zárobkovo činní, čo činí dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže uvedené ustanovenie neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami a jeho použitie neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná alebo že jej zárobková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila je lepšia ako u protistrany. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie nepodal, a to ani v časti nároku na náhradu trov konania, v ďalšom sa k tejto časti odvolací súd nemohol rozsudok súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania preskúmať.

4. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadrili.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním

napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny, vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania.

6. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania žalobcovia, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani žalobcovia vo svojom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobcov krajský súd dopĺňa, že strany sú povinné pravdivo a úplne uviesť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť ich dôkazmi (čl. 8, § 132 ods. 1, 149, § 150 ods. 1 CSP), t. j. majú povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, ktorých nesplnenie je sankcionované stratou sporu.

Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že na základe kúpnej zmluvy z roku 1971 nadobudli parcely totožné s parcelou EN 1620 orná pôda o výmere 1050 m², u ktorej je podľa výpisu z evidencie nehnuteľností z 18. 02. 1993 vedený ako užívateľ žalobca, z oznámenia Okresného úradu Čadca - katastrálny odbor z 10. 08. 2015 vyplýva, že na základe predbežnej identifikácie parcelám tvoriacim predmet sporu, t. j. CKN parc. 8044/64, č. 8044/65, č. 8044/66, č. 8044/93, č. 8044/94, č. 8044/95 sú pridelené parcely EN pred THM 1855 užívateľ T. O. a O., rod. U., T. P. a O., rod. A. a parcela EN pred THM 1877/1 užívateľ T. L. a G., T. P. a O., rod. A., t. j. užívatelia odlišní od žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, pričom zhoda uvedenej parcely, resp. parciel, tvoriacich predmet kúpnej zmluvy s parcelami, ktoré tvoria predmet sporu, nevyplýva ani z geometrického plánu č. 35/2014 predloženého v konaní žalobcami. Pritom tvrdenia žalobcov boli vyvrátené aj žalovaným 1/ predloženým geometrickým plánom č. 16-2015/2009 preukazujúcim jeho obranu, takisto ako aj ním predloženou zmluvou č. 30201/213/2010/Skalité-tun/1019/Zdr zo dňa 27. 8. 2010.

Vzhľadom k tomu, že došlo k účinnému popretiu skutkových tvrdení žalobcov podopreného žalovaným 1/ predloženými dôkazmi, bolo povinnosťou žalobcov na preukázanie svojich tvrdení predložiť ďalšie dôkazy, čo však neučinili, a preto z ich strany nebolo unesené dôkazné bremeno v tomto smere, čo znamenalo pre nich aj stratu sporu, tak ako to správne bolo konštatované súdom prvej inštancie.

Z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia samotného rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že nie sú pravdivé ani ich tvrdenia, že všetci žalovaní 2/ až 24/ uznali ich vlastnícke právo k predmetu konania, ako ani to, že by sa súd vo svojom odôvodnení nezaoberal odsekom 2 ich žalobného návrhu, pretože žalovaní 6/, 7/, 9a/, 9b/, 12/, 16/ až 23/, 24a/, 24b/, 24c/, 24e/, ako aj pôvodne označený žalovaný A. Y. ich výlučné vlastnícke právo k predmetu sporu neuznávali, žalovaní 3/, 14/ ani nevedeli, kde sa predmetné parcely nachádzajú a žalovaný 11/, ktorý bol ďalším kupujúcim z kúpnej zmluvy uviedol, že sa majú nachádzať pri jeho CKN parcele vzdialenej až 100 m a žalovaná 24/ síce uznala výlučné vlastníctvo v písomnom vyjadrení, avšak nepoznala jeho obsah.

8. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami žalobcov, či už v prvoinštančnom alebo v odvolacom konaní, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania, pretože v konaní o opravnom prostriedku nemôže byť rozhodnuté nepriaznivejšie pre stranu, ktorá opravný prostriedok podala (čl. 16 ods. 3 CSP).

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovaným vzhľadom na ich plný úspech v odvolacom konaní ho priznal v plnom rozsahu, keď existencia dôvodov osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 257 CSP nebola ani len tvrdená, nieto preukazovaná.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).