

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011287
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011287.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného M. A., nar. dňa XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom H. S. XXXX/X, D. Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.07.2020, č. k. 3PP/90/2020-23, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. A., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 17.07.2020, č. k. 3PP/90/2020-23, podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného M. A. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.09.2018, sp. zn. 1T/47/2018 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.08.2019, sp. zn. 18T/76/2019.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky okresný súd skonštatoval jej splnenie, keďže odsúdený svojim slušným správaním a vystupovaním, rešpektovaním príkazov a nariadení, nekonfliktnosťou, udržiavaním poriadku, ako aj plnením cieľov programu zaobchádzania preukázal polepšenie, avšak poukázal na skutočnosť, že napriek uvedeným skutočnostiam si nevytvoril podmienky na získanie disciplínarnej odmeny. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd skonštatoval, že táto nebola splnená, pretože z hodnotenia ÚVTOS vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného bola menej priaznivá, pričom z odpisu Registra trestov, mal za preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť, a to aj mimo územia Slovenskej republiky. U odsúdeného bolo preto vyhodnotené, že riziko sociálneho zlyhania je veľmi vysoké.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený (č. I. 22 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil. Prokurátorka sa vzdala práva podať sťažnosť.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26.09.2018, sp. zn. 1T/47/2018 bol odsúdený uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b)

Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky,

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.08.2019, sp. zn. 18T/76/2019 bol odsúdený uznany za vinného z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva týždne,

- predpokladaný koniec uložených trestov pripadá na deň 27.02.2021,

- lehota na podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona uplynula dňa 20.06.2020.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky (aj v zmysle § 66 ods. 3 Trestného zákona), spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS vyplynulo, že počas výkonu trestu odňatia slobody bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, ústavný poriadok dodržiaval. Nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Voľný čas trávil zmysluplne. Odsúdený bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom - ALRO-SLOVAKIA, pre zdravotný stav bol však z pracoviska vyradený, Z uvedených skutočností bolo možné vyvodiť splnenie prvej materiálnej podmienky.

Okresný súd rovnako správne a v súlade so zákonom skonštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňovala obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti, keďže u odsúdeného sa javila resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

Krajský súd v tomto smere poukázal na odpis Registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že bol už osem krát súdne trestaný, pričom pri niektorých sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Avšak súd vo vzťahu k hodnoteniu osoby odsúdeného môže prihliadať aj na zahladené odsúdenia, pretože ide o okolnosť, z ktorej možno odvodiť predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Keďže odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom doposiaľ vykonané tresty nemali na odsúdeného požadovaný účinok, mal sťažnostný súd za to, že náprava odsúdeného bude najlepšie zaručená výkonom celého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.