

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010154
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4418010154.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému K. K., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2018 zo dňa 11.03.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný K. K. podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/21/17/4404 zo dňa 09.03.2018 pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX v C., na B. J.. R. číslo 2, v úmysle získať majetkovú výhodu, dohodol sa s poškodeným S. C., narodeným XX.XX.XXXX, bytom C., J.. R. číslo 2, na kúpe dlažby o počte 231 kusov a 26 kusov obrubníkov, ktoré veci prevzal na dvakrát s tým, že za tovar zaplatí pri druhom odbere, čo však neurobil, peniaze za tovar i napriek urgenciám nezaplatil a svojím konaním spôsobil poškodenému S. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C., J.. R. číslo 2, škodu vo výške 271,46 €, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodený S. C. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, zahlásil prokurátor odvolanie, ktoré dodatočne aj písomne odôvodnil.

Z dôvodov odvolania je zrejmé, že toto bolo podané v neprospech obžalovaného do oslobodzujúceho výroku.

V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd síce vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, avšak nezistil správne a úplne skutkový stav, v dôsledku čoho ho nesprávne vyhodnotil. Z výpovedi poškodeného S. C. a jeho syna I. C. je preukázané, že obžalovaný si u poškodeného objednal dlažbu a obrubníky za dohodnutú cenu 271,46 eur a tento tovar si 10.07.2016 obžalovaný na dvakrát aj prevzal. O prevzatí tovaru obžalovaný uvádzal, že nemá pri sebe peniaze a prisľúbil, že ich prinesie. Následne po telefonických urgenciách obžalovaný peniaze nepriniesol a po telefóne obžalovanému oznámili číslo účtu, na ktorý môže peniaze zaslať, čo obžalovaný neurobil. Poškodený vyčíslil škodu na 271,46 eura a skutočnosť, že obžalovaný nezaplatil za prevzatý tovar bola preverovaná aj vo C. M.

J. obžalovaného bola naplnená objektívna stránka prečinu, ktorá spočíva v uvedení do omylu poškodeného a v obohatení sa na jeho úkor spôsobením škody minimálne malej a škoda činila 271,46 eura.

Vytýkal okresnému súdu, že do konania pribral znalca z odboru stavebníctva, odvetvie podzemné stavby, pretože výšku škody bolo možné určiť a neboli pochybnosti o jej správnej výške.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a vec prejednal na verejnom zasadnutí.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom o termíne verejného zasadnutia bol riadne a včas upovedomený.

Z tohto dôvodu bolo verejné zasadnutie v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania, tomuto navrhol vyhovieť v zmysle petitu uvedeného v dôvodoch odvolania.

Ako vyplýva z obsahu spisu a z výsledkov vykonaného dokazovania, okresný súd prejednal vec zákonným spôsobom a dokazovanie vykonal v potrebnom rozsahu, pričom za účelom správne a úplne zisteného skutkového stavu musel dokazovanie rozšíriť nad rámec dokazovania v prípravnom konaní, aby tak boli odstránené nedostatky a rozpory v jednotlivých dôkazoch.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom prokurátora, že dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný predmetný skutok spáchal, a že v jeho konaní šlo nepochybne o podvodné chovanie. Nemožno však akceptovať, že by jednoznačne a nepochybne bolo preukázané, že by výška škody bola 271,46 eura. Pokladničný doklad o nákupe tovaru je zo 16.08.2016, pričom k spáchaniu skutku malo dôjsť 10.07.2016. Výšku škody nemožno nepochybne určovať ani jednoznačne z výpovede poškodeného na hlavnom pojednávaní, kde sa vyjadroval k počtu objednaného tovaru a k cene iba približne slovickami „asi“ a teda okresný súd za účelom objektívne zistenej výšky škody správne pribral do konania znalca na jej určenie. Pre orgány činné v trestnom konaní, ale ani pre súd nemôže byť akceptované „odborné vyjadrenie“ k hodnote zakúpených vecí v sume 271,46 eur, ktoré podal sám poškodený. Takýto postup je v zrejmom rozpore s ustanovením § 141 Trestného poriadku.

Súd si síce mohol vyžiadať riadne odborné vyjadrenie v súlade s § 141 Trestného poriadku, pokiaľ pribral do konania znalca, správne vychádzal z hľadiska na uvedené chyby a nedostatky z ceny, ktorú určil znalec v znaleckom posudku, teda zo sumy 265,49 eura.

Pri prečine podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je v prejednávanej veci potrebná suma minimálne 266 eur, a preto neboli naplnené znaky uvedeného prečinu napriek tomu, že obžalovaný nepochybne prejednávaný skutok spáchal.

Okresný súd sa v dôvodoch napadnutého rozsudku vecne a podrobne vysporiadal s jednotlivými dôkazmi, tieto aj správne vyhodnotil a krajský súd v podrobnostiach na ne poukazuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd neakceptoval argumenty uvádzané prokurátorom v dôvodoch odvolania, a preto jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.