

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010899  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7220010899.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Miroslava Baňackého, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2020 v trestnej veci obžalovaného J. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 27. 8. 2020, sp. zn. 0T/117/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. H..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný J. H. uznaný vinným prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.7.2020 v čase o 01.00 hod. viedol v P. na ul. G. osobné motorové vozidlo značky VW Golf, striebornej metalízy, ev. č. P. XXX E., aj napriek tomu, že mu bol dňa 4.3.2019 rozhodnutím o priestupku Oddelením bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ODI OR PZ v Košiciach pod č. ORPZ-KE-ODI1-92/2019-P zo dňa 4.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2019, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov od 19.3.2019 do 19.11.2020 a dňa 28.6.2020 mu bol trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Košice I sp. zn. 0T/62/2020 uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od 28.6.2020 do 28.6.2022 s právoplatnosťou dňa 28.6.2020, teda vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Bol mu za to uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. stanovil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 4. 9. 2020 odvolanie obžalovaný J. H. prostredníctvom svojho obhajcu a zároveň dňa 14. 9. 2020 aj sám podal odvolanie.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že podáva odvolanie voči rozsudku v časti uloženia trestu, pretože poučeniu súdu o uloženom treste neporozumel, resp. súd ho nesprávne poučil o uloženom treste, kedy v domnienke, že dostal súhrnný trest v zmysle § 42 Tr. zák. sa omylom vzdal práva odvolania, ale vzápätí sa opravil a zobral vzdanie sa odvolania späť.

Nesúhlasí s uloženým trestom, pretože má zato, že uložený trest je neprimerane prísny vzhľadom na skutočnosť, že predošlým právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/62/2020 z 28. 6. 2020 za podobný prečin už dostal trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov. Ku skutku sa dobrovoľne priznal, ospravedlnil a sľúbil nápravu, nebol pod vplyvom alkoholu alebo návykovej látky a za volant napriek zákazu sadol len preto, že jeho kamarátovi bolo veľmi zle a nemohol šoférovať svoje auto, čo ho samozrejme neospravedľňuje a je si toho vedomý. Po zrátaní oboch trestov ide za nenásilný skutok prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia o trest podľa jeho názoru za neprimerane prísny a účel trestu by podľa neho splňal aj trest kratšieho trvania.

Navrhuje preto súdu v odvolacom konaní, aby ponechal v platnosti trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/62/2020 z 28. 6. 2020 a pokiaľ ide o trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, navrhuje jeho uloženie na dobu 30 mesiacov.

Z uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti uloženia trestu zrušil v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1) písm. e) Tr. por., a aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. ponechal v platnosti trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/62/2020 z 28. 6. 2020, pokiaľ ide o trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a uložil zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel celkovo na dobu 30 mesiacov (namiesto 24 mesiacov zákazu).

V odvolaní, ktoré si podal sám obžalovaný J. H., uvádza, že uložený trest prvostupňovým súdom je neprimerane vysoký a vyslovuje názor, že takto uložený trest neplní účel ale naopak, ničí jeho sociálne zázemie. Obžalovaný má za to, že v jeho prípade je možnosť uloženia aj iného druhu trestu nespojeného s odňatím slobody. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že je nevyhnutné uloženie trestu odňatia slobody, žiada, aby bol zaradený na účely jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že obžalovaný J. H. bol prítomný na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Košice II, konanom dňa 27. 8. 2020, ako to vyplýva zo zápisnice o tomto procesnom úkone (č.l. 77 - 81).

Potom, čo prvostupňový súd vyhlásil napadnutý rozsudok a predseda senátu uviedol jeho podstatné dôvody s poučením o opravnom prostriedku, obžalovaný J. H. po porade so svojím obhajcom výslovne uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie.

V nadväznosti na uvedené krajský súd považuje za potrebné uviesť, že výslovné vzdanie sa odvolania oprávnenou osobou je neodvolateľné.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd okrem iného zamietne odvolanie aj vtedy, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Preto krajský súd odvolanie obžalovaného J. H. ako osoby, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Krajský súd zároveň konštatuje, že rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon proti nemu síce pripúšťa odvolanie, ale oprávnené osoby sa výslovne odvolania vzdali (§ 183 ods. 1 písm. b) Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.