

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010661
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010661.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Ing. Pavla Kováča a Dušana Beňu, v trestnej veci proti obžalovanému T. W. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
T. W. N. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom P. I.
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej
trestnej veci v ÚVTOS Ilava

je vinný, že:

v bode 1)

vo večerných hodinách dňa 05.01.2015 v B., B. Š. D. Č.. X v areáli Fakultnej nemocnice B. vnikol do uzamknutej predajne bufetu a to tak, že s pomocou páčidla poškodil v oblasti zámku vchodové kovové dvere, vošiel dnu a z pokladne odcudzil finančnú hotovosť v sume 93,66 € a z predajného pultu kávu a cukrovinky v celkovej hodnote 339,05 €, čím tak poškodenému N.. Y. X. podnikajúcemu pod obchodným menom N.. Y. X. BA-NaP s miestom podnikania L. X, B., IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 432,71 €

v bode 2)

vo večerných hodinách dňa 06.02.2015 v B. B. Š. D. Č.. XX na prízemí obytného domu, vypáčil pomocou kovovej tyče vstupné dvere do prevádzky Minipekárne v oblasti pántov, dvere zvesil, vošiel do priestorov Minipekárne a z neuzamknutého trezoru odcudzil finančnú hotovosť vo výške 26 € a rozliol jednu fľašu nealkoholického nápoje Coca-cola v hodnote 0,99 € čím tak poškodenému I. U. podnikajúcemu pod obchodným menom I. U. HAVER s miestom podnikania H. Č.. XXX, P. S. IČO: XXXXXXXX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti a poškodením vchodových dverí celkovú škodu vo výške 136,99 € pričom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 3)

vo večerných hodinách dňa 11.04.2015 na K. D. Č.. XX P. B. vypáčil vstupné dvere do kaviarne Rosetta - coffee shop pomocou páčidla, následne vošiel a z príručnej pokladničky zobral finančnú hotovosť vo výške 152,80 €, čím tak poškodenej I. T. podnikajúcej pod obchodným menom T.. I. T.Š. s miestom podnikania L., V. Č.. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX8 spôsobil škodu vo výške 152,80 € pričom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 4)

vo večerných hodinách dňa 26.05.2015 v B. B. U. D. XX v budove Zubnej kliniky L., vypáčil plastové okno železnou tyčou, vošiel do predajne Dental Shop a z pokladne vzal finančnú hotovosť vo výške 176 €, čím tak poškodenej spoločnosti SETAX s.r.o. so sídlom U. XX, B., IČO: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 176 €

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 5)

v dobe od 18:00 hod. dňa 21.06.2015 do 21:00 hod. dňa 24.06.2015 v B. B. J. D. X, vošiel do vchodu bytového domu cez pootvorené vchodové dvere, následne prešiel dolu schodmi do pivničných priestorov bytového domu, kde pomocou páčidla vylomil uzamknuté plechové dvere na bývalej kočikárni, kde sú odložené bicykle, odkiaľ vzal 1 pánsky bicykel zn. MERIDA ONE FORTY 1500 D 2011, červeno-čierno-bielej farby, číslo rámu MOL315051, 1 ks bočného košíka zn. Merida čierno-bielej farby 1867, čím tak poškodenému R. X. spôsobil škodu vo výške 1.330 €

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 6)

v dobe od 20:10 hod. dňa 07.08.2015 do 03:45 hod. dňa 08.08.2015 v B. na ulici S. Č.. X vykopol nohou uzamknuté vchodové dvere vedúce do kvetinárstva BB- Design a vošiel do predajne kvetinárstva, kde z pokladne vzal finančnú hotovosť vo výške 2,50 € a následne odišiel preč, pretože sa zaplo signalizačné zariadenie, čím tak poškodenej spoločnosti BB design, s.r.o. so sídlom P. XX/XXX, B., spôsobil odcudzením peňažnej hotovosti 2,50 € a poškodením zariadenia 80 €, teda celkovú škodu vo výške 82,50 €

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 7)

dňa 12.08.2015 v čase okolo 02:30 hod. v B. B. D. P. X, v objekte LIPA, kde prestrihol kliešťami visiaci zámok na bočnom vchode predmetnej budovy, následne vnikol do budovy, kde páčidlom postupne vylomil troje dverí, dostal sa do prevádzky paplonárne, odkiaľ sa presunul do prevádzky mäsiarstva, pričom vzal mince v hodnote najmenej 8.00 € a 12 kg hovädzieho mäsa v hodnote 84 €, čím poškodenému T. T., pokračovateľovi vo vykonávaní živnosti po zomrelom Y. U. podnikajúceho v čase skutku pod obchodným menom Y. U. výroba a predaj s miestom podnikania L. XX, B., IČO: XXXXXXXXX spôsobil odcudzením tovaru škodu vo výške 92 € a poškodenej spoločnosti Služby Nitra s.r.o. so sídlom Y. W. XXX, B. itra, IČO: XXXXXXXXX poškodením dverí a mreže škodu vo výške 241,09 €

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 8)

vo večerných hodinách v čase od 18:00 hod. dňa 03.09.2015 do 08:00 hod. dňa 04.09.2015 v B. B. D. K.Á. Č.. X vošiel do budovy cez pootvorené okno, dostal sa na chodbu, z ktorej pomocou páčidla vypáčil vstupné dvere do predajni BABYS a TARA SHOP CHOVPDUKT, pričom z pokladne predajne dojčenského textilu BABYS vzal finančnú hotovosť vo výške 1.510 € a z priestorov predajne TARA SHOP CHOVPDUKT vzal starší tlačidlový mobilný telefón značky Nokia 5220 so SIM kartou operátora T-COM s telefónnym číslom XXXX XXXXXX s nezisteným IMEI, digitálny fotoaparát značky Sony, notebook značky Toshiba Satellite L300D a z registračnej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 174,67 €, čím tak poškodenému T. L., konateľovi spoločnosti TARA SHOP CHOVPDUKT s.r.o. spôsobil odcudzením osobných vecí škodu vo výške 105,53 € a poškodenej spoločnosti TARA SHOP CHOVPDUKT s.r.o. so sídlom C. XX, B., IČO: XXXXXXXXX odcudzením peňažnej hotovosti škodu vo výške 174,67 €, poškodenej spoločnosti MLongauer, s.r.o. so sídlom K. XX, B., IČO: 36565679 spôsobil odcudzením peňažnej hotovosti škodu vo výške 1.510 € a poškodením vstupných dverí do uvedených

predajní spôsobil spoločnosti Službyt Nitra s.r.o. so sídlom Y. W. XXX, B., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 207,56 €

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 9)

v presne nezistenom čase od 8:00 hod. dňa 23.06.2016 do 10:00 hod. dňa 24.06.2016 v B., na ulici J. Č.. XX za použitia páčidla prekonal uzamknuté dvere prevádzky baru Spirit na 1. poschodí budovy, následne vošiel do priestorov baru Spirit, odkiaľ vzal finančnú hotovosť vo výške 280 €, notebook značky Lenovo čiernej farby, 1 fľašu alkoholu Soberano v objeme 0,7 l, 1 fľašu alkoholu Jack Daniesl, za použitia skrutkovača sa vlámal do jukeboxu a pokladničky šípkového automatu, odkiaľ odcudzil v minciach 85 € a s týmito vecami odišiel na neznáme miesto, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenému G. X. podnikajúcemu pod obchodným menom G. X. VERSATEX s miestom podnikania H. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXXX škodu v celkovej výške 823,56 €

príčom sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/68/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1 až 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a vlámaním, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (v bodoch 2 až 5)

v bode 6 až 8)

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a vlámaním, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 9)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a vlámaním, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l :

v bode 1 až 5)

z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, b/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona (zák. č. 214/2019 účinný od 1.8.2019 ďalej len Trestný zákon) v bode 2 až 5 aj podľa § 212 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

v bode 6 až 8)

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, b/, odsek 2 písmeno b/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

v bode 9)

z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, b/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/141/2016 zo dňa

20.4.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/33/2017 zo dňa 10.10.2017 v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodeným:

- KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 vo výške 271,29 €

- I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.Ý. S., H. Č..XXX, vo výške 136,99 €

- I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XXXX/XX, škodu vo výške 152,80 €

- N.Y. G., nar.XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXX/XX, vo výške 176,- €

- R. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom B., L.Á. XXXX/XX, vo výške 1.330,- €

- BB design, s.r.o. T. XXXX/XX B., IČO: XXXXXXXX vo výške 82,50 €

- T. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/XX, vo výške 105,53 €

- YOGY TRADE s.r.o. Karpatské námestie 10A Bratislava - mestská časť Rača, IČO XX XXX XXX (predtým TARA SHOP CHOVPRODUKT s.r.o. Nitra, C. XX, IČO: XXXXXXXX5) vo výške 174,67 €

- G. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, vo výške 823,56 Eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení:

I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., H. Č..XXX

R. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom B., L. XXXX/XX

G. X., B..XX.XX.XXXX, X. H. XXX

X. J., U..G..C.. T. 3796/17 Nitra, IČO: XXXXXXXX

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.