

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/504/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517221940  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517221940.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 47 967 692, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanej : E. Š., F.. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 1.963,68 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z úveru vo výške 1.464,50 €, úrok zo zostatku nesplatenej istiny 1.963,68 € vo výške 24,5 % ročne od 08.06.2017 až do zaplatenia všetko to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy tohto konania a trovy odvolacieho konania v celom rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodnou žalobou zo dňa 14.11.2017 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 1.963,68 €, ako aj úrokov z omeškania vo výške 340,60 €, úrokov z úveru vo výške 1.464,50 € a úrokov z úveru vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.963,68 € od 08.06.2017 do zaplatenia, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 1963,68 € od 08.06.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 57,80 €. O tomto nároku rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 22.01.2019 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 1.963,68 €, úrok z omeškania do 01.06.2017 v sume 340,60 € a naďalej vo výške 5,25 0% ročne zo sumy 1.963,68 € od 01.06.2017 až do zaplatenia a poplatky vo výške 57,80 €. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

2. Voči rozsudku v časti, ktorej žaloba bola zamietnutá podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/169/2019 zo dňa 06.02.2019 tento výrok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie spolu s výrokom o trovách konania.

3. Predmetom tohto konania je teda príslušenstvo pohľadávky a to zaplatenie úrokov z úveru do 07.06.2017 vo výške 24,5 % ročne, ktoré sú vypočítané v sume 1.464,50 € a naďalej od 08.06.2017 vo výške 24,5 % ročne až do zaplatenia. Ostatné výroky pôvodnej žaloby sa stali právoplatné.

4. Žalobca pred vytýčením pojednávania oznámil súdu, že trvá v celom rozsahu na podanom návrhu, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu a zotrváva na dôvodoch, ktoré uviedol v odvolaní voči rozsudku súdu prvého stupňa s tým, že žiada, aby žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie úrokov vo výške 1.464,50 € a naďalej úrokov z nesplatennej istiny 1.963,68 € vo výške 24,5 % ročne od 08.06.2017 až do zaplatenia.

Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila aj keď bola riadne predvolaná súd preto konal v zmysle § 180 C. s. p. v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav

Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 16.12.2013 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej istinu úveru 2.000 € a žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť po dobu 72 mesiacov v mesačných splátkach po 60,27 € pri úrokovej sadzbe 24,5 % ročne a RPMN 27,45 %. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila a úver riadne a včas nesplácala, v dôsledku toho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dňa 28.11.2014 a následne Poštová banka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 svoju pohľadávku postúpila na terajšieho žalobcu. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie nedoplatku žalobou zo dňa 14.11.2017 o ktorej rozhodol prvostupňový súd 22.01.2019 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 1.963,68 €, úrok z omeškania do 31.05.2017 v sume 340,60 € a naďalej úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 1.963,68 € od 01.06.2017 až do zaplatenia, ako aj poplatok vo výške 57,80 €. Nárok v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 24,5% za obdobie do 07.06.2017 v sume 1.464,50 € a naďalej od 08.06.2017 vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.963,68 € zamietol. Tento zamietavý rozsudok a výrok rozsudku bol zrušený Krajským súdom v Košiciach 5Co/169/2019 zo dňa 06.02.2020. Súd preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a zistil, že žalobca žiadal priznať úrok z úveru vo výške 24,5 % ročne z nezaplatenej istiny do 07.06.2017 v sume 1.464,50 € a naďalej vo výške 24,5 % ročne od 08.06.2017 do zaplatenia. Dohodnuté zmluvné úroky vo výške 24,5 % nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Takto dohodnuté zmluvné úroky sú teda odmenou za užívanie istiny, ktorá bola žalovanej poskytnutá a predstavuje tzv. odplatu za to, že veriteľ počas trvania zmluvného vzťahu nemá istinu úveru k dispozícii a nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. Takto absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok dojednaný v zmluve, ktorú je žalovaná povinná splácať spolu so splátkami úveru. Povinnosť zaplatiť úroky z úveru sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka, ako aj uzavretej úverovej zmluvy dlžník prevzal na seba povinnosť jednak vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky od doby ich poskytnutia až do dňa ich vrátenia, ako aj povinnosť zaplatiť úroky vo výške úrokovej sadzby, ktorá bola dohodnutá priamo v zmluve.

6. Podľa ust. § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

7. Súd teda mal za to, že ide o dôvodný nárok a preto žalobe o zaplatenie úrokov z úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.464,50 € a naďalej vo výške 24,5 % ročne od 08.06.2017 až do zaplatenia zo sumy 1.963,68 € vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Podľa ust. § 255 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa ust. § 396 ods. 1 C. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa ust. § 396 ods. 3 C. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. Žalobca mal v konaní plný úspech súd preto zaviazal žalovanú aj na náhradu trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania v celom rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto konania, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

## **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.