

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276315
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120276315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: NELL KAPITAL s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO:47 147 946, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: I. T.P., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. XXX/X, J. J., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 Eur od 16. 07. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 04. 2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 16. 07. 2018 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že žalovanú pohľadávku s príslušenstvom zo zmluvy o preprave osôb zo dňa 15. 06. 2018, nadobudol rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú dňa XX. XX. XXXX uzatvoril ako postupník so Slovenskou autobusovou dopravou Zvolen, a.s., so sídlom Balkán č. 53, 960 95 Zvolen, IČO: 36 054 666, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sa, vložka č. 701/S ako postupcom. Postupca zároveň listom oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Pretože žalovaný pohľadávku doposiaľ žalobcovi neuhradil, sa tento domáha zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 16. 07. 2018 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018, cenníkom cestovného SAD ZV (prevádzka MHD Banská Bystrica), prepravným poriadkom autobusovej dopravy, zápisom o porušení povinností cestujúceho zo dňa 15. 06. 2018, zápisom o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 15. 06. 2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 10. 2018 s doručenkou žalovanému, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzavretiu zmluvy o preprave medzi žalobcom a žalovaným, kde vznikla žalobcovi povinnosť na linke MHD č. 32 v Banskej Bystrici dopraviť žalovaného do miesta určenia, avšak žalovaný za prepravu v hromadnom dopravnom prostriedku nezaplatil cestovné. Pretože ani po výzve revízora (dopravného kontrolóra) žalovaný nepredložil platný cestovný lístok bol vykonaný zápis o porušení povinností cestujúceho, z ktorého vyplynula povinnosť žalovaného uhradiť základné cestovné vo výške 0,70 Eur ako aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 Eur.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

11. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Žalobca si v danom konaní uplatňuje nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady vo výške 70,00 Eur za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený zmluvou o preprave osôb v zmysle § 760 OZ. Toto ustanovenie presnejšie nevy vymedzuje formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osoby. Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku a pod.). Nástupcom žalovaného do MHD žalobcu, tak došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave medzi účastníkmi konania v zmysle § 760 OZ a jeho zotrvaním v danom dopravnom prostriedku došlo aj priamo k využitiu služby poskytovanej dopravcom, ktorá je predmetom jeho obchodnej činnosti a za ktorú má nárok na primeranú odmenu, a to cestovné. (z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp zn. 5Co/558/2014).

17. Z uvedeného je zrejmé, že z pojmových vymedzení spotrebiteľských zmlúv je potrebné prepravnú zmluvu považovať za spotrebiteľskú, v ktorej žalobca koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorého treba považovať za dodávateľa, pričom žalovaného ako fyzickú osobu nekonajúcu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti je potrebné považovať za spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa zmluva o preprave osôb považuje za spotrebiteľskú.

18. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (SAD ZV - prevádzka Dopravný podnik mesta Banská Bystrica) a žalovaný uzatvorili dňa 15. 06. 2018 zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej „zmluva“), ktorú prevádzkuje Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, ktorá je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Z uvedenej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť dopraviť žalovaného do miesta určenia, avšak žalovaný za prepravu v dopravnom prostriedku cestovné nezaplatil. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a určenej úhrady cestovného vo výške 70,00 Eur.

19. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ako to požadoval žalobca v žalobnom návrhu s tým, že súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby.

20. Keďže žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd vychádzajúc zo skutkového stavu uvedeného žalobcom a preukázaného ním predloženými listinami mal za to, že tento skutkový stav je nesporný a nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., a to podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je tento povinný zaplatiť a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.