

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3CoE/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120206634  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120206634.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a členov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Adriany Gallovej, vo veci oprávneného otca: O. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., X. T. XX, proti povinnej matke: T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia - styk otca s maloletým dieťaťom: J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, v konaní o odvolaní oprávneného otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 37Em/4/2020-17 zo 16.7.2020 takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie oprávneného otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 37Em/4/2020-17 zo 16.7.2020, **o d m i e t a**, pretože bolo podané oneskorene.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina uznesením 37Em/4/2020-17 zo 16.7.2020 zamietol návrh oprávneného otca na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 37P/307/2010-57 z 25.5.2011.

2. Proti predmetného uznesenia podal oprávnený otec odvolanie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario), po preskúmaní základných zákonných podmienok na vecné prejednanie odvolania, odvolanie oprávneného otca podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietol ako podané oneskorene.

4. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnuté uznesenie bolo oprávnenému otcovi doručené dňa 23.7.2020. Dňom nasledujúcim, t.j. 24.7.2020 začala oprávnenému otcovi plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 7.8.2020 (piatok), pričom oprávnený podal odvolanie až dňa 26.8.2020 (odovzdal orgánu, ktorý ho má doručiť - pošta), z čoho vyplýva, že tak urobil až po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania.

9. Procesnoprávnym dôsledkom oneskorene podaného odvolania je jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd na podnet oneskorene podaného odvolania napadnuté uznesenie meritórne nepreskúmaval, ale odvolanie oprávneného otca bez ďalšieho odmietol podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

11. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal. Oprávnený otec - odvolateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a povinnému matke žiadne trovy tohto konania nevznikli.

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)