

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010326.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2020 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :  
obžalovaný:

Y. Y., K.. XX.XX.XXXX B. Z. - O. Y., I.. O. O. Y., Z., B. X, I..Č.. B. B. B. T. O. (R. XX.XX.XXXX),

je vinný, že

dňa 13.02.2020 v čase okolo 21: 10 hod. ju v uvedenom byte po tom, ako ho jeho družka S. W. upozornila na hlučnú hudbu na ňu začal kričať, že ju nenávidí a že ju dopichá nožom a následne ju fyzicky napadol tým spôsobom, že ju chytil za vlasy, hodil ju o zem a udrel ju päťou do ľavej strany hornej pery, následne ju zaľahol na zemi kolenom a nechcel ju pustiť a keď sa S. W. snažila kričať o pomoc, pokúšal sa jej zapchať ústa rukou, aby jej krik nepočuli susedia, čím poškodenej S. W. spôsobil, fyzické aj psychické utrpenie a dňa 13.02.2020 jej spôsobil povrchový hematóm vo vlasovej časti hlavy, hematóm hornej pery a povrchovú odreninu kože na ľavom kolene s predpokladanou dobou liečby 10 dní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/Tr. zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 65 ods. 1 ods. 4 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 2 (dva) roky.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2020 uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov zo zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest vyhostenia z územia SR na dobu 2 roky.

Na podklade odvolania obžalovaného Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 25.08.2020, sp. zn. 1To/52/2020 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa s tým, že súd prvého stupňa vytkol nesúlad vyhlásenia rozsudku so znením v zápisnici a v písomnom vyhotovení rozsudku.

Súd prvého stupňa teda rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu vec opätovne prejdna na hlavnom pojednávaní s tým, že v rámci dokazovania obžalovaný predložil súdu fotografie, ktoré mu poslala poškodená, a na ktorých je odfotená aj v mikulášskej spodnej bielizni.

Na základe takto vykonaného dokazovania ako i doplneného na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on svojej priateľke neublížil, bol síce v minulosti za také niečo odsúdený ale vie, čo by ho čakalo, ak by na ňu zdvihol ruku. Každodenné hádky a jej žiarlivosť už nezvládal a chcel ju opustiť. To urobil minulý rok v lete, kedy sa pobalil a mal ísť naspäť do Bulharska. Ona na to večer zavolala na neho policajtov a povedali mu, že sa jej mal nebezpečne vyhrážať. Potom jeho tlmočnice, keď bol v CPZ, povedala, že sa radila s kamarátkou, aby na obžalovaného zavolala policajtov. Poškodená potom každý deň vyvolávala jeho právnikovi, keď bol 4 mesiace za to vo väzbe, že sa priznala, že to urobila, len preto, aby sa zľakol, že to nie je pravda.

Čo sa týka tohto skutku, bol v ten deň v robote, robil 12-13 hodín, zdržal a sa v Petržalke. Prišiel z roboty domov, ona sedela a pila víno. Potom sa pohádali, prečo v takom neskorom čase ešte pije. Potom si išiel kúpiť do obchodu na druhý deň stravu a cigarety a pýtal sa jej, či jej má niečo kúpiť, na čo mu poškodená povedala, že pivo. Nakúpil, a keď prišiel domov, našla doma čierny vlas a obvinila ho z toho, že má milenkú a to bolo stále dokola. Ona bola stíhaná za krivú výpoveď a odvtedy sa zmenila, vedela, že jej hrozí 1-5 rokov. Začala sa s ním stále hádať, vyhrážala sa mu, že pôjde do basy a také veci.

V ten daný deň sa hádali, to je pravda, hádali sa každý deň.

Nie je pravda, sa jej vyhrážal, fyzicky ju nenapadol, on ju v tom poslednom čase ignoroval, ani sa s ňou nemiloval. V ten večer telefonoval s otcom, telefón mal položený pred sebou a ona sedela za telefónom. S otcom bol dohodnutý, že keď dokončí na Slovensku stavbu, že sa vráti domov do Bulharska. V ten večer sa ho otec opýtal, že kedy príde domov, na čo mu povedal, že už čoskoro, lebo to tu nevie vydržať a poškodená to počula, a na to buchla dverami a odišla preč. Potom prišli pre neho policajti a až v CPZ zistil, za čo je stíhaný.

Nevšimol si, či poškodená mala nejaké zranenia keď prišiel domov, ale to čo ona tvrdí to koleno, to vie, že to má roky s tým problém.

To že poškodená bola aj u lekára, ktorý konštatoval, že mala vo vlasovej časti hematóm aj na hornej pere, kútiku ústa a podobne vysvetľoval tak, že minulý rok mala tú istú výpoveď, a tiež uviedla tam tie isté zranenia, ale v ten deň nemala žiadne zranenia. Je si na 100%, že tá istá kamarátka, ktorá jej v minulosti poradila takto isto jej poradila aj teraz. Nevie si to vysvetliť, ako mohli vzniknúť tieto zranenia na poškodenej.

Spolu žili sedem rokov, zoznámili sa v decembri, žili spolu v Rakúsku, bola tehotná, vrátili sa potom na Slovensko a chceli spolu žiť, keďže čakali dieťa. Zobrali si tu byt do prenájmu a ona v 3 mesiaci potratila. Ona sa úplne zmenila, začala sa s ním hádať a jedného večera bola väčšia hádka a začala po ňom hádzať väčšie veci, a on v tom schytil takú sochu a hodil ju po nej a jej praskla kosť na ruke, nebolo to však úmyselné. Tri týždne na to prišli policajti, keď sa pohádali znovu, lebo chcel odísť, a zobrali ho do väzby. Prišli za ním vyšetrovatelia a ponúkli mu dohodu - podmienku, pričom on v tom čase

nevedel dobre po slovensky a nevedel čo podmienka znamená. Pustili ho z väzby a on potom odišiel do Rakúska, pričom si následne zase začali písať a volať, znova ho stiahla na Slovensko. Boli spolu asi mesiac, potom išla za ním do Rakúska robiť, kde pracovali. Potom odišiel do Bulharska, a poškodená každé 2 mesiace chodila za ním do Bulharska, aj keď spolu neboli. Znova ho dotiahla na Slovensko.

Okrem toho ako na ňu hodil v minulosti tú sošku, sa jej nevyhrážal ani ju fyzicky nenapadol.

To čo uvádza poškodená vo svojej výpovedi je preto, že mu povedala, že „ak nebudeš so mnou, nebudeš s nikým a dám ťa zavrieť“.

Obžalovaný pije pivo a to každý deň po práci, iný alkohol si dá, ale len príležitostne.

Poškodená stále pije vodku s pivom a iné.

Obžalovaný ďalej uviedol, že 3 a 1/2 mesiaca bol v kolúznej väzbe, nevedel, ako sa má skontaktovať so svojim zamestnávateľom, aby mu poslal peniaze, na to mu písal, že peniaze mu poslal avšak nevedel kam, tak ich poslal na jeho účet. Zrušili mu kolúznu väzbu, skontaktoval sa s ním a on mu povedal, že jeho priateľka mu neustále píše správy, že „p. Y. ju požiadal, aby poslal peniaze“. Obžalovaný z tých peňazí nemal ani euro. Všetky peniaze vytiahla z jeho účtu. Ona je podľa jeho názoru chorý človek, pretože ho nechala zavrieť do basy a neustále vyhľadáva jeho neexistujúcu milenku.

K výpovedi poškodenej sa obžalovaný vyjadril tak, že on si od žiadnej kamarátky nikdy nepožičal peniaze, a toto je jej kolegyňa, ktorú spomína. Jeho brat nesedí v žiadnom väzení, dokonca s poškodenou boli u neho doma na návšteve, dokonca ich aj odviezol na stanicu v Bulharsku. On ju zoznámil s celou jeho rodinou v Bulharsku, okrem sestry.

Poškodená S. W., na hlavnom pojednávaní uviedla, že väčšinou chodila z práce domov prvá, chystala mu jesť, vždy mal nachystanú večeru, ona sa navečerala a on až keď si vypil, aspoň 6 pív. Ona si dala tiež pivo, potom zobral kartu, že zase ide do obchodu. Na to mu tú kartu chcela vytrhnúť, on jej povedal, že si môže robiť čo chce a doniesol znovu 6 pív. Poškodená odišla potom do spálne pozerať správy. On si pustil muziku nahlas, bolo to pravidelne aj 16 hodín vkuse, púšťal si tú bulharskú hudbu, bolo to na zbláznenie. Niekoľko krát mu povedala, aby si dal tichšie tú hudbu, že vstáva do práce, potom začal volať s Bulharmi, otcom a kamarátmi, potom si začal púšťať hudbu. Znovu prišla za ním, aby si dal tichšie tú hudbu, že toho má plné zuby. Z toho obchodu jej doniesol aj ružu, nakoľko na druhý deň bol Valentín, ktorú hodila o stenu, že sa môže na takýto vzťah vykašľať. Nakoľko mal aj milenku, tak ho rázne prosila, aby opustil byt, aby sa rozišli ako dvaja normálni ľudia. Vtedy vyskočil zo stoličky, začal bliakať že ju nenávidí a zapichne ju nožom. Ona mu povedala, že ho nenávidí tiež, otočila sa, chcela odísť do izby a zozadu na ňu skočil, spadla na zem a mala rozbité koleno. Potom ju chytil za vlasy, otočil ju a dal jej pästou do pery a búchal jej hlavu o zem. Pravidelne jej trhal vlasy. Rukou jej držal ústa, aby nemohla kričať. Čím potom ona už rezignovala, nakoľko čím viac sa bránila, tým viac bol agresívnejší. Potom ho prosila nech ju pustí, že nech si aj tú muziku púšťa, lebo ju to bolelo. Potom ju pustil, išla do izby a on išiel do kuchyne, nezobral jej ani telefón. Zrazu jej začali rany puchnúť a išla vonku zavolať políciu. Vonku potom čakala na hliadku. Došla polícia, obžalovaný sedel dnu pri stole a hovoril, že on pozná svoje práva. Potom začal na poškodenú kričať, že bude jej ešte aj jeho otec volať.

S obžalovaným žili spolu 7 rokov, nebolo to intenzívne, bolo to s prestávkami, nakoľko už bol raz aj odsúdený.

Počas toho, keď išiel víkend, on si nakúpil basu piva, Whisky a pod., napadol ju aj 2 krát do mesiaca, a to pästami, chytil ju za vlasy, búchal jej hlavu o zem. Keď ležala na posteli, tak len tak ju kopol do chrbta. V minulosti ju tak dobil do tváre, že má dodnes zošroubovanú sánku, bolo to keď pracovali spolu v Nemecku. Nikto ho nikde nemal rád, v Nemecku rozbil riaditeľovi firmy hlavu za to, že sa s ňou rozprával. Uvedené skutočnosti, nikdy neoznamovala, trestné oznámenie podala minulý rok.

Obžalovaný jej stále opakoval, že „mňa raz pustia a potom uvidíš, dostaň ma von odtiaľto“. Bola na návšteve vo väznici, kde jej povedal, čo má všetko povedať, že klamala, že mu nič nespravil, aby ho pustili.

Okrem tohto sa jej aj pravidelne vyhrážal, a to aj smrťou, napr. má brata v base na doživotie, dopichal svoju priateľku a povedal jej, že teraz je na rade ona.

Bála sa a preto sa presťahovali aj na Slovensko. Bol občas nejaký pekný víkend, vždy mal so sebou fľašu a tá jeho muzika, bola na zbláznenie.

Počas spoluzitia nebola na obžalovanom finančne závislá, to skôr on na nej, preto sme boli aj na ubytovni, neskôr zobrala byt do prenájmu. Ani raz ako tam boli nezaplatil nájom.

Za obžalovaným prišla na návštevu do väznice, lebo mala taký strach, že keď ho pustia, čo bude. Teraz je jej to úplne jedno. Už si s ním musí dať niekto rady, neustále klamstvá, bitky a pod..

Na návšteve boli pri jednom stole, ale nikto ich nepočul o čom sa rozprávali. Mali kontaktnú návštevu, ale nikto nepočul o čom sa bavili. Skutočnosť, že sa jej obžalovaný vyhrážal pri návšteve, nikomu neoznámila.

Poškodená má prístup k účtu obžalovaného ako i on k jej, ale väčšinou tam nič nemal. Počas pobytu obžalovaného vo väzbe robila bankové operácie, keďže na to bola splnomocnená, pričom ich vybrala za tým účelom, že si požičal od jej kamarátky 450,-Eur, ktoré musí splácať ona.

V čase keď sedel vo väzbe mu tam zamestnávateľ poslal peniaze, a iba teraz ako sedí vo väzbe ich vyberala, predtým nie.

Peniaze poslal preto, že mu telefonovala a povedala mu, že obžalovaný dlží peniaze, ktoré ona musí za neho vrátiť.

Na doplňujúcu otázku prokurátorky poškodená uviedla, že mávala modriny a zverila sa s tým svojim kamarátkam, ktoré však nechcela na súde menovať. Vie to aj jej rodina aj deti. Lekára, navštívila jedine s tou zlomeninou sánky, inak nechodila k lekárovi. Nikto iný, nebol svedkom útokov zo strany obžalovaného.

Svedkyňa H.. L. Y., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nevidela nič, iba počula hádky cez stenu. Vzájomne si nadávali. Posledná hádka v tom februári, počula ako obžalovaný nadával poškodenej, že „ty piča“ a ona mu nadávala že „ty príživník“. A počula hádzanie nejakých vecí. Vyhrážky konkrétne si nepamätá. Tieto hádky počula ešte asi raz alebo dvakrát, avšak ona v tom byte nebýva stále. Obžalovaný a poškodená boli jej susedmi asi od októbra 2019.

Hádky sa skončili tak, že potom pleskli dvere a niekto z bytu odišiel.

Za súhlasu procesných strán boli prečítané znalecké posudky na obžalovaného a poškodenú vypracované znalcom z odboru psychológie Q.. B. W., pričom z jej záverov vyplynulo nasledovné:

K obžalovanému Y. Y. znalkyňa konštatovala, o.i. že osobnosť obžalovaného je abnormne štrukturovaná s črtami emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Jeho reakcie na vyvolávajúce podnety v konfliktných situáciách majú tendenciu byť prehnané. Obvinený má výrazné ťažkosti narábať so svojou agresivitou najmä v emočne nabitých situáciách. Násilné správanie môže byť zvýraznené konzumáciou alkoholu. Má snahu racionalizovať svoje reakcie a vzniknuté konflikty, zľahčovať situáciu, je znížené sebakritický, a v jeho odpovediach sklony k disociačným obranným mechanizmom, pre zvýhodnenie svojej pozície, čo vnímanie a reprodukovanie prežitých udalostí môže skresľovať a zľahčovať. Správanie obžalovaného, je v emočne nabitých situáciách impulzívne, so zníženou racionálnou kontrolou, a ťažko predvídateľné.

K poškodenej S. W., znalkyňa uvádza, že nezistila tendencie ku klamstvu, fabulácii, fantázii a skresľovaniu prežitých udalostí, a jej výpoveď možno hodnotiť špecificky za vierohodnú. Aktuálny stav poškodenej poukazuje na úzkostne-depresívnu dekompenzáciu osobnosti ako reakciu na dlhodobu závažný stres. Pociťovala opakovane zvýšenú úzkosť opakovane bola nútená vyhľadať lekárske ošetrovanie pre spôsobené zranenia. V situáciách spojených s agresívnym správaním obžalovaného mala tendenciu ustupovať, a snahu podriadiť sa, nakoľko prežívala strach.

Na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise a to najmä:

- Lekárskym potvrdením o zraneniach poškodenej bezprostredne po spáchaní skutku,
- Fotodokumentáciou zranení poškodenej bezprostredne po spáchaní skutku, na ktorých je vidno zranenia popisované poškodenu,
- Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/103/2014 zo dňa 07.01.2015, právoplatný ten istý deň, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi obvineným a prokuratúrou, pre zločin ublíženia na zdraví a nebezpečného vyhrážania,
- Priestupkovým registrom v ktorom obvinený nemá žiaden záznam
- Aktuálnym odpisom z registra trestov kde má obžalovaný jedno odsúdenie a to vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný Y. Y..

Obžalovaný poprel spáchania skutku, pričom jeho obrana bola vyvrátená výpoveďou poškodenej, ktorá popísala spáchanie skutku obžalovaným, pričom jej výpoveď bola v zhode aj s lekárskou správou a fotodokumentáciou zranení poškodenej vyhotovenou bezprostredne po spáchaní skutku. Na druhej strane sa prokuratúre nepodarilo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázať prvú časť skutkovej vety obžaloby podľa, ktorej mal obžalovaný...od presne nezisteného času do 21:10 hod. dňa 13.02.2020 na viacerých miestach a približne od novembra roku 2019 v jednoizbovom byte nachádzajúcom sa v Bratislave na K. X na druhom poschodí bytového domu hrubo, bezohľadne a bolestivo zaobchádzal so svojou družkou S.K. W., s ktorou býva v spoločnej domácnosti približne 7 rokov, a to tak, že sa jej vyhrážal násilím, konkrétne že ju dopichá nožom, rozbije ju na kašu, rozjebe jej hlavu, že ju rovno zabije, neustále ju osočoval, urážal a ponižoval, pričom jej vulgárne jej nadával do špinavých kuriev, žobráčok a idiotov, fyzicky poškodenú opakovane napádal tak, že ju udieral päťami do oblastí tváre, fackoval ju, udieral jej hlavu o zem, hádzal po nej rôzne predmety, trhal jej vlasy, zlomil jej čeľusť ...

Tieto okolnosti poprel samotný obžalovaný, pričom poškodená uviedla, že zranenia ktoré jej mal spôsobiť obžalovaný nikdy nehlásila ani o nich neexistuje lekársky záznam. V tejto časti je v rozpore s výpoveďou samotnej poškodenej i znalecký posudok, v ktorom sa uvádza, že poškodená pociťovala opakovane zvýšenú úzkosť opakovane bola nútená vyhľadať lekárske ošetrenie pre spôsobené zranenia, pričom toto tvrdenie v znaleckom posudku bolo vyvrátené práve výpoveďou poškodenej na hlavnom pojednávaní, čím celková relevantnosť znaleckého posudku vyznievať sporne.

Súd považoval jednoznačne za preukázané, len tie skutkové okolnosti týkajúce sa napadnutia a vyhrážok poškodenej zo dňa 13.02.2020, popísané v skutkovej časti výroku rozsudku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu veci, súd následne menil právnu kvalifikáciu konania obžalovaného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle lebo vedel a chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone /vyhrážkami a napadnutím/ spôsobiť následok vo forme obavy o život alebo zdravie, a taký čin spáchal na osobe chránenej -osobe blízkej.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok - spôsobenie dôvodnej obavy o život a zdravie poškodenej. U obžalovaného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť ale jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že už bol za taký čin odsúdený. Súd poukazuje aj na tú relevantnú skutočnosť, že obžalovaný sa toho času nachádzal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pre obdobný skutku spáchaný na poškodenej.

Za daného stavu v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona súd upravoval trestnú sadzbu zvýšením dolejš hranice trestnej sadzby o 1/3, čím ukladal trest v trestnej sadzbe 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, bude potrebné na obžalovaného pôsobiť primeraným nepodmienečným trestom odňatia slobody /18 mesiacov/, pri spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženie, keďže bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd po zvážení všetkých okolností prípadu rozhodol, aj o uložení trestu vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 2 roky. Súdu je známa podmienky nemožnosti uloženia takého trestu obvinenému, ktorý je občanom členského štátu EÚ, avšak táto podmienka sa neuplatní ak takáto osoba predstavuje hrozbu pre bezpečnosť štátu alebo verejný poriadok.

Pre uvedený pojem - verejný poriadok, Súdny dvor EÚ stanovil všeobecný test použitia výhrady verejného poriadku, ktorý predpokladá okrem spoločenského neporiadku, ktorý predstavuje všetky porušenia práva, existenciu skutočného, aktuálneho a dostatočne závažného ohrozenia niektorého zo základných záujmov spoločnosti. Nestačí teda len porušenie práva, ale musí existovať skutočná a dostatočne závažná hrozba, dotýkajúca sa základného záujmu spoločnosti.

Verejný poriadok ako pomerne zložito konštruovaný neurčitý právny pojem zahŕňa vo všeobecnej rovine základné normy, ktoré sa považujú za nevyhnutné pre fungovanie demokratického štátu a spoločnosti. Popri normách právnych sa jedná o normy morálne, sociálne, politické, prípadne náboženské.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že správanie sa obžalovaného spočívajúce v opakovaných útokoch na či už fyzickú alebo psychickú integritu poškodenej, predstavuje závažný rozpor so základnými záujmami spoločnosti na ochranu obetí trestných činov a to najmä žien a detí. Nevyspytateľné agresívne správanie sa obžalovaného bezpochyby zasahuje do verejného poriadku, tým že reálne poškodzuje záujmy na ochrane ktorých má naša spoločnosť imanentný záujem. Súd nemôže vylúčiť opakované agresívne správanie sa aj vo vzťahu k iným osobám, keďže sa u neho nejedná len o exces z bežného správania ale o opakované nežiaduce správanie vo vzťahu k ženám, za ktoré už bol v minulosti odsúdený.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.