

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010236
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920010236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2020

rozhodol:

Obžalovaná S. U. , rod. N., nar. XX.XX.XXXX v G.
Y., trvale bytom T. nad H., S.
XXX/XX

je vinná, že

v T. D. H. na odbernom mieste v byte č. XXA, na 8. poschodí bytového domu č. XXX/XX, ktorý sa nachádza na ul. S. v období od 08.11.2019 do 16.01.2020, čiže 70 dní, neoprávnene odoberal elektrickú energiu spoplatňovanú podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov o množstve 4830 kWh bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, a to tým spôsobom, že elektrická inštalácia bytu bola napojená na vývod hlavného ističa bez merania v spoločnom elektromerovom rozvádzači umiestnenom na chodbe obytného domu, čím takto spôsobila pre poškodenú obchodnú spoločnosť Východoslovenskú distribučnú a. s., mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361 škodu vo výške 242,04 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že dňa právoplatným dňa 19.03.2019, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/32/2020 zo dňa 24.02.2020 právoplatný 12.03.2020, právoplatný 12.03.2020, vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaná je povinná nahradiť poškodenej Východoslovenská disribučná a. s., Mlynská 31, Košice. IČO: 36 599 361 škodu vo výške 242,04 € (štyridsaťdva eur štyri centy).

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 132/20 zo dňa 04.05.2020 na obžalovanú S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 12.05.2020 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovanú vinnou z predmetného skutku a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/32/2020 a zaviazal obžalovanú nahradiť škodu poškodenému subjektu.

Proti trestnému rozkazu podala včas odpor obžalovaná, v ktorom uviedla, že je nezamestnaná, s manželom vychováva 5 mesačného maloletého syna, ktorý je na ňu veľmi zaviazaný, okrem toho čakajú druhé dieťa, vie, že trestný čin spáchala, čo veľmi ľutuje a chcela by, aby jej bol uložený trest povinnej práce.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom dňa 17.09.2020 obžalovaná po poučení vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a na otázky uvedeného v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedla:

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu,
- že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal jej vyhlásenie o vine a zároveň vyhlásil podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanou sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu a s náhradou škody.

Z faktúry vystavenej Východoslovenskou distribučnou dňa 22.01.2020 vyplýva, že škoda spôsobená neoprávnených odberom elektriny predstavuje 242,04 €, z výpočtu škody vyplýva, že za inkriminované obdobie obžalovaná spotrebovala 4 830 kWh.

Zo správy mesta T. D. H. na obžalovanú vyplýva, že táto je prihlásená k trvalému pobytu v T. D. H., je vydatá, spoločne s manželom zabezpečujú starostlivosť o 5 maloletých detí narodených v rokoch 2012,2013,2015,2016 a posledné dieťa bolo narodené 30.09.2018. Zdrojom ich príjmu sú rodinné prídavky na maloleté deti.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola doposiaľ dvakrát súdom trestaná, a to v roku 2013 pre prečin úverového podvodu, kde jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v tomto prípade sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená, pretože sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila, druhýkrát bola odsúdená tunajším súdom trestným rozkazom sp. zn. 7T/9/2019, pre prečin krádeže, kde jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/32/2020 vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom zo dňa 24.02.2020, ktorý jej bol doručený 02.03.2020, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň jej bol uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Východoslovenskej distribučnej a. s. Košice. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2020.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojila cudziu vec, a to elektrickú energiu tým, že sa jej zmocnila, pričom spáchala čin na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a tento čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvoch rokoch odsúdená. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku a toto tvrdenie je jednoznačne preukázané aj dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, a to najmä výsluchom svedka U. G., úradným záznamom o podaní vysvetlenia, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere a fotodokumentáciou.

Keďže teraz prejednávaný skutok obžalovaná spáchala skôr, než bol vyhlásený trestný rozkaz sp. zn. 5T/32/2020 (doručený obžalovanej dňa 02.03.2020), do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, a to nepodmienečného.

Z obsahu spisu, najmä zo správy o povesti vyplýva, že obžalovaná sa spoločne s manželom riadne stará o 5 maloletých detí vo veku od 1 do 8 rokov, pričom na hlavnom pojednávaní spáchanie trestného činu veľmi ľutovala, uviedla, že má zdravotne postihnutú dcéru, ktorá má 8 rokov a trpí downovým syndrómom, pričom starostlivosť o ňu si vyžaduje jej neustálu opateru, pričom za ňu poberá aj príspevok na jej opateru.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/32/2020 vo výške 6 mesiacov nepodmienečne, je vzhľadom k osobným pomerom obžalovanej najmä na skutočnosť, že poskytuje opateru piatim maloletým deťom, z ktorých najstaršie trpí vážnym zdravotným hendikepom a vyžaduje si jej neustálu opateru, dospel k záveru, že nie je nevyhnutné vychádzajúc predovšetkým z dikcie § 34 ods. 3 Tr. zákona, uložiť súhrnný trest odňatia slobody, prihliadajúci na individualizáciu pri ukladaní trestu, preto súd upustil podľa § 44 Tr. zákona od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému v konaní 5T/32/2020 tunajšieho súdu.

Súd sa domnieva, že takéto rozhodnutie je z hľadiska ochrany spoločnosti, najmä vzhľadom na charakter a druh trestnej činnosti, ktorého sa obžalovaná dopustila, za primeraný a tak isto postačuje na prevýchovu obžalovanej, ktorá teraz prejednávaný skutok veľmi ľutovala.

Keďže obžalovaná svojím konaním spôsobila škodu Východoslovenskej distribučnej, súd ju zaviazal na náhradu poškodenej škody vo výške 242,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.