

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202958
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519202958.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčekovej a Mgr. Jozefa Mačeja, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: PhDr. D. T., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, adresa trvalého pobytu L., T. XXX/XX a otca: D. X., nar. XX.X.XXXX, občan SR, adresa trvalého pobytu L., J. ulica XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/200/2019-58 zo 14. apríla 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým otec navrhoval v podstate zmenu rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/236/2010-112 z 15.4.2011 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Y. a to tak, že maloletá Y. bude zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletej bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. sumou 200 eur mesačne s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou vždy v párnom týždni kalendárneho roka v piatok od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

1.2.1 V konaní mal za osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/236/2010 zo dňa 15.4.2011, ppl. 5.5.2011 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, bola stanovená vyživovacia povinnosť zo strany otca k dieťaťu ako aj upravené stretávanie sa otca s dieťaťom, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/122/2012-211 zo dňa 7.5.2015 bola zmenená úprava styku otca s mal. Y., rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/37/2015-225 zo dňa 25.10.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/69/2017-285 zo dňa 31.5.2017, bola zmenená výška vyživovacej povinnosti otca k mal. Y..

1.2.2 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej ÚPSVaR Piešťany) prešetrením pomerov na adrese Y. XXX zistil, že sa jedná o dvojpodlažný rodinný dom, v ktorom žije matka D. T., nar. XX.X.XXXX spolu s priateľom p. L., ich spoločnou mal. dcérou Q. L., nar. XX.X.XXXX a mal. Y.. Mal. Y. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. Mal. Y. má v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. Y. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. V súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia bola dňa 8.4.2020 ich oddelením telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Z vyjadrení matky vyplýva, že mal. Y. bola u otca od 13.3.2020 do 5.4.2020, pretože o to maloletá požiadala, s čím matka súhlasila. Matka opakovane avizuje, že stretávanie mal. Y. s otcom má negatívny vplyv na správanie maloletej (napríklad začala viac klamať, prekrúcať a vymýšľať si, všetko prepočítava na peniaze, konflikty s kamarátmi a pod.), čo sa odzrkadľuje aj na postoji maloletej voči mal. Q. a p. L.. Matka počas pohovoru upozornila na syndróm zavrhnutého rodiča. Matka uviedla, že sa o mal. Y. vzorne stará, otec v minulosti dlhodobo neprejavoval o mal. Y. záujem a matka nevidí dôvod,

prečo by malo dôjsť k zmene zverenia mal. Y.. Dňa 18.10.2019 bol s mal. Y. vykonaný pohovor, z ktorého vyplýva, že mal. Y. má vzťah s oboma rodičmi, pričom uvádzala, že matka je vo výchove prísnejšia, avšak obaja rodičia sa jej rovnako venujú (napríklad chodia na výlety) a zabezpečujú starostlivosť. Mal. Y. uviedla, že je spokojná a na realizujúcu sa formu starostlivosti si zvykla. Dňa 8.4.2020 bol telefonicky kontaktovaný otec mal. Y., D. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý uviedol, že na svojom písomne podanom návrhu trvá. Otec uviedol, že v minulosti nebolo možné, aby mal. Y. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko pracoval v P., kde 4 dni v týždni aj býval. Momentálne otec pracuje v B. a má dostatok času na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. Y.. Otec uviedol, že býva spolu s manželkou a dvomi spoločnými mal. deťmi - mal. K. a mal. R. na adrese J.Š. L. X, R.-Y. v 3-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. V byte má mal. Y. k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. Otec je t.č. v procese kúpi rodinného domu, v ktorom bude mať mal. Y. taktiež samostatnú detskú izbu. Otec uviedol, že počas doby, kedy bola mal. Y. v jeho starostlivosti maloletú nabádal, aby matke telefonovala, aby bola s matkou v kontakte. Rovnako tak otec opakovane avizoval, že komunikácia s matkou je stále problematická, matka komunikuje prostredníctvom mal. Y., čo má na maloletú negatívny vplyv. V danej spojitosti otec uviedol, že mal. Y. požaduje, aby mohla bývať s otcom. V minulosti ich oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane vykonávalo pohovory s oboma rodičmi v súvislosti so zabezpečovaním riadnej výchovy a starostlivosti o mal. Y.. Rodičom bolo poskytované sociálne poradenstvo a boli motivovaní ku konštruktívnej rodičovskej komunikácii. Zároveň oznamujú, že v súvislosti s prijatými opatreniami Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorých cieľom je predísť šíreniu Coronavírusu, prípadne spomaliť jeho postup v čo najväčšej miere, nebolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca za účelom zisťovania pomerov a rovnako tak nebol vykonaný pohovor s mal. Y. formou terénnej sociálnej práce. Vzhľadom na aktuálnu situáciu sa nevedia vyjadriť či t.č. zverenie mal. Y. do osobnej starostlivosti otca je v najlepšom záujme maloletej. Na základe vyššie uvedených majú za to, že v riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zmeny zverenia maloletej odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletej nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

1.2.3 Na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp.zn. 13P/200/2019 konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, otec dieťaťa žiada mal. Y. zveriť do osobnej starostlivosti, matke dieťaťa uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. Y. výživným 300 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

1.2.4 Na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp.zn. 9P/88/2018 konanie o návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa, vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 31.10.2019 tak, že návrh otca, ako aj návrh matky sa zamietajú, vo veci bolo podané odvolanie.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok na bezodkladnú úpravu pomerov - nariadenie, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti podľa § 367 ods. 1, § 1, § 2 ods. 1 C.m.p. (zákon číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 a § 331 ods. 1 C.s.p. (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov) a dospel k záveru, že takýto návrh otca maloletej nie je dôvodný.

1.4.1 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 C.s.p. prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 C.s.p.), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 C.m.p.).

1.4.2 V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

1.4.3 Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

1.5 Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Y. pod sp. zn. 13P/200/2019, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

1.6 V danom prípade súd rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dieťaťa. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/236/2010 zo dňa 15.4.2011, ppl. 5.5.2011 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, bola stanovená vyživovacia povinnosť zo strany otca k dieťaťu ako aj upravené stretávanie sa otca s dieťaťom, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/122/2012-211 zo dňa 7.5.2015 bola zmenená úprava styku otca s mal. Y., rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/37/2015-225 zo dňa 25.10.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/69/2017-285 zo dňa 31.5.2017, bola zmenená výška vyživovacej povinnosti otca k mal. Y.. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.4.2020 vyplynulo, že v minulosti ich oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane vykonávalo pohovory s oboma rodičmi v súvislosti so zabezpečovaním riadnej výchovy a starostlivosti o mal. Y., rodičom bolo poskytované sociálne poradenstvo a boli motivovaní ku konštruktívnej rodičovskej komunikácii. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že v súvislosti s prijatými opatreniami Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorých cieľom je predísť šíreniu Coronavírusu, prípadne spomaliť jeho postup v čo najväčšej miere, nebolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca za účelom zisťovania pomerov a rovnako tak nebol vykonaný pohovor s mal. Y. formou terénnej sociálnej práce, pričom vzhľadom na aktuálnu situáciu sa nevedia vyjadriť či t.č. zverenie mal. Y. do osobnej starostlivosti otca je v najlepšom záujme maloletej, na základe vyššie uvedeného majú za to, že v riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zmeny zverenia maloletej odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletej nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie. Súd uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako je tomu v konaní vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že poukazujúc na vykonané dokazovanie, obsah spisu v danom prípade nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by za daného stavu odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dieťaťa a preto jeho návrh zamietol.

1.7 Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

1.8 Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo dôvodným návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť zdôrazňujúc, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

2.1 Toto rozhodnutie súdu prvej inštancie napadol riadnym a včasným odvolaním otec maloletej s návrhom na jeho zmenu vyhovením jeho návrhu, vniac súd prvej inštancie, že tento iba formálne naplnil svoju zákonnú povinnosť rozhodnúť o neodkladnom opatrení do siedmych dní, pričom však nezistil rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, nakoľko pre COVID-19 neskúmal aktuálne požiadavky maloletej a to najmä jej názor, napriek tomu, že podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Súd nezobral do úvahy upozornenia zo strany otca, že dieťa je fyzicky a aj psychicky vystavené matkiným intrigám, ktorý stav nie je vyhovujúci pre ďalší duševný ako aj citový vývoj dieťaťa.

2.2 Otec dlhodobo rieši s opatrovníkom maloletej problematickú matku, ktorá neakceptuje otca, pohŕda jeho celou rodinou, zakazuje komunikáciu dcéry s otcom. Otec popiera že by trpel syndrómom zavrhnutého rodiča a podľa jeho názoru je to práve matka, ktorú je potrebné považovať za programujúceho rodiča.

2.3 Maloletá Y. po obdržaní informácie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preplakala celý víkend, bola smutná, sklamaná a prosila otca, aby urobil všetko preto, aby mohla ísť bývať k nim. Maloletá je z uvedenej situácie traumatizovaná, smutná a nechce byť v spoločnej domácnosti matky.

3. Matka maloletej odvolací návrh nepodala a k odvolaniu otca sa nevyjadřila.

4. Procesný opatrovník odvolanie nepodal a vo svojom vyjadrení sa a odvolaniu otca navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, pridŕžajúc sa svojich predchádzajúcich písomných správ a vyjadrení.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 C.m.p.), pretože konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6.1 Podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

6.2 Podľa § 111 písm. b), c) a d) C.m.p. v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o výžive maloletého a o styku s maloletým.

6.3 Podľa § 24 ods. 1 ZoR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkony rodičovských práv a povinností maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

6.4 Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6.5 Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6.6 Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo pozbavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6.7 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že vlastnosťou právoplatných, meritórnych súdnych rozhodnutí je ich zásadná nezmeniteľnosť, ktorá je základnou súčasťou záruky právneho štátu. Len výnimočne zákon pripúšťa, aby sa o tej istej veci jednalo znova, avšak len pri splnení prísne stanovených podmienok alebo v zákonom taxatívne vymedzených prípadoch. Do druhej skupiny výnimiek patrí § 121 C.m.p.. Zmenu tam uvedených rozhodnutí možno dosiahnuť novým konaním v tej istej veci. Hmotnoprávnou podmienkou je, že sa zmenia pomery oproti času, keď súd rozhodoval v pôvodnom konaní. Podľa tohto ustanovenia môže súd zmeniť alebo zrušiť aj rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých. S ohľadom na skutočnosť, že tu nie sú vymenované iné konania, diferencované v § 111 C.m.p., na ktoré sa nesporne tiež vzťahuje ustanovenie o zmene pomerov (napríklad styku rodiča s dieťaťom, ako to bolo aj v práve prejednávanej veci) je potrebné túto výnimku vysvetľovať rozširujúco a nechápať rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností len ako rozsudky vydané podľa § 24, respektíve § 36 ZoR. Môže ísť o všetky rozsudky (a aj meritórne uznesenia), ktorými súd fakticky zasiahol do výkonu rodičovských práv a povinností, vrátane úpravy styku hoc aj neodkladným opatrením. Zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa a výžive maloletého (vrátane úpravy styku rodiča s dieťaťom) len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Tak je tomu obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje priaznivejšie podmienky pre úspešný vývoj dieťaťa. Rozhodujúcim hľadiskom pre úvahu o najvhodnejšej úprave výchovy maloletého dieťaťa zostáva vždy záujem dieťaťa (R 97/1967), ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie.

7. Vzhľadom na úvahy uvedené vyššie odvolací súd uzavrel, že nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by sa nemal stotožniť so závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia, teda argumentáciou, na ktorej bol postavený názor súdu prvej inštancie o dôvodoch, pre ktoré návrhu otca v prejednávanej veci nebolo možné vyhovieť. Na tieto jasne pomenované dôvody by tak pre ich výstižnosť zásadne postačovalo i len odkázať (prvá časť ustanovenia § 387 ods. 2 C.s.p.), pričom odvolací súd len z dôvodu potreby vyporiadania sa s odvolacími námietkami otca považuje za potrebné (resp. vhodné) uviesť ešte nasledovné:

8. Účelom konania o predbežnom opatrení je dočasná a podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov účastníkov za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov (alebo obava, že exekúcia bude ohrozená), pre ktorú vec neznesie odklad až do vydania rozhodnutia vo veci samej, teda do rozsudku upravujúceho pomery účastníkov definitívne ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie). Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, však kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby tu bolo možno považovať potrebu navrhovanej dočasnej úpravy za osvedčenú (to preto, lebo súd pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva žiadne dokazovanie, ktoré je takto vyhradené až konaniu vo veci samej).

9. Žiadna z podmienok zhora však ani podľa názoru odvolacieho súdu v tejto konkrétnej veci splnená nebola.

10. Predovšetkým tu totiž nebol stav nedostatku úpravy pomerov majúcich sa upraviť navrhovaným neodkladným opatrením, nakoľko (ako na to správne poukázal aj súd prvej inštancie) otázka zverenia maloletej Y. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, úpravy výživy maloletej a prístupu otca k právu podieľať sa na výchove dieťaťa a kontakte s ním formou úpravy styku bola dočasne upravená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/236/2010-112 z 15.4.2011, ktorým rozhodnutím bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, bola stanovená vyživovacia povinnosť zo strany otca k dieťaťu ako aj upravené stretávanie sa otca s dieťaťom, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/122/2012-211 zo dňa 7.5.2015 bola zmenená úprava styku otca s mal. Y., rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/37/2015-225 zo dňa 25.10.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/69/2017-285 zo dňa 31.5.2017, bola zmenená výška vyživovacej povinnosti otca k mal. Y..

11. Nakoľko v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie v zásade nevykonáva, neobstojí námietka otca, že súd nevyočul k veci maloletej Y., najmä ak zo samotného návrhu otca a skutkových tvrdení v ňom uvedených ako aj skutkových okolností ohľadom starostlivosti

oboch rodičov o maloletú Y. zistených opatrovníkom maloletej a následne aj súdom takáto potreba nevyplývala.

12. Obdobne neobstojí ani námietka otca, že neodkladnosť úpravy pomerov vyplýva z aktuálnej situácie súvisiacej s COVID-19, nakoľko táto situácia na jednej strane nemá v prejednávanej veci priamy dopad na závery súdu o existencii/neexistencii potreby bezodkladnej úpravy pomerov a na druhej strane konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdmi považované za prednostné, teda také, v ktorých súd koná prioritne.

13. Otec neosvedčil svoje skutkové tvrdenia, že v čase, keď je maloletá v starostlivosti matky, je neustále vystavená riziku ohrozenia jej zdravého psychického vývinu. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že bezprostredné ohrozenie psychického zdravia maloletej nie je možné vyvodiť ani z toho, že matka maloletej kontroluje telefón, prípadne určitými obmedzeniami maloletej a jej miernym trestaním si presadzuje svoj rešpekt (i keď sa odvolací súd absolútne stotožňuje s názorom otca, že takéto správanie sa matky je necitlivé a nevhodné a je potrebné, aby sa mu matka v budúcnosti vyvarovala). Spofahlivé poznanie skutočností, či výchova dieťaťa rodičom ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie dieťaťa, podľa ustálenej súdnej praxe vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov (R 96/1967). Otcovi maloletej Y. bude v ďalšom konaní poskytnutý dostatočný priestor na to, aby svoje tvrdenia o nevhodnosti doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Y. a spôsobu jej vykonávania matkou preukázal.

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a preto jeho uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

15. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, pretože šlo o prípad rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom rozhodovanie patrí až konečnému rozhodnutiu.

16. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).