

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014756
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119014756.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 17.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný
L. B., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom V. nad Z.,

sa uznáva za vinného, že

trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. OT/30/2019 zo dňa 14.03.2019, právoplatným dňa 14.03.2019, mu bolo nariadené vykonať trest odňatia slobody, s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy na nástup do Ústavu na výkon trestu a odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava, pričom predmetnú výzvu si obžalovaný L. B. prevzal dňa 14.03.2019 a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpil, načo bol dňa 25.03.2019 príslušníkmi OKP OR PZ E. podľa § 17b Zákona č. 171/1993 Z. z. predvedený na OO PZ E. a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody Ilava,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L. B. prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín dňa 04. 07. 2019 podal obžalobu pod spisovou značkou 1Pv 256/19 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/76/2019 zo dňa 24. 09. 2019 samosudkyňa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodila obžalovaného spod predmetnej obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Na základe podaného odvolania prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín Krajský súd v Trenčíne pod spisovou značkou 3To/128/2019 zo dňa 06. 05. 2020 na neverejnom zasadnutí tento rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d) ods. 3 Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov, najmä trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín spisová značka 0T/30/2019 zo dňa 14. 03. 2019, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, príkazu na dodanie do výkonu trestu, správy o povesti, odpis z registra trestov a výpis ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 21. 09. 2019 ukončil výkon trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 0T/30/2019. Po doručení uvedeného trestného rozkazu na Okresnom súde Trenčín zároveň obdržal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, kde bolo uvedené, že má nastúpiť do desiatich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Obžalovaný sa mylne domnieval, že má do výkonu trestu nastúpiť do desiatich pracovných dní čo aj chcel urobiť a výkonu trestu sa nechcel vyhýbať, tento si chcel riadne vykonať. V čase, keď pre neho prišli príslušníci polície sa zdržiaval doma a dobrovoľne s nimi išiel na OO PZ v Trenčíne kedy sa dozvedel, že má nastúpiť do desiatich kalendárnych dní čo bolo dňa 24. 03. 2019 do dvadsiatejštvrtej hodiny. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 25. 03. 2019.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín spisová značka 0T/30/2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výzvy na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že obžalovaný mal vyššie uvedený trest nastúpiť do desiatich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Dňa 25.03.2019 bol Okresným súdom Trenčín vydaný príkaz na dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doteraz 7 krát súdne trestaný, naposledy bol prepustený z výkonu trestu dňa 21. 09. 2019, pričom bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v konaní Okresného súdu Trenčín spisová značka 0T/68/17 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru v súlade so stanoviskom Krajského súdu v Trenčíne, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tak po materiálnej ako aj formálnej stránke teda úmyselne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Podľa vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tento sa mylne domnieval, že má do výkonu trestu nastúpiť do desiatich pracovných dní čo aj chcel urobiť. Zároveň však priznal, že obdržal výzvu na nástup do výkonu trestu, kde bolo uvedené, že má nastúpiť do výkonu trestu do desiatich kalendárnych dní. Obžalovaný nenastúpil do výkonu trestu sám, ale bol zaistený a do výkonu trestu eskortovaný príslušníkmi OO PZ Trenčín potom ako do výkonu trestu v stanovenom čase nenastúpil.

Pri rozhodovaní o treste samosudkyňa Okresného súdu Trenčín prihliadla na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, ktorá spočívala v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti, za nezistenia príťažujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, jeho doterajšiu trestnú minulosť spolu s jeho postojom k žalovanému skutku, keďže sa priznal a oľutoval spáchanie trestnej činnosti dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, (ktorá je pri § 348 ods. 1 Trestného zákona až na 2 roky) a to vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest svojím charakterom pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako upravený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona to je dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.