

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200445
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8618200445.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00, Bratislava p r o t i žalovaným: 1. I. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., štátny občan SR, 2. H.I.U., nar.XX.XX.XXXX, bytom R. Z. XX, XXX XX R. Z., štátny občan SR, obaja právne zastúpení JUDr. Ing. Adrián Cupák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 4 159,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 315,12 eura zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.
- III. Priznáva žalovaným v 1. rade a 2. rade náhradu trov konania zo strany žalobcu každému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4 159,25 eura s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní uzatvorili so žalobcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej tiež len ako „Zmluva“). V Článku I. Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovaným poskytol a ktorý sa žalovaní zaviazali žalobcovi splácať (ďalej tiež len ako „Úver“). Výška úveru 4 100,- eur. Lehota splatnosti 120 mesiacov. Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 12,1 % ročne. Výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby. Celkový počet splátok 119. Dátum prvej splátky 30.04.2014. Dátum poslednej splátky 29.02.2024. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného 62,84 eura. RPMN 12,89 %. Žalobca svoju povinnosť so Zmluvy poskytnúť žalovaným úver riadne splnil a žalovaným úver vo výške 4 100,- eur poskytol. K tomuto predložil históriu transakcií na účte. Žalovaní podmienky splácania nedodržiavali a úver riadne nesplácali. Podľa Článku I. bod 5 písm. b) Zmluvy „V prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami: b) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný“. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním splátok, žalobca ich opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy im zasielal upomienky, napriek tomu žalovaní splátky žalobcovi nezaplatili. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 18.03.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaných vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaní si túto výzvu v odbernej lehote neprevzali, z toho dôvodu si uplatňujú nárok na úrok z omeškania

od 09.05.2015 (Odborná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Zostatok istiny úveru 3 984,13 eura uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 4 100,- eur a splátok istiny úveru vo výške 115,87 eura (tieto sú zrejmé z pripojenej histórie transakcií na účte za obdobie do 18.03.2015). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovaným pohľadávku nasledovne: Dlh na istine úveru 3 984,13 eura, dlh na zmluvnom úroku 217,52 eura, poplatky 97,60 eur, celkom 4 299,25 eura. Následnými platbami žalovaných vo výške 140,- eur došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 39,66 eura, dlžnej sumy úrokov o 93,63 eura, a poplatkov o 6,71 eura (vyplýva to tiež z pripojenej histórie transakcií na účte). Súčasná výška istiny úveru tak predstavuje sumu 3 944,47 eura (4 100,- eur mínus 115,87 eura (platby do 18.03.2015) mínus 39,66 eura (platby po 18.03.2015)). Zostávajúci zmluvný úrok predstavuje sumu 123,89 eura (217,52 eura mínus 93,63 eura (platby po 18.03.2015)). Žalobca sa týmto návrhom domáha zaplataenia zostatku istiny 3 944,47 eura, zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 123,89 eura a zostávajúcich poplatkov vo výške 90,89 eura a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne postupne zo sumy 3 984,13 eura od 09.05.2015 do zaplataenia tak, ako je uvedené ďalej (záväzkovo právny vzťah vznikol po 31.01.2013, konkrétne dňa 20.03.2014). V petite tohto návrhu je potom uvedená vyčíslená suma celkom 4 159,25 eura (ako súčet troch uvedených súm 3 944,47 eura, 123,89 eura a 90,89 eura) a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne., ktorý požadujú postupne zo sumy 3 984,13 eura od 09.05.2015 do zaplataenia tak, ako je uvedené ďalej. Platby žalovaných na istinu boli po 18.03.2015 realizované nasledovne: 20.04.2016 19,86 eura, 20.11.2017 19,80 eura. Z tohto dôvodu o tieto platby postupne ponížovali úrok z omeškania, ktorého zaplataenia sa domáhajú. Podľa § 265 odsek 1 Civilného sporového poriadku: „Ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.“ Podľa § 265 odsek 2 Civilného sporového poriadku: „Ak žalobca predloží spolu so žalobou platobný rozkaz na tlačive zverejnenom ministerstvom spravodlivosti na jeho webovom sídle a na vydanie platobného rozkazu sú splnené zákonom ustanovené podmienky a je zaplataený súdny poplatok, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnena týchto podmienok.“

3. Vo veci bol vydaný dňa 06.04.2018 pod č. k. 3Csp/19/2018-33, platobný rozkaz proti ktorému v zákonnej lehote podali žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade odpor.

4. Žalovaná v 1. rade svoj odpor odôvodnila tým, že záväzok titulom ktorého ju žaluje žalobca vznikol z úverovej spotrebiteľskej a formulárovej zmluvy, ktorú vopred pripravil a jednostranne nadiktoval v nej jednotlivé ustanovenia výlučne žalobca. Žalovaná v 1. rade do predmetnej zmluvy fakticky nemohla uviesť nič čo by vychádzalo z osobitne vyjednaných podmienok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2014 uzatvorená medzi žalovanými a žalobcom obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok aj na základe ktorých si žalobca voči žalovaným uplatňuje množstvo neprijateľných plnení. Mala za to, že v Zmluve absentuje uvedenie všetkých náležitostí vyžadovaných zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, pričom ich neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie v neprospech spotrebiteľa, v ktorého pozícii sú nepochybne aj oni žalovaní, mala za to, že úver poskytnutí titulom Zmluvy je bezúročný a bezpoplatkov. Preto aj žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto ju navrhla zamietnuť v celom rozsahu. Pri podrobnom skúmaní Zmluvy je možné skonštatovať, že Zmluva a jej prílohy obsahujú množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré navrhla, aby súd vyhlásil ex offa v rozhodnutí samom, ktoré vydá v tejto veci. Z dôvodu právnej istoty namietala aj platnosť uzatvorenej Zmluvy (vrátane premlčania nárokov voči nej z titulu bezdôvodného obohatenia). Z dôvodu jej právnej istoty namietala premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu, taktiež namietala platnosť zosplataenia celého úveru (t.j. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti). Okrem uvedeného mala za to, že úver poskytnutý z titulu Zmluvy je bezúročný a bezpoplatkov. V podstatnej časti Zmluvy absentujú údaje vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy) predovšetkým celkový počet splátok (raz sa uvádza 119, raz 120, čo je zavádzajúce); uvedená RPMN je uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa; priemerná RPMN je uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa; celkové náklady na úver sú uvedené taktiež nesprávne a v neprospech spotrebiteľa; zle a v neprospech spotrebiteľa je uvedená aj celková suma, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť na úver; nie je osobitne vyčíslená tzv. čistá

mesačná splátka bez poistenia; absentuje upozornenie o následkoch v prípade nesplácania úveru, informácii na právo splatiť spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti a postup pri takom splatení, názov a adresu príslušného kontrolného orgánu, a zároveň a to podotkla, že sa jej nikdy nikto nespýtal, či nemá žiadne iné ďalšie úvery (tzv. posúdenie schopnosti splácať úveru s odbornou starostlivosťou). Mala za to, že v Zmluve chýba väčšina informácii, ktoré sú uvedené v § 9 a súvisiacich zákonom č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy). Žalovaná v 1.rade dodala, že žalobca jej z titulu Zmluvy účtoval aj rôzne poplatky (poplatok za vedenie účtu, výpis z účtu, za zaslanie upomienky a pod.), ktoré ako to už viackrát vyjadrili sudy vo svojich výrokoch obsiahnutých v rozsudkom v obdobných veciach je potrebné považovať za poplatky účtované na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Z uvedeného dôvodu žalovaná žiada súd, aby všetky ňou poukázané platby boli započítané na istinu úveru. Taktiež uviedla, že má vážne pochybnosti o správnosti výšky dlžnej sumy a zároveň správnosti výšky platieb, ktoré preukázala, nakoľko si myslí, že zaplatí viac. Zároveň uviedla, že je v rozpore so zákonom žiadať zmluvný úrok z omeškania a úrok z omeškania. Ďalej namietala aj správnosť, resp. absenciu uvedenia priemernej RPMN. Čo sa týka RPMN tá je de facto neuvedená, a ak by ju aj chcela vypočítať, tak ju vypočítať nevie, nakoľko v Zmluve nie je uvedený ani záväzný údaj o celkovom počte splátok, niekde je uvedených 119, inde 120. Z dôvodu jej právnej istoty dáva vopred žalobcovi na vedomie, že ak by namietal, že ňou namietaná absencia údajov špecifikovaných v predchádzajúcom texte neobstojí, nakoľko tieto sú uvedené v prílohách ako sú všeobecné a osobitné obchodné podmienky a pod., tak mala za to, že ich uvedenie mimo Zmluvy samej je neprípustné, tak ako to konštatovali konštantne sudy SR. Okrem uvedeného si dovolila spochybníť žalobcom uplatňovanú istinu, nakoľko žalobca túto vyčíslil tak, že do nej zaúčtoval všetky plnenia účtované žalobcom vrátane tých, ktoré vzišli z neprijateľných obchodných podmienok, úžernického úroku, úrokov z omeškania, sankcií a pod. Navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalovaný v 2. rade svoj odpor odôvodnil tým, že záväzok titulom ktorého ho žaluje žalobca vznikol z úverovej spotrebiteľskej a formulárovej zmluvy, ktorú vopred pripravil a jednostranne nadiktoval v nej jednotlivé ustanovenia výlučne žalobca. Žalovaný v 2. rade do predmetnej zmluvy fakticky nemohol uviesť nič, čo by vychádzalo z osobitne vyjednaných podmienok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2014 (ďalej len „Zmluva“) uzatvorená medzi žalovanými a žalobcom obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok aj na základe ktorých si žalobca voči žalovaným uplatňuje množstvo neprijateľných plnení. Mal za to, že v Zmluve absentuje uvedenie všetkých náležitostí vyžadovaných zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, pričom ich neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie v neprospech spotrebiteľa, v ktorého pozícii sú nepochybne aj oni žalovaní. Mal za to, že úver poskytnutý titulom Zmluvy je bezúročný a bezpoplatkov. Preto aj žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto ju navrhol zamietnuť v celom rozsahu. Pri podrobnom skúmaní Zmluvy je možné skonštatovať, že Zmluva a jej prílohy obsahujú množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré navrhla, aby súd vyhlásil ex offa v rozhodnutí samom, ktoré vydá v tejto veci. Z dôvodu právnej istoty namietala aj platnosť uzatvorenej Zmluvy (vrátane premlčania nárokov voči nej z titulu bezdôvodného obohatenia). Z dôvodu jej právnej istoty namietala premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu, taktiež namietala platnosť zosplatenia celého úveru (t.j. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti). Okrem uvedeného mala za to, že úver poskytnutý z titulu Zmluvy je bezúročný a bezpoplatkov. V podstatnej časti Zmluvy absentujú údaje vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy) predovšetkým celkový počet splátok (raz sa uvádza 119, raz 120, čo je zavádzajúce); uvedená RPMN je uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa; priemerná RPMN je uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa; celkové náklady na úver sú uvedené taktiež nesprávne a v neprospech spotrebiteľa; zle a v neprospech spotrebiteľa je uvedená aj celková suma, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť na úver; nie je osobitne vyčíslená tzv. čistá mesačná splátka bez poistenia; absentuje upozornenie o následkoch v prípade nesplácania úveru, informácii na právo splatiť spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti a postup pri takom splatení, názov a adresu príslušného kontrolného orgánu, a zároveň a to podotkol, že sa ho nikdy nikto nespýtal, či nemá žiadne iné ďalšie úvery (tzv. posúdenie schopnosti splácať úveru s odbornou starostlivosťou). Mal za to, že v Zmluve chýba väčšina informácii, ktoré sú uvedené v § 9 a súvisiacich zákonom č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy). Žalovaný v 2.rade dodal, že žalobca mu z titulu Zmluvy účtoval aj rôzne poplatky (poplatok za vedenie účtu, výpis z účtu, za zaslanie upomienky a pod.), ktoré ako to už viackrát vyjadrili sudy vo svojich výrokoch obsiahnutých v rozsudkom v obdobných veciach je potrebné považovať za poplatky účtované na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Z uvedeného dôvodu žalovaný žiada súd, aby všetky ním poukázané platby boli započítané na istinu

úveru. Taktiež uviedol, že má vážne pochybnosti o správnosti výšky dlžnej sumy a zároveň správnosti výšky platieb, ktoré preukázal, nakoľko si myslí, že zaplatí viac. Zároveň uviedol, že je v rozpore so zákonom žiadať zmluvný úrok z omeškania a úrok z omeškania. Ďalej namietal aj správnosť, resp. absenciu uvedenia priemernej RPMN. Čo sa týka RPMN tá je de facto neuvedená, a ak by ju aj chcel vypočítať, tak ju vypočítať nevie, nakoľko v Zmluve nie je uvedený ani záväzný údaj o celkovom počte splátok, niekde je uvedených 119, inde 120. Z dôvodu jeho právnej istoty dáva vopred žalobcovi na vedomie, že ak by namietal, že ním namietaná absencia údajov špecifikovaných v predchádzajúcom texte neobstojí, nakoľko tieto sú uvedené v prílohách ako sú všeobecné a osobitné obchodné podmienky a pod., tak mal za to, že ich uvedenie mimo Zmluvy samej je neprípustné, tak ako to konštatovali konštantne sudy SR. Okrem uvedeného si dovolil spochybníť žalobcom uplatňovanú istinu, nakoľko žalobca túto vyčíslil tak, že do nej začítaval všetky plnenia účtované žalobcom vrátane tých, ktoré vzišli z neprijateľných obchodných podmienok, úžernického úroku, úrokov z omeškania, sankcií a pod. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Súd uznesením zo dňa 14.05.2018 pod č. k. 3Csp/19/2018-41 podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2018.

7. Zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení doručené súdu dňa 22.03.2019 uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplataenia zostatku istiny 3 944,47 eura, zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 123,89 eura a zostávajúcich poplatkov vo výške 90,89 eura a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne. postupne zo sumy 3 984,13 eura od 09.05.2015 do zaplataenia s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného v čase od zosplataenia úveru do podania žaloby. V petite žaloby je potom uvedená vyčíslená suma celkom 4 159,25 eura (ako súčet troch uvedených súm 3 944,47 eura, 123,89 eura a 90,89 eura) a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý požadujú postupne zo sumy 3 984,13 eura od 09.05.2015 do zaplataenia s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného v čase od zosplataenia úveru do podania žaloby. Žalobca sa rozhodol, že si v tomto konaní v záujme zmierlivého vyriešenia sporu bude voči žalovanému uplatňovať len nárok na zaplataenie zostatku istiny a zákonného úroku z omeškania. Žalobca si voči žalovanému preto nebude uplatňovať nárok na zmluvný úrok z omeškania (mimo zákonného úroku z omeškania) a poplatky. Po podaní žaloby neevidujú zo strany žalovaných žiadne úhrady. Súčasne uviedli, že žalovaní realizovali platby po 18.03.2015 (t. j. po vyhlásení mimoriadne splatnosti úveru) nasledovne: 20.04.2016 70,00 eur, 20.11.2017 70,00 eur. Žalobca sa súčasne rozhodol, že všetky vyššie uvedené platby, (t.j. platby spolu vo výške 140 eur, ktorými pôvodne došlo k poníženiu zostatku istiny Úveru o 39,66 eura, dlžnej sumy úrokov o 93,63 eura, a poplatkov o 6,71 eura) započítava výlučne len na úhradu istiny úveru. Žalobca zobral podaný žalobný návrh späť v časti 217,52 eura (zmluvný úrok). Žalobca tak berie podaný žalobný návrh späť i v časti 97,60 eura (požadované poplatky). Žalobca tak berie podaný žalobný návrh späť i v časti istiny vo výške 100,34 eura (140-39,66). Predmetom konania tak zostane iba suma vo výške 3 844,13 eura, ktorá predstavuje zostatok istiny poskytnutého úveru (po zohľadnení čiastočných úhrad žalovaného od poskytnutia úveru až do podania žaloby), pričom táto suma neobsahuje žiadny zmluvný úrok a ani poplatky. Dodal žalobca, že si uplatňuje úrok z omeškania zo sumy 3 844,13 eura až od 09.05.2015 do zaplataenia s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného v čase od zosplataenia úveru do podania žaloby.

8. Zástupca žalovaných v 1.a 2.rade vo svojom vyjadrení zo dňa 06.10.2019 uviedol, že v uvedenej veci vznáša námietku premlčania, nakoľko nárok žalobcu je premlčaný. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplataenie takéhoto zosplataeného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplataeniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplataený (Rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017). Pri zosplataení pôžičky podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od zosplataenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplataen dlh 18.03.2015, musel vychádzať z nezaplataenia aspoň dvoch splátok pred týmto dátumom. Zo samotného dokazovania vyplynulo, že nesplnená splátka, pre ktorú bol zosplataený úver, je splátka splatná pred mesiacom december 2014 (vyplýva to z Upomienky žalobcu zo dňa 11.12.2014 ako aj z prehľadu splátok predloženého žalobcom), pričom žaloba bola podaná na súd 13.03.2018, teda viac ako 3 roky po začatí plynutia premlčacej doby. Na základe uvedeného mal zato, že nárok žalobcu je premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania. Poukázal nato, že podobný názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 8Co/172/2015 zo dňa 26.10.2015, ktorý v odôvodnení uviedol vyhlásením mimoriadnej

splatnosti totiž začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Predložil taktiež rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/18/2019, zo dňa 16.07.2019, v podobnej veci. Čo sa týka uznania dlhu, tak tu uviedol, že je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Rovnaký názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 8 MCdo 13/2014 zo dňa 28.05.2015, ktorý v odôvodnení rozsudku uviedol: „Vzhľadom na viazanosť najvyššieho súdu dôvodmi mimoriadneho dovolania bolo potrebné vziať na zreteľ, že podané mimoriadne dovolanie konštatuje (len), že Dohoda mala všetky predpísané náležitosti, nespochybňuje však správnosť právneho záveru, podľa ktorého je Dohoda neplatná vzhľadom na jej rozpor s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka). Vo všeobecnosti pritom ale platí, že aj taký právny úkon, ktorý má všetky zákonom vyžadované náležitosti, môže byť neplatný vtedy, keď sa prieči dobrým mravom. Keďže správnosť právneho záveru o tomto dôvode neplatnosti Dohody (t.j. o jej rozpore s dobrými mravmi) nebola v mimoriadnom dovolaní spochybnená, najvyšší súd sa touto otázkou nezaoberal“.

9. Súd uznesením pod č. k. 3Csp/19/2018-84 zo dňa 29.07.2019 pripustil zmenu petitu žaloby a to tak, že I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 844,13 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 984,13 eura od 9.5.2015 do 20.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 914,13 eura od 21.4.2016 do 20.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 844,13 eura od 21.11.2017 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2019.

10. V priebehu konania na návrh právneho predchodcu žalobcu VÚB, a. s. tento navrhol súdu zmenu účastníkov konania na strane žalobcu a preto súdu uznesením zo dňa 19.12.2019 pod č. k. 3Csp/19/2018-129 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2020.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

12. Na pojednávaní dňa 17.09.2020 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý sa z neúčasti písomne ospravedlnil dňa 09.09.2020 a zároveň trval na uvedenej žalobe.

13. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. uzatvoril dňa 20.03.2014 so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru flexipôžička. V zmluve bolo dohodnuté, že druh spotrebiteľského úveru je na investíciu do nehnuteľnosti, výška úveru 4 100,- eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, čerpanie úveru jednorazovo dňa 20.03.2014, celkový počet splátok 119, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti: 30.04.2014 - 29.02.2024). Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 12,10 % ročne, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 62,84 eura, z toho mesačná splátka poistného 3,32 eura. RPMN je uvedené vo výške 12,89 %. Celkové náklady dlžníka: 2 982,- eur. Lehota splatnosti úveru 120 mesiacov. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom je 7 082,- eur, z toho výška istiny 4 100,- eur, výška celkových nákladov dlžníka 2 982,- eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 18,87 %. V zmluve sú uvedené poplatky podľa cenníka VÚB, a. s. ku dňu uzavretia zmluvy: poplatok za úhradu splátok v hotovosti 2,50 eur, poplatok za vystavovanie potvrdení klientom v jednotnej výške 15,- eur, poplatok za I. upomienku 10,- eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 40,- eur, poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi 10,- eur, poplatok za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku 1%, resp. 0,5 % z predčasne splatenej čiastky úveru (mimoriadnej splátky), poplatok za zmenu zmluvných podmienok zo strany klienta 40,- eur.

14. Podľa čl. I. bod 5 písm. b) Zmluvy o úvere v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami, vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

15. Právny predchodca žalobcu 1. upomienkou zo dňa 11.12.2014 upozornil žalovaného v 1. rade, že v súlade s uvedenou zmluvou o úvere neuhradil splátku úveru vo výške 68,50 eur. Právny predchodca žalobcu 2. upomienkou zo dňa 12.05.2015 upozornil žalovaného v 1. rade, že v súlade s uvedenou

zmluvou o úvere neuhradil splátku úveru vo výške 176,07 eura. Právny predchodca žalobcu 3. upomienkou - ako pokus o zmier zo dňa 10.02.2015 upomína žalovaného v 1. rade, že v súlade s uvedenou zmluvou o úvere neuhradil splátku úveru vo výške 283,71 eura.

16. Zároveň predložil súdu prehľad splátok, z ktorého prehľadu vyplýva, že žalovanú v 1. rade upomína za zaplatenie nesplnenej splátky pred dátumom 11.12.2014.

17. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v 1. rade na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z dôvodu, že do dnešného dňa aj napriek predchádzajúcim upomienkami neuhradili dlžnú pohľadávku banky z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. zo dňa 20.03.2014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému v 1. rade, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere dnešným dňom (18.03.2015) vyhlásil predčasnú splatnosť jeho úveru, vrátane príslušenstva so zostatkom 4 299,25 eura, z toho istina vo výške 3 984,13 eura, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky vo výške 217,52 eura, poplatky 97,60 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na uvedený účet vo výzve. K výzve je pripojená kópia doručky na adresu žalovanej v 1. rade I. s poznámkou pošty deň uloženia zásielky 24.03.2015, pričom zásielka bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu VÚB, a.s. dňa 17.04.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v 2. rade na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z dôvodu, že do dnešného dňa aj napriek predchádzajúcim upomienkami neuhradili dlžnú pohľadávku banky z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. zo dňa 20.03.2014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému v 2. rade, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere dnešným dňom (18.03.2015) vyhlásil predčasnú splatnosť jeho úveru, vrátane príslušenstva so zostatkom 4 299,25 eura, z toho istina vo výške 3 984,13 eura, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky vo výške 217,52 eura, poplatky 97,60 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na uvedený účet vo výzve. K výzve je pripojená kópia doručky na adresu žalovanému v 2. rade H., s poznámkou pošty deň uloženia zásielky 24.03.2015, pričom zásielka bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu VÚB, a.s. dňa 17.04.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote.

18. Zástupca žalovaných v 1. a 2. rade uviedol na pojednávaní, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko nespĺňa náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Ale bez ohľadu nato v uvedenej veci vznáša námietku premlčania, nakoľko nárok žalobcu je premlčaný. V zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu samotného dlhu. V uvedenej veci zosplatil dlh žalobca, resp. jeho právny predchodca dňa 18.03.2015 a teda musel vychádzať z nezaplatenia aspoň dvoch splátok pred týmto dátumom. Zo samotného dokazovania vyplynulo, že nesplnená splátka pre ktorú bol zosplatený úver je splátka splatná pred mesiacom december 2014, čo vyplýva z upomienky žalobcu zo dňa 11.12.2014, ako aj z prehľadu splátok predloženého žalobcom. Pričom žaloba bola podaná na súd dňa 13.03.2018, teda viac ako tri roky po začatí plynutia premlčacej doby. Na základe uvedeného mal zato, že nárok žalobcu je premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že v podobných veciach je rozsiahla judikatúra, pričom poukázal na jeden z posledných rozsudkov Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/18/2019 zo dňa 16.07.2019, ktorý sa zaoberal podobnou vecou a potvrdil rozhodnutie okresného súdu, resp. súdu prvej inštancie. Preto navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Keďže žalobca zobral čiastočne svoj návrh o sumu 315,12 eura späť, preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 315,12 eura zastavil.

22. Predmetom ďalšieho konania bolo zaplatenie sumy 3 844,13 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 984,13 eura od 9.5.2015 do 20.4.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 914,13 eura od 21.4.2016 do 20.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 844,13 eura od 21.11.2017 do zaplatenia.

23. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

26. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti

- spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami
- o) používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Keďže sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

29. Podľa zákona č.129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: - zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (§ 11 ods. 1 písm. b) tohto zákona.

30. Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

34. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaní ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

35. V uvedenej veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, a to z toho dôvodu, že žalovaní vzniesli vo veci námietku premlčania a súd zistil, že nárok žalobcu je premlčaný. V zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu samotného dlhu. V uvedenej veci právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh dňa 18.03.2015, čo vyplýva zo zosplatenia úveru. A teda musel vychádzať z nezaplatenia aspoň dvoch splátok pred týmto dátumom, tak ako to vyplýva z podmienok uzatvorenej zmluvy zo dňa 20.03.2014. Podľa čl. I. bod 5 písm. b). Zmluvy o úvere v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami, vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Zo samotného dokazovania vyplynulo, že nesplnená splátka pre ktorú bol zosplatený úver je splátka splatná pred mesiacom december 2014, čo je preukázané upomienkou žalobcu zo dňa 11.12.2014, ako aj z prehľadu splátok predloženého žalobcom. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 13.03.2018, teda viac ako tri roky po začatí plynutia premlčacej doby a žalovaní vzniesli námietku premlčania, preto súd z dôvodu premlčania nároku, žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalovaným v 1.a 2.rade, ktorí mali vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku, pričom o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.