

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122203675
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122203675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava – mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 55 255 739, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 4.659,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.639,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.611,01 € od 31.08.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 11.08.2021 do 30.08.2021 sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 31.12.2021 /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/ proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 4.659,09 € spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 604,50 €, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 376,07 € a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.611,01 € od 11.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu /Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140/ uzatvorila so žalovanou dňa 18.07.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaná však neplnila v stanovených termínoch dohodnuté splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.08.2021 a ku dňu postúpenia bola dlžná suma 5.639,66 € pozostávajúca z istiny vo výške 4.611,01 €, riadneho úroku vo výške 604,50 €, úroku z omeškania vo výške 376,07 € a poplatkov vo výške 48,08 €. Žalovaná dlžnú sumu ani čiastočne neuhradila. Žalobca si voči žalovanej žalobou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom 11.08.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Po postúpení veci tunajšiemu súdu bol vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 4Csp/13/2022-101 zo dňa 21.09.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením tunajšieho súdu č.k. NM-4Csp/13/2022-128 zo dňa 10.10.2023 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže sa jej ju ani napriek opakovaným pokusom o doručenie a vykonanému šetreniu pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami

žalovanej spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaná nedozvedela.

5. Tým, že sa žalovaná v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 19.03.2024, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to najmä Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2021, Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2021 a ich prílohami; Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2021; Návrhom na uzatvorenie zmluvy zo dňa 17.07.2019, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.07.2019 a jej prílohami; Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, Sadzobníkom ČSOB, Poslednou výzvou banky na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.12.2019, Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.01.2020 s doručenkou, výpisom čerpaní a úhrad z bankového systému, Pokusom o zmier zo dňa 03.12.2021 s podacím hárkom a zistil nasledovný stav veci:

8. Dňa 18.07.2019 /prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie/ uzatvorili právny predchodca žalobcu – Československá obchodná banka, a.s. a žalovaná Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky banky a Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery.

9. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru s úverovým limitom vo výške 4.650 € a dohodnutými 96 anuitnými splátkami vo výške 63,14 €, splatnými v 15. deň v mesiaci. Prvá splátka bola zročná dňa 15.08.2019, posledná dňa 15.07.2027. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 6,90 % ročne, výška RPMN 9,74 %. Zmluvné strany sa okrem toho dohodli na poisťnom vo výške 5,77 € mesačne. Celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť je 6.615,51 €. V prípade nesplácania sa zmluvné strany ďalej dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke, banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru /preambula zmluvy v spojení s čl. VII. bodom 1. písm. a) a bodom 2. písm. b) Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery/

10. Z prehľadu čerpaní a úhrad vyplýva, že žalovaná vyčerpala v mesiaci 07/2019 sumu 4.650 €, pričom následne v mesiaci 08/2019 uhradila len 1 splátku úveru vo výške 68,91 €, ktorá bola započítaná v rozsahu 38,99 € na istinu, 24,15 € na zaplatené úroky z úveru a 5,77 € na poplatky = dohodnuté poisťné. Žiadna ďalšia úhrada zo strany žalovanej už zaevidovaná nebola.

11. Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 19.12.2019 pôvodný veriteľ ČSOB, a.s. vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok úveru vo výške 315,81 € (302,62 € dlžné splátky a 13,19 € nepovolený debet na bežnom účte) s tým, že žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Táto výzva sa právnenému predchodcovi poštou vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Následne listom zo dňa 17.01.2020 právny predchodca žalobcu (ČSOB a.s.) vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňom 15.01.2020, z dôvodu, že žalovaná napriek predchádzajúcim výzvam splatný záväzok neuhradila. Žalovanej bolo toto oznámenie doručené poštou dňa 28.01.2020.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 25.08.2021 medzi spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o (žalobcom) ako postupníkom, postúpil postupca na postupníka peňažnú pohľadávku voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými.

14. Listom zo dňa 03.09.2021 ČSOB, a.s. oznámila žalovanej, že pohľadávka zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 011692982R zo dňa 18.07.2019, vrátane príslušenstva, bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s účinnosťou od 31.08.2021 postúpená na žalobcu.

15. Listom zo 03.12.2021 – pokus o zmier žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dluhu v lehote do 31.12.2021. Dlh k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 6.212,91 €, pričom pozostával z neuhradeného úveru vo výške 4.611,01 €, zo zákonného úroku vo výške 91,59 €, z riadneho úroku vo výške 604,50 €, z úroku z omeškania vo výške 376,07 € a poplatkov vo výške 48,08 € a nákladov právneho zastúpenia vo výške 481,66 €. Žalovaný bol zároveň upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude žalobca pohľadávku vymáhať cestou súdu.

16. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

18. Podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dluhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu – F. G. H., B. a žalovaná uzatvorili dňa 18.07.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.650 € €, ktorý žalovaná vyčerpala a zaviazala sa ho splatiť v 96 mesačných splátkach po 63,14 €, zročných k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná 15.08.2019 a posledná dňa 15.07.2027. Spolu so splátkami úveru sa žalovaná zaviazala uhrádzať aj poisťné vo výške 5,77 € mesačne. Úver bol dohodnutý s úrokovou sadzbou vo výške 6,9 % ročne, s výškou RPMN 9,74 %. Žalovaná však poskytnutý úver od septembra 2019 vôbec nesplácala a vzniknutý dlh neuhradila ani po viacerých písomných výzvach pôvodného veriteľa /banky/. Právny predchodca žalobcu preto v súlade so zmluvnými dojednaniami, ako aj § 53 ods. 9 OZ, oprávnené vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 15.01.2020, o čom preukázateľne žalovanú písomne informoval dňa 28.01.2020, pričom žiadal celú pohľadávku vo výške 4.795,36 € uhradiť bezodkladne.

24. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2021 (vychádzajúc z dátumu osvedčenia podpisov postupcu notárom) bola žalovaná pohľadávka platne bankou postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne vecne legitimovaným na vymáhanie tohto dluhu. Banka ako postupca žalovanej oznámila, že k postúpeniu pohľadávky došlo ku dňu 31.08.2021 (č.l. 58).

25. Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplynulo a medzi stranami nebolo ani sporné, že výška celkového dlhu žalovanej voči banke ku dňu postúpenia pohľadávky bola 5.639,66 € z čoho istina predstavovala sumu 4.611,01 €, úroky z úveru 604,50 €, úroky z omeškania 376,07 € a poplatky (poistné) 48,08 €. V konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz o tom, že by žalovaná po zosplatnení úveru alebo po postúpení pohľadávky svoj dlh čo i len čiastočne uhradila. Z uvedeného dôvodu súd dospel k presvedčeniu, že nárok žalobcu je takmer v celom rozsahu dôvodný a preto žalobe v prevažujúcej časti vyhovel.

26. Žalobcovi vznikol nárok požadovať aj úrok z omeškania. Žalovaná sa po prvý raz dostala do omeškania s plnením dohodnutých splátok počnúc dňom 16.09.2019, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky bola výška úroku z omeškania vyčíslená na sumu 376,07 € a v tomto rozsahu bola na žalobcu aj postúpená.

27. Pokiaľ si žalobca žalobou uplatňoval úrok z omeškania odo dňa 11.08.2021, čo mal byť podľa tvrdenia žalobcu deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, súd vychádzajúc z predložených listín, toto tvrdenie žalobcu vyhodnotil ako nepreukázané. K uzatvoreniu zmluvy o postúpení, ktorá v zmysle § 524 ods. 1 OZ musí byť písomná, došlo až dňa 25.08.2021, vychádzajúc z dátumu na osvedčovacej doložke podpisov za postupcu. Podľa uvedenej zmluvy došlo k postúpeniu pohľadávok, vr. žalovanej pohľadávky, v nominálnej hodnote ku dňu 11.07.2021 a v ich aktuálnej výške evidovanej v bankovom systéme postupcu. Podľa predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej doplnenia, zmluva nadobudla účinnosť až dňom úplného zaplatenia odplaty podľa čl. II. bod 1 zmluvy. Keďže dôkaz o dátume úplného zaplatenia odplaty za postúpenie pohľadávok nebol žalobcom v konaní produkovaný, súd vychádzal z obsahu Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2021 zaslaného bankou žalovanej, z ktorého vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky došlo s účinnosťou od 31.08.2021. Z uvedeného dôvodu až od tohto dátumu súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej istiny vo výške 4.611,01 € až do zaplatenia.

28. Žalobca totiž nepreukázal, že mu vznikol nárok požadovať od žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie od 11.08.2021 do 30.08.2021, keďže v tomto období uvedenú pohľadávku preukázateľne ešte nenadobudol a zo zmluvy nevyplýva, že na žalobcu pohľadávka prešla aj s úrokom za toto obdobie. Postúpená postupcom bola totiž pohľadávka v nominálnom stave ku dňu 11.07.2021 a v aktuálnej výške evidovanej v bankovom systéme postupcu, kde bol úrok z omeškania vyčíslený. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti úroku z omeškania za obdobie od 11.08.2021 do 30.08.2021 zamietol, nakoľko tento nárok žalobcu nebol v konaní preukázaný.

29. Na základe uvedených skutočností súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 5.639,66 €, ktorý pozostáva zo súčtu neuhradenej istiny úveru vo výške 4.611,01 €, neuhradených poplatkov vo výške 48,80 €, úrokov z úveru vo výške 604,50 € a úroku z omeškania vo výške 376,07 € spolu s 5% p.a. úrokom z omeškania zo sumy istiny 4.611,01 € a to odo dňa 31.08.2021 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu.

31. O výške priznanej náhrady trov konania bude súd rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).