

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200077
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195 p r o t i žalovanému: Q. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 127,61 eura s príslušenstvom., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 127,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 36,85 eura od 1.2.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,76 eura od 1.2.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 127,61 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom K. XX, XXX XX K.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Za obdobie od 19.07.2016 do 29.11.2016 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2016 na sumu 36,85 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2017. Faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia, vyhotovenou dňa 20.12.2016 na sumu 90,76 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2017. Táto náhrada nákladov bola žalovanému vyúčtovaná - refakturovaná v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby, účinnými od 01.09.2015, a to v čase fakturácie služby, podľa článku IV. Cena a platobné podmienky, bod 17: „Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia uvedenej platby ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa plynu po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bodu 4. týchto obchodných podmienok.“ A ďalej podľa článku V. Povinnosti dodávateľa plynu a povinnosti odberateľa plynu, bod 2.11: „Odberateľ je povinný: g) uhradiť Dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa Zmluvy a týchto OP aj ďalšie, s

predmetom Zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním, spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spolplatňované podľa príslušného Cenníka služieb Dodávateľa alebo PDS (ďalej len „Poplatky“). Túto náhradu nákladov za dané odberné miesto bol žalobca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete: spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., a na základe hromadnej faktúry (faktúry vyúčtovanej žalobcovi vo vzťahu k viacerým konečným odberateľom) ho aj žalobca prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradil. V prípade potreby žalobca za účelom preukázania úhrady predloží predmetnú faktúru súdu. Následne túto náhradu refakturoval žalobca žalovanému, ako odberateľovi. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 127,61 eura. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedeného daňového dokladu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie, žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného právneho úkonu je 16,60 eura bez DPH, hodnota režijného paušálu je 10,62 eura bez DPH, spolu 65,33 s 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia sú teda navýšené o daň z pridanej hodnoty, ktorej je právny zástupca žalobcu platiteľom. Súdny poplatok vo výške 16,50 eura je vypočítaný a v súlade s ustanoveniami § 6 ods. 3 a § 7 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov a bude zaplatený na základe výzvy súdu.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 3C/3/2020-35 zo dňa 05.02.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením tunajšieho súdu pod č. k. 3C/3/2020-41 zo dňa 27.07.2020 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Zo správy OR PZ vo Svidníku zo dňa 04.06.2020 súd zistil, že žalovaný Q. F., nar.XX.XX.XXXX má trvalé bydlisko K. XX, avšak bolo zistené, že na uvedenej adrese sa už nezdržiava posledné 3 roky.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanému.

7. Na pojednávaní dňa 17.09.2020 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 08.09.2020. Zásielka adresovaná žalovanému sa súdu vrátila dňa 31.08.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote, preto súd považoval zásielku adresovanú žalovanému za doručenú dňa 31.08.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovaný sa stal odberateľom plynu od žalobcu (dodávateľa) na odbernom mieste K. XX, XXX XX K.. V zmluve je dohodnutá výška preddavkovej platby 61,- eur mesačne, predpokladaný ročný odber v kWh XX XXX. Dohodnutý druh tarify bol D2 (X.XXXX - XX.XXX kWh).

10. Za obdobie od 19.07.2016 do 29.11.2016 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2016 na sumu 36,85 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2017. Faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia, vyhotovenou dňa 20.12.2016 na sumu 90,76 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2017. Táto náhrada nákladov bola žalovanému vyúčtovaná - refakturovaná

v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby, účinnými od 01.09.2015, a to v čase fakturácie služby, podľa článku IV. Cena a platobné podmienky, bod 17: „Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia uvedenej platby ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa plynu po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bodu 4. týchto obchodných podmienok.“ A ďalej podľa článku V. Povinnosti dodávateľa plynu a povinnosti odberateľa plynu, bod 2.11: „Odberateľ je povinný: g) uhradiť Dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa Zmluvy a týchto OP aj ďalšie, s predmetom Zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním, spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného Cenníka služieb Dodávateľa alebo PDS (ďalej len „Poplatky“).“ Túto náhradu nákladov za dané odberné miesto bol žalobca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete: spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., a na základe hromadnej faktúry (faktúry vyúčtovanej žalobcovi vo vzťahu k viacerým konečným odberateľom) ho aj žalobca prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradil. V prípade potreby žalobca za účelom preukázania úhrady predložil predmetnú faktúru súdu. Následne túto náhradu refakturoval žalobca žalovanému, ako odberateľovi. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 127,61 eura. Žalobca vyzval žalovaného k zaplaceniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedeného daňového dokladu.

11. Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu pre domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej žalovaný sa stal odberateľom plynu od žalobcu (dodávateľa) na odbernom mieste K. XX, XXX XX K.. V zmluve je dohodnutá výška preddavkovej platby 61,- eur mesačne, predpokladaný ročný odber v kWh XX XXX. Dohodnutý druh tarify bol D2 (X.XXXX - XX.XXX kWh). Za obdobie od 19.07.2016 do 29.11.2016 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 36,85 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2017. Faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia, vyhotovenou dňa 20.12.2016 na sumu 90,76 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2017. Táto náhrada nákladov bola žalovanému vyúčtovaná - refakturovaná v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby, účinnými od 01.09.2015, a to v čase fakturácie služby, podľa článku IV. Cena a platobné podmienky, bod 17: „Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia uvedenej platby ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa plynu po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bodu 4. týchto obchodných podmienok.“ A ďalej podľa článku V. Povinnosti dodávateľa plynu a povinnosti odberateľa plynu, bod 2.11: „Odberateľ je povinný: g) uhradiť Dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa Zmluvy a týchto OP aj ďalšie, s predmetom Zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním, spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa alebo PDS, a tieto sú

spoplatňované podľa príslušného Cenníka služieb Dodávateľa alebo PDS (ďalej len „Poplatky“).“ Túto náhradu nákladov za dané odberné miesto bol žalobca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete: spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., a na základe hromadnej faktúry (faktúry vyúčtovanej žalobcovi vo vzťahu k viacerým konečným odberateľom) ho aj žalobca prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradil. V prípade potreby žalobca za účelom preukázania úhrady predloží predmetnú faktúru súdu. Následne túto náhradu refakturoval žalobca žalovanému, ako odberateľovi. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 127,61 eura. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedeného daňového dokladu. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, keďže žalovaný porušil svoje zmluvné podmienky, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.