

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3220010184.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obvinenému G. N., nar. XX.X.XXXX v C. nad C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 17. septembra 2020 prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 22. augusta 2020, sp. zn. 0T/35/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

### odôvodnenie:

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 22. augusta 2020, sp. zn. 0T/35/2020, podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal obvineného G. N., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. do väzby s tým, že väzba u neho začala plynúť od 20. augusta 2020 od 20.15 hod. a bude ju vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na to, že doposiaľ vo veci vykonané dôkazy odôvodňujú podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, bol spáchaný, má znaky stíhaných trestných činov, mal ich spáchať obvinený a z povahy skutku, zo spôsobu, akým mal byť spáchaný, ale predovšetkým z okolností charakterizujúcich osobu obvineného a jeho správanie je daná odôvodnená obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, t. j. z následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal obvinený G. N. sťažnosť, avšak bližšie písomne ju neodôvodnil.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej obvineným, ktorú mu spolu so spisom predložil okresný súd na rozhodnutie 11. septembra 2020, preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k nasledovným záverom.

Obvinený G. N. je stíhaný pre skutok právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák., na základe uznesenia povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.8.2020, ČVS: ORP-172/BN-BN-2020, pričom dňa 22.8.2020 na neho prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou obžalobu pre skutok právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.8.2020, sp.zn. 0T/35/2020 bol zo spáchania uvedených trestných činov uznaný za vinného a odsúdený podľa § 364 ods.1 Tr.zák. s použitím § 353 ods.2 písm.a) a § 41 ods.1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods.4, § 36 písm.l), § 37 písm.m) a § 37 písm.h) Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. zaradený do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.8.2020 a v ten istý deň bol obvinenému nariadený predmetný výkon trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava.

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Právoplatné odsúdenie obvineného G. N. v prejednávanej trestnej veci a nariadenie uloženého trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ku ktorému v posudzovanej veci došlo pred rozhodovaním krajského súdu, robí bezpredmetným skúmanie existencie či neexistencie dôvodov jeho väzby podľa § 71 Tr. por. a súčasne spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o jeho vzatí do väzby.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov preto svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie o väzbe obvineného G. N. neprichádzalo do úvahy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.