

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010588
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219010588.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom 17. septembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

U. T., nar. XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom P. XX, M.

je v i n n á ž e ,

- v Košiciach v období od 3.9.2018 do 28.2.2019 ako matka maloletej R. U. D., nar. X.X.XXXX, žiačky Základnej školy Ľ. P. č. X v Košiciach zanedbávala svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia jej povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho maloletá R. U. D. v školskom roku 2018/2019 vymeškala najmenej 532 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia,

t e d a

- vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanej U. T., keďže trest povinnej práce vo výmere 100 hodín uložený obžalovanej za prečin podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 54 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 2T/6/2019 zo dňa 30.5.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn: 4To/129/2019 zo dňa 18.12.2019 pokladá za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II podala dňa 26.4.2019 na tunajší súd obžalobu vedenú pod č. k. 1Pv 99/2019 na obvinených L. Y. a U. T. (ďalej len „obžalovaná“), pre prečin ohrozovania mravnej

výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obvinený L. Y. predvolanie neprevzal, na hlavné pojednávanie sa nedostavil a nebol ani predvedený, bol vylúčený na samostatné konanie.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že je vinná. Na otázky položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedala: "Áno". Preto mal súd riadne preukázané, že obžalovaná

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je jej kladený za vinu,
- dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z dôkazov zhromaždených v predložennom spise vyplýva, že vyhlásenie obžalovanej je v súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré svedčia o tom, že predmetný skutok sa stal, že ho spáchala obžalovaná, aj keď obžalovaná v prípravnom konaní využila právo nevypovedať. Po odpovediach obžalovanej na zákonom stanovené otázky súd dospel k záveru, že jej vyhlásenie o vine bolo jednoznačné, slobodné, určité a vážne. Preto jej vyhlásenie na návrh prokurátora prijal a rozhodol o vykonaní dokazovania, ktoré súviselo výlučne s výrokom o treste.

Osobu obžalovanej súd hodnotil na podklade vyžiadaných správ, charakteristík, informácií získaných z jej trestných spisov a vyjadrení.

Obžalovaná žije v spoločnej domácnosti s druhom U. Y. a tromi nepľnoletými deťmi v dva a pol izbovom byte na adrese trvalého bydliska. Zariadenie bytu a hygiena domácnosti sú na veľmi skromnej úrovni. Obžalovaná je nezamestnaná, zúčastňuje sa na aktivačných prácach. Pred spáchaním predmetného skutku trestaná nebola. V mieste trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

Obžalovaná bola za rovnaký trestný čin (spáchaný v období od 4.9.2017 do 30.6.2018 vo vzťahu k mal. R. U. Y.) odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 6/2019 zo dňa 30.5.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4To 129/2019 zo dňa 18.12.2019 na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanej súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona. Prihliadol na konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu, jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou obžalovanej, jej pomermi a možnosťami jej nápravy. Súčasne prihliadol aj na to, že trest má predovšetkým postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Trestného zákona).

Vo vzťahu k poškodenej R. U. Y. bolo zistené, že má už 16 rokov, žije so svojím druhom, s ktorým má 9 mesačnú dcéru. V poslednom roku povinnej školskej dochádzky riadne navštevuje SOŠ, kde sa učí za krajčírku.

Ustanovenie § 211 ods. 3 Trestného zákona umožňuje potrestať páchatel'a tohto trestného činu odňatím slobody na 6 mesiacov až 5 rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd zistil u obžalovanej prevahu poľahčujúcich okolností - podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, spáchanie trestného činu priznala a oľutovala. Priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona zistené neboli.

Súd obžalovanej upustil od ďalšieho trestu, keďže už skôr uložený trest povinnej práce je možné považovať na jej nápravu a na ochranu spoločnosti za dostatočný. Vzhľadom na opatrenia súvisiace s pandémiou ochorenia na COVID -19 obžalovaná začala vykonávať skôr uložený trest povinnej práce až dňa 1.6.2020. V čase rozhodovania súdu mala nevykonaný zvyšok trestu 80 hodín. Pritom sa ešte stará o ďalšie dve školopovinné deti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Prokurátor môže rozsudok odvolaním napadnúť pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku.

Obžalovaný môže rozsudok odvolaním napadnúť pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.