

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/179/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202762
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320202762.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky M. R., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, o návrhu otca C. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, M. N. C., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca s mal. C. M., nar. XX.XX.XXXX každú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 17.00 hod tak, že otec si maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletej a po skočení styku ju odovzdá matke na tom istom mieste.

II. V prevyšujúcej časti návrh otca zamieta.

III. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné č. k. 8P/134/2020.

odôvodnenie:

1. Otec mal. C. podal dňa 19.08.2020 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. dcérou od piatku v čase od 16.00 hod. do pondelka do 11.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie potrvá až do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. V návrhu uviedol, že maloletá je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, s ktorou nie sú manželia. Jeho vyživovacia povinnosť bola určená na základe dohody s matkou v sume 100 eur, ktorú platí každý mesiac k rukám matky. Matka i on sú spôsobilí maloletú vychovávať a majú záujem o jej osobnú starostlivosť. V súčasnosti sa o maloletú stará matka. Starostlivosť o maloletú mali určenú dohodou. V období posledných mesiacov mu však matka bráni v stretávaní s maloletou C.Y.L. a stretnutie s ňou mu nechce umožniť. Na Okresný súd Humenné podal návrh na zverenie maloletej C. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Z dôvodu epidémie koronavírusu však je pojednávanie vo veci určené až na polovicu októbra 2020. Matka maloletej mu aj naďalej bráni v stretávaní sa s dcérou. Nemá možnosť sa s dcérou stretávať. Napriek maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérou, ju už dlhšiu dobu nevidel a aj keď úprimne nikdy nechcel, aby nastala takáto situácia, rozhodol sa riešiť vzniknutú situáciu týmto spôsobom, dúfajúc, že súd pochopí jeho situáciu. V prípade, ak tento stav, počas ktorého dcéru vôbec nebude vídať a ani sa s ňou kontaktovať, bude pretrvávajúť naďalej, môže to neskôr veľmi vážne a podľa neho aj natrvalo narušiť ich vzťah.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu písomnú správu, v ktorej uviedol, že maloletá C. M. pochádza z družného vzťahu matky M. R. a otca C. M.. S matkou nežijú v spoločnej domácnosti asi 1 rok, od mája 2019. Otec chce dieťa do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, žije v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho a starej matky. Žije tam sám. Matka maloletého dieťaťa bytové podmienky otca na sídlisku R. pozná, bývali s dieťaťom aj tu vo M. N. C.. Aktuálne

však otec na prechodnom pobyte býva v obci K., v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletého dieťaťa, v rodinnom dome. Otec žije sám, partnerku nemá. Pracuje ako živnostník - prevádzkuje bufet s potravinami v K. T.. Aktuálne je jeho príjem cca 400-500 eur mesačne. Výdavky otca - nájom za byt 115 eur/mes., poplatky za elektrinu, paušál za mobil- 40 eur/mes., prispieva na domácnosť matke v K. - 52 eur/mes., výdavky na pohonné hmoty na cestu za dieťaťom 40 km tam aj späť. Vyživovaciu povinnosť si k maloletému dieťaťu plní vo výške 100 eur mesačne. Nemá žiadne pôžičky, hypotéky, poisťky ani exekúcie. Maloletá C. je v osobnej starostlivosti matky. Matka pracuje denne ako doručovateľka na pošte. Maloleté dieťa je tak v starostlivosti starej matky zo strany matky a stará matka sa tiež stará o ťažko zdravotne postihnutú ležiacu prastarú matku. Vzťah matky a otca- nekomunikujú spolu. Netelefonujú si. Informácie o dieťati si vymieňajú cez SMS správy. Otec zastáva názor, že matka nedbá o domácnosť, viac dáva a dávala prednosť kamarátkam ako ich vzťahu, je ľahko ovplyvniteľná inými ľuďmi. Je naviazaná na svojich rodičov. Vzťah otca a dieťaťa- aktuálne dieťa nevidel skoro 2 mesiace. Preto podal návrh na súd. Matka údajne chce dať otcovi dieťa na styk až po súdnom pojednávaní. Otec vzťah s dieťaťom hodnotí ako dobrý, dieťa ho spoznáva, keď príde k nemu. Dieťa nie je kojené, pije umelé, resp. obyčajné mlieko, prijíma normálnu stravu. Otec uviedol, že sa vie postarať o dieťa počas dňa aj noci. Mal maloletú zatiaľ iba počas dňa od 10.hod. do 18.hod., na noc mu ju matka nedala. Otec vie dieťa nakrímiť, prebaľiť, postarať sa, uložiť ju na spánok. Otec udáva, že predvolanie na súdne pojednávanie matka už dostala a asi aj z toho dôvodu mu oznamuje, že môže prísť za dieťaťom do obce W.. Otec rekonštruuje dom v obci K.. Pokiaľ dom prerobí, bude s dieťaťom bývať v byte vo M. N. C.. K možnosti uzavrieť rodičovskú dohodu otec uviedol, že s matkou sa pokúšal komunikovať, avšak bez výsledku. Z toho dôvodu bol nútený podať návrh na súd. Dohodnúť sa chce, chce byť s maloletým dieťaťom. Dňa 19.8.2020 boli tiež zisťované bytové podmienky otca maloletého dieťaťa na adrese R. Č.. XXX/XX, M. N. C.. Ide o trojizbový byt, ktorý pozostáva zo spálne, obývacej izby, detskej izby, kuchyne, samostatného WC a kúpeľne. Byt je v pôvodnom stave, zariadený potrebným nábytkom. Aktuálne v ňom chýba chladnička a práčka, ktorú má otec v domácnosti v obci K., kde býva. Dieťa má v domácnosti otca vytvorené podmienky a priestor na oddych, spánok ako aj hru. Byt je aktuálne neobývaný. Vykonali aj sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky a maloletej. Sociálne zisťovanie bolo zrealizované na dvoch adresách: W. XXX - trvalý pobyt matky - je to rodinný dom rodičov pani R. . W. XXX - byt obecného úradu pri materskej škole - matka s maloletou tu bývajú v podnájme. Ide o trojizbový byt - priestranný, zrekonštruovaný matkou na vlastné náklady. Izby bytu sú vymaľované, nové omietky a nové podlahy, priestranné, svetlé, zariadené úplne novým nábytkom. Maloletá práve spala na manželskej posteli v spálni. Jedna izba bytu je ešte nezariadená - bude z nej detská izba, maloletá vzhľadom na svoj vek - 1,5 roka - ešte nepotrebuje svoju vlastnú izbu. Matka maloletej je zamestnaná ako doručovateľka pošty na hlavnej pošte v B.. Počas výkonu práce je pri starostlivosti o maloletú pomáhajú jej rodičia. Uviedla, že žila 4 roky v spoločnej domácnosti s otcom maloletej v K. Č.. XX. Predtým žili vo M., kde má otec doteraz trvalý pobyt , ale sa tam nezdržiava. Je SZČO a prevádzkuje obchod a pohostinstvo v K. T.. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Ďalej uviedla, že po narodení dieťaťa odišla k svojim rodičom, lebo dom v ktorom býva otec je vo veľmi zlom hygienickom stave. Nemajú vodu a je tam nevyhovujúca hygiena pre také malé dieťa. Otcovi nebránila, aby sa stretával s dcérou, ale posledný mesiac mu odmietla dať dcéru do K., lebo pri poslednom styku nechal dcéru na starosť cudzej pani - asi 80 ročnej babke - a to ju nahnevalo. Dávala mu dcéru do K., aj keď mala veľké výhrady voči hygiene v ich dome. Ide o dom, ktorý zdedila jeho matka po svojich rodičoch. Pri pohovore dňa 26.8.2020 sa matka vyjadrila, že otec sa dcérou stretol cez víkend, umožnila mu, aby mal kontakt s ňou pri jej byte na detskom ihrisku. Keďže maloletá otca dlhšiu dobu nevidela, najprv plakala, ale potom sa s otcom hrala. Matka nemá výhrady voči tomu aby otec dcéru navštevoval. V závere správy kolízny opatrovník uvádza, že zo skutočností uvedených v obidvoch návrhoch a z vyjadrenia rodičov je možné predpokladať, že na úpravu styku majú rodičia diametrálne rozdielny názor a zatiaľ neuzatvorili rodičovskú dohodu. Realizácia styku pre dieťa je veľmi náročná činnosť zasahujúca do jeho psychického vývinu. Je potrebné zabezpečiť, aby dieťa nebolo vystavené konfliktu lojality a aby sa rešpektovalo jeho právo na zachovanie jeho vzťahu s obidvoma rodičmi. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku nefungujúceho styku sa neskôr len ťažko napráva. Prioritou je, aby bolo rozhodnuté v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Je potrebné v tomto prípade brať do úvahy hlavne vek dieťaťa a jeho potreby. Otec žiada, aby maloletá bola u neho každý piatok od 16:00 hod. do pondelka do 11:00 hod. t. j každý víkend - 3 noci. Vzniká tu potreba náležitého zistenia skutočného stavu veci v spolupráci s odborníkmi, aby sa zistilo, aká forma a intenzita styku otca s maloletou by bola najvhodnejšia, preto nie je v záujme dieťaťa rozhodovať neodkladným opatrením o tak dôležitej veci ako je úprava styku ak sa kontakt otca s dieťaťom realizuje.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zřejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zřejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. V danej veci bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie č. 8P/134/2020 o zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Maloletá C. žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s matkou. Postupom času dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom stretávania sa dcéry s otcom a preto je odôvodnený zásah zo strany súdu. Dieťa má právo na zachovanie si vzťahu k oboj rodičom a aj maloletá C. má právo budovať si vzťah so svojim otcom, čo nemožno dosiahnuť bez primeranej úpravy styku. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku dieťaťa s otcom nedisponuje dostatočným časovým priestorom na vykonanie podrobnejšieho dokazovania, nakoľko je viazaný zákonnou lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť, avšak vychádzal zo skutočností, ktoré boli osvedčené a vzal do úvahy predovšetkým vek dieťaťa, ktoré má ešte len rok a sedem mesiacov, trávilo v poslednej dobe spolu s otcom len veľmi málo času, nebolo s ním nikdy v noci bez prítomnosti matky. Je preto otázne, ako by dieťa v ešte stále útlom veku reagovalo na otcom navrhované takmer 3 dňové odlúčenie od matky aj počas noci, na ktoré nie je zvyknuté. Na základe uvedených skutočností súd sledujúc predovšetkým záujem dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou C. tak, aby sa ich vzťah mohol ďalej rozvíjať, ale aby dieťa nebolo vystavené stresu či strachu z dlhodobejšej neprítomnosti matky, každý týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol s tým, že otázka úpravy práv a povinností rodičov k mal. C. vrátane úpravy styku bude vyriešená po vykonaní potrebného dokazovania s definitívnou platnosťou v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Humenné pod č. 8P/134/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).