

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119212139
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119212139.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: BitCompTV s.r.o., so sídlom Vráble, Levická 579, IČO 46 625 902, zastúpený Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Vráble, Hlavná 1221, proti žalovanému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D.. X. XXXX/XX, o zaplatenie 139,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 139,44 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eura od 16.07.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eura od 16.08.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eura od 16.09.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eura od 16.10.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eura od 16.11.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eura od 16.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca, sa žalobou, doručenou súdu dňa 21.10.2019, domáhal zaplatenia sumy 139,44 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní služieb prístupu do siete internet, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému prístup a poskytoval službu internet a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za túto službu podľa platného cenníka žalobcu. Na účely poskytovania služieb podľa zmluvy u žalovaného náklady na zriadenie pripojenia k internetu, vrátane inštalovaných zariadení vo vlastníctve žalobcu predstavovali 50 eur. Žalovaný za služby za mesiac júl 2018 až december 2018 nezaplatil cenu v celkovej výške 79,44 eura, ktorá bola vyfaktúrovaná nasledovnými faktúrami: faktúra č. 180799003734007 zo dňa 01.07.2018, splatná dňa 15.07.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734008 zo dňa 01.08.2018, splatná dňa 15.08.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734009 zo dňa 01.09.2018, splatná dňa 15.09.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734010 zo dňa 01.10.2018, splatná dňa 15.10.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734011 zo dňa 01.11.2018, splatná dňa 15.11.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734012 zo dňa 01.12.2018, splatná dňa 15.12.2018 na sumu 13,24 eura. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil aj napriek tomu, že bol vyzývaný a preto žalovanému bol prístup k siete internet odpojený. V prípade odpojenia pre nezaplatenie ceny za poskytované služby má žalobca v zmysle platného cenníka právo na zmluvnú pokutu vo výške 10 eur. Okrem toho žalobcovi vznikol nárok aj na náhradu sumy 50 eur predstavujúce skutočné náklady na zriadenie pripojenia k internetu u žalovaného zahŕňajúce aj hodnotu technických zariadení inštalovaných u žalovaného. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 05.12.2019 platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/134/2019-21, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu zo dňa 23.06.2020 sp. zn. 7Csp/134/2019-51 zrušený v celom rozsahu.

3. Následne súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanému podanie žaloby.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihliadnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.09.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 13.10.2017 žalobca ako poskytovateľ služieb uzatvoril so žalovaným dňa zmluvu o poskytovaní služieb v súlade s ustanovením § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa žalobca zaväzuje poskytovať užívateľovi počas trvania zmluvy elektronickú komunikačnú službu prístupu do sietí BitComp, Internet, podľa objednávky užívateľa za nasledovných podmienok: služba : Internet optika, podrobný popis služby: 10M /5M, spôsob pripojenia (lokálny okruh) : Ethernet 100BaseTX. Podľa bodu 4.4 predmetnej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli a súhlasia, že za poskytovanie služby podľa článku 2.1 počas trvania Zmluvy je užívateľ povinný platiť za aktuálny mesiac paušály mesačný poplatok vo výške 13,24 eur. Podľa bodu 5.1 zmluvy v prípade ak užívateľ zariadenie nevráti po ukončení zmluvy, bude mu faktúrovaná suma tohto zariadenia podľa aktuálnej nákupnej ceny daného zariadenia na trhu. Dňa 20.10.2017 bol podpísaný zmluvnými stranami preberací protokol, k aktivácii telekomunikačnej služby - príloha k zmluve č. 41707029.

7. Podľa cenníka žalobcu platného od 1.4.2017 predstavoval mesačný poplatok za službu 5G Internet 13,24 eur, zriaďovací poplatok, t.j. jednorázový poplatok za zariadenie služby 50 eur a v prípade odpojenia zákazníka za porušenie zmluvných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 10 eur.

8. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

faktúra č. 180799003734007 zo dňa 01.07.2018, splatná dňa 15.07.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734008 zo dňa 01.08.2018, splatná dňa 15.08.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734009 zo dňa 01.09.2018, splatná dňa 15.09.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734010 zo dňa 01.10.2018, splatná dňa 15.10.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734011 zo dňa 01.11.2018, splatná dňa 15.11.2018 na sumu 13,24 eura, faktúra č. 180799003734012 zo dňa 01.12.2018, splatná dňa 15.12.2018 na sumu 13,24 eura.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

14. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V konaní nebolo sporu o tom, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 13.10.2017 zmluvu o poskytovaní služieb prístupu do siete internet, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému prístup a poskytoval službu internet a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za túto službu podľa platného cenníka žalobcu a to v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal tým, že nezaplatil cenu za telekomunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v uplatnenej výške 79,44 eura. Žalovaný uvedené skutkové tvrdenia nepoprel. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby v uplatnenej výške 79,44 eura. Dôvodným podľa názoru súdu bol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvných povinností žalovaným vo výške 10 eur, pretože súd nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť táto zmluvná podmienka považovaná za neprijateľnú, a to ani pokiaľ ide o výšku tejto zmluvnej pokuty. Súd žaloba považoval za dôvodnú aj v časti uplatneného ďalšieho nároku a to nároku 50 eur ako náklad žalobcu za zriadenie pripojenia internetu u žalovaného podľa predloženého cenníka. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 139,44 eura.

18. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd žalobcovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur od 16.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 13,24 eura od 16.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 13,24 eura od 16.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 13,24 eura od 16.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 13,24 eura od 16.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 13,24 eura od 16.12.2018 do zaplatenia, a to od splatnosti jednotlivých faktúr.

19. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.