

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205771
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120205771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou v právnej veci účastníkov konania manželov: W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - Y., J. XXX/XXXB, t.č. bytom P. I. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Matejovom, so sídlom advokátskej kancelárie Nitra, Hollého 12 a Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - Y., J. XXX/XXXB o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom P.: O., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky W. P., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a manžela Y. P., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: O., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloleté deti zveruje do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaväzuje prispievať na výživu maloletého O. sumou vo výške 250,- eur mesačne a na výživu maloletého I. sumou vo výške 250,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom Y. P., nar. XX.XX.XXXX a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom P.: O., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že v ich manželstve začali vznikať rozpory vyplývajúce najmä z neprekonateľnej rozdielnosti ich pováh a čoraz častejšej konfrontácií rozdielných názorov prameniacych z rozdielnosti životných hodnôt a priorít v osobnom a rodinnom živote, týkajúcich sa najmä predstáv o spoločnej budúcnosti, starostlivosti o deti, o spoločnú domácnosť a hospodárenie so spoločným majetkom. V dôsledku čoho došlo k negatívnym zmenám v partnerskom vzťahu, vo fungovaní rodiny a plnení jej základných úloh. Vo svojom návrhu poukázala tiež na skutočnosť, že ich manželstvo už dlhodobo nespočíva na pevných citových základoch, vzťahy medzi manželmi sú tak vážne naručené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2. Na pojednávanie sa nedostavil manžel, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, preto súd pokračoval v konaní v neprítomnosti manžela podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

3. Manželka na pojednávaní uviedla, že hlavnou príčinou rozpadu ich manželstva boli ich nezhody. Manžel je o osem rokov mladší, postupne sa prejavovala jeho nedozretosť a zväčšovali sa rozdiely v ich názoroch. Nevedeli sa zhodnúť ani na výchove detí, z čoho vznikali rozpory a hádky. Predali ich spoločný rodinný dom, vyplatili hypotéku a rozdelili si každý po 40.000,- eur. Manžel na deti posielal peniaze, platí aj viac ako sa dohodli. Teraz kvôli korone chodí domov málo, naposledy bol pred cca. dva a pol mesiacmi. Deti s otcom ale komunikujú prostredníctvom telefónu, prípadne cez skype. Manžel iné vyživovacie povinnosti nemá, má ukončené gymnázium, pracuje ako robotník.

4. Právny zástupca navrhovateľky v konečnom návrhu žiadal manželstvo účastníkov konania rozviesť, maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť po 250,- eur mesačne na každé dieťa. Zastupovať a spravovať majetok detí budú obaja rodičia a styk otca s deťmi rodičia nežiadali upraviť, bude ponechaný na ich dohodu.

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť po 250,- eur na každé dieťa a styk ponechať na dohodu rodičov.

6. Manžel sa k prebiehajúcej konaniu vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2020 v ktorom uviedol, že sa ospravedľuje z neúčasti na pojednávaní, nakoľko sa momentálne pracovne dlhodobo nachádza vo Francúzsku a z dôvodu aktuálnej platnej legislatívy v súvislosti s ochorením COVID - 19 nemohol pricestovať na Slovensko. Vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. S návrhom manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom tak aby boli zverené do osobnej starostlivosti matke a že obaja rodičia budú mať právo zastupovať a spravovať ich majetok v celom rozsahu súhlasil. Taktiež súhlasil s výživným vo výške 250,- eur mesačne na každé dieťa. Styk s maloletými deťmi nežiadal upraviť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu prečítaním listinných dôkazov: návrh, rodné listy maloletých detí, sobášny list, písomné vyjadrenie manžela k návrhu, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 12C/47/2020, 11P/154/2013 a zistil tento skutočný stav:

8. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v B., z manželstva pochádzajú dve maloleté deti P.: O., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. Podľa manželky bolo manželstvo uzatvorené z lásky, spočiatku harmonické a plnilo svoje funkcie. Počas trvania manželstva postupne zistila, že s prihliadnutím na ich rozdielne povahové vlastnosti, životné ciele a rozpory v názoroch týkajúcich sa vedenia domácnosti, nie sú ich predstavy ohľadom spoločnej budúcnosti už naďalej zlučiteľné. Postupne sa názory manželov na vedenie spoločného života stále viac líšili, čo vyústilo k citovému odcudzeniu a je presvedčená, že manželstvo sa nachádza v takom trvalom, hlbokom a nenapraviteľnom rozvrate, že je vylúčené obnovenie manželského spolužitia ako aj obnovenie plnenia funkcií manželstva. Manželstvo je k dnešnému dňu len formálnym zväzkom a manželia od marca tohto roku nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý O. navštevuje štvrtý ročník základnej školy, I. navštevuje materskú školu, je predškolač. Obedy v škole sú zdarma, výdavky s deťmi sú bežné, primerané ich veku.

9. Manžel sa dlhodobo pracovne zdržuje v zahraničí a súhlasí s rozvodom manželstva s W. P. a zverením maloletých detí P.: O. a I. do osobnej starostlivosti matke, taktiež súhlasí s výživným vo výške 250,- eur mesačne na každé dieťa. Otec maloletých detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Pracuje ako živnostník v Európskej únii, jeho priemerný mesačný príjem je 4300,- eur. Jeho náklady spojené s bývaním, stravovaním a ošatením predstavujú sumu v priemere 3000,- eur mesačne.

10. Matka maloletých detí žije v súčasnosti s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na bývanie sumou 200,- eur mesačne. Je SZČO a jej príjem je okolo 550,- eur v čistom mesačne. Matka má z predchádzajúceho manželstva už dospelú dcéru U., na ktorú je určené výživné 150,- eur mesačne. Táto žije s nimi v domácnosti, avšak býva v Bratislave na internáte, kde navštevuje vysokú školu

11. Podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

26. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel. Manželia žijú oddelene, spoločne nehospodária, pričom manželstvo si neplní ani svoje ďalšie funkcie. Keďže u manželov neexistuje perspektíva vzájomného obnovenia citových väzieb a manželského spolužitia, pričom s návrhom na rozvod manželstva vyjadril súhlas aj odporca, súd návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

28. Keďže s konaním o rozvod manželstva je podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd upravil práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom P.: O., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky tak ako to žiadali obaja rodičia. Pri určovaní vyživovacej povinnosti prihliadol súd na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletých detí a sumu 250,- eur na každé dieťa považoval súd za primeranú na krytie odôvodnených potrieb maloletých detí strany otca. Časť nákladov na maloleté deti bude hradená aj z prídavkov na deti, ktoré poberá matka a tiež výživným zo strany matky vo forme zabezpečovania každodenných potrieb maloletých detí.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.