

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6CoZm/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518203342
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1518203342.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Marty Barkovej a členov senátu Mgr. Mariána Degmu a JUDr. Ivany Nevidanskej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom: Mýtina 48, 811 07 Bratislava IČO: 37 927 795, proti žalovanému: 1/ SK Commercium, s.r.o., Stará Vajnorská 8, Bratislava, IČO: 36 256 064, 2/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, spoločne právne zastúpení: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., Jégeho 8, 821 08 Bratislava IČO: 36 800 040 o zaplatenie 25 728,64 eura s príslušenstvom zo zmenky, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 2CbZm/28/2018-284 zo dňa 27.02.2020 a o odvolaní žalovaných proti dopĺňajúcemu rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 2CbZm/28/2018-313 zo dňa 29.11.2022 a o oprave rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k.: 6CoZm/4/2023-348, 6CoZm/5/2023, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opravuje zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6CoZm/4/2023-348, 6CoZm/5/2023 zo dňa 25.01.2024 spočívajúcu v opomenutí uvedenia právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ tak, že záhlavie má správne znieť:

„...žalovanému: 1/ SK Commercium, s.r.o., Stará Vajnorská 8, Bratislava, IČO: 36 256 064, 2/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, spoločne právne zastúpení: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., Jégeho 8, 821 08 Bratislava IČO: 36 800 040...“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 25.01.2024. sp. zn. 6CoZm/4/2023-348, 6CoZm/5/2023 rozhodol o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k.2CbZm/28/2018-284 zo dňa 27.02.2020 a o odvolaní žalovaných 1/,2/ proti dopĺňajúcemu rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k. 2CbZm/28/2018-313 zo dňa 29.11.2022. V záhlaví uvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď omylom nebola v záhlaví rozsudku uvedená spoločnosť, ktorá právne zastupovala žalovaného 1/, 2/ v prejednávacom spore.

2. Podľa § 220 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa zákona je prípustná oprava rozsudku vydaním opravného uznesenia. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozsudku. Oprava sa môže pritom týkať ako záhlavia, tak výroku i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.

6. Vzhľadom na uvedenú zrejmu nesprávnosť odvolací súd túto opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, CSP a contrario).