

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200882  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200882.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/XX, o zaplatenie 2.405,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia 2.405,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.02.2020 do zaplatenia. Žalobu podala Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1 (ďalej len ako VÚB, a.s.), ktorá v žalobe uviedla, že medzi ňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 11.06.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur a bola povinná veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- eur. Ďalej bolo v žalobe uvedené, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany veriteľa. Pred odstúpením na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 11.02.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.405,95 eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.02.2020. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca priložil Žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Quatro/Zmluvu, Výpis z pôžičkovej karty Quatro a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

2. V priebehu konania žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z veriteľa VÚB, a.s. na súčasného žalobcu. Ďalej žalobca doručil podanie, ktorým ešte pred dorúčením žaloby žalovanej čiastočne vzal žalobu späť, upravil žalobný návrh a špecifikoval žalovanú sumu. V podaní žalobca uviedol, že zotrváva na žalobe v takom rozsahu, že žiada, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.045,37 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.045,37 eur od 21.02.2020 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že priamo z prvej strany zmluvy vyplývajú všetky náležitosti potrebné k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. Indikatívny výpočet RPMN, hodnota priemernej RPMN a tiež výška splátok a termín splatnosti splátok sú zrejmé z článkov III. a V. uzavretej zmluvy. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné z objektívnych príčin

určiť počet splátok a teda aj konečnú splatnosť zmluvy. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podľa žalobcu veriteľ neporušil žiadne povinnosti, preto mu vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-565/2012 zo dňa 27.3.2014, podľa ktorého tvrdosť sankcií pre veriteľa musí byť primeraná závažnosti jeho porušenia, ako i na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-348/2014 zo dňa 9.7.2015, podľa ktorého čl. 4 Smernice č. 87/102/EHS zo dňa 22.12.1986 (jedná sa o Smernicu, ktorá predchádzala Smernici 2008/48/ES) vyžaduje, aby dlžník pri uzavretí zmluvy o úvere poznal všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že ak nebude v zmluve uvedená náležitosť, ktorá nemôže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah jeho záväzku, nebude spravidla a v zásade sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti primeraná. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná dňa 06.06.2013 vyplnila Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Quatro zo strany veriteľa došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany veriteľa bola uvedená žiadosť schválená dňa 11.06.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je podľa žalobcu forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne podľa žalobcu vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1,200,- eur so zmluvným úrokom vo výške 23,76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 24.6.2013. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.027,20 eur. Ďalej žalobca uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok veriteľ listom zo dňa 02.04.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Čo sa týka žalobou uplatnenej sumy 2.405,95 eur, tak táto podľa žalobcu pozostávala z istiny vo výške 986,31 eur, poplatkov vo výške 142,85 eur, štandardného úroku vo výške 1.059,06 eur a sankčného úroku (zákonný úrok z omeškania) vo výške 217,73 eur. Žalobca však týmto podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 360,58 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. K tomuto podaniu žalobca priložil predžalobnú upomienku s kópiou doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila. Žalovaná sa nezúčastnila ani pojednávania vo veci. Svoju neúčast' ospravedlnila zdravotnými problémami, keď má problémy s tlakom.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Quatro/Zmluvy, výpisu z pôžičkovej karty Quatro, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnej upomienky s kópiou doručky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

5. Zo Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Quatro/Zmluvy súd zistil, že táto žiadosť/zmluva bola dňa 11.06.2013 uzatvorená medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Žalovaná bola v zmluve označená menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu. V zmysle tejto zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý úverový rámec vo výške 1.200,- eur a štandardná mesačná splátka 40,- eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 1,98 % p. m./23,76 % p. a. V zmluve bol uvedený indikatívny výpočet RPMN, ktorý vychádzal z nasledovných údajov: že žalovaná vyčerpá úver vo výške 900,- eur dňa 01.06.2013 a splatí ho v pravidelných

mesačných splátkach vo výške prvých jedenástich splátok po 75,- eur a poslednej splátke vo výške 215,30 eur. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá na 15. deň v kalendárnom mesiaci.

6. Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. súd zistil, že podľa čl. V bod 35 týchto obchodných podmienok, ak dlžník napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, veriteľ má právo (a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, (c) uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, (d) vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom veriteľ má právo vymáhať od dlžníka aj všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

7. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že údaje uvedené žalobcom o kreditných a debetných transakciách sa zhodujú s týmto výpisom. Kreditné transakcie žalovanej tak predstavujú celkovo ku dňu 31.01.2020 sumu 2.027,20 eur. Debetné transakcie žalovanej (výbery, poplatky, štandardné úroky, sankčné úroky) v tomto výpise predstavujú sumu 4.433,15 eur. Súd zároveň zistil, že žalovaná realizovala celkovo výbery (bez započítania poplatkov, štandardných a sankčných úrokov) vo výške 1.307,14 eur.

8. Z predžalobnej upomienky súd zistil, že veriteľ listom zo dňa 04.03.2017 oznámil žalovanej, že aktuálne eviduje nedoplatok vo výške 152,28 eur. Zároveň veriteľ upozornil žalovanú, že ak do 14.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Z kópie doručeny súd zistil, že žalovaná si predmetnú žalobnú upomienku prevzala dňa 13.03.2017.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru súd zistil, že veriteľ listom zo dňa 02.04.2017 oznámil žalovanej, že nakoľko v stanovenej lehote riadne a včas neuhradila dlžné splátky, stal sa dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX splatným v celom rozsahu naraz.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch), v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zmluvou sa VÚB, a.s. v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v mesačných splátkach. Na základe zmluvy VÚB, a.s. schválila žalovanej úverový rámec vo výške 1.200,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať neurčeným počtom mesačných splátok vo výške 40,- eur. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá na 15. deň v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola určená ako 1,98 % p.m/23,76 % p. a. RPMN ako aj celkové náklady spotrebiteľa a celková čiastka, ktorú musí žalovaná uhradiť boli určené indikatívnym výpočtom, ktorý vychádzal z nasledovných údajov: že žalovaná vyčerpá úver vo výške 900,- eur dňa 01.06.2013 a splatí ho v pravidelných mesačných splátkach vo výške prvých jedenástich splátok po 75,- eur a poslednej splátke vo výške 215,30 eur.

22. VÚB, a.s. si žalobou uplatnila sumu 2.405,95 eur s príslušenstvom (nevyčísleným úrokom z omeškania). Pred doručením žaloby žalovanej bola uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.06.2020, č. k. 4Csp/10/2020 - 60, pripustená zmena subjektov na strane žalobcu tak, že na miesto VÚB, a.s. vstúpil žalobca. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu o zaplatenie sumy 360,58 eur. Súd konanie v tejto časti nezastavoval, nakoľko k späťvzatiu došlo pred doručením žaloby žalovanej.

23. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka súd v prvom rade skúmal, či nárok žiadaný žalobcom nie je premlčaný.

24. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Podmienky pre zosplatenie sú stanovené v § 565 Občianskeho zákonníka a špeciálne pri spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

25. Právo vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bolo dohodnuté čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou dlhu viac ako 3 mesiace, o čom svedčí, že už v čase spísania výzvy pred zosplatením (dňa 04.03.2017) bola v omeškaní so zaplatením sumy 152,28 eur, t. j. v omeškaní s riadnym a úplným zaplatením štyroch splátok po 40,- eur. Veriteľ zároveň vyzval žalovanú, pri dodržaní 15 dňovej lehoty pred zosplatením, na úhradu dlhu a upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru. Podmienky pre zosplatenie tak splnené boli.

26. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej lehoty je rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Premlčacia lehota práva na zaplatenie zosplatneného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade, pokiaľ z oznámenia o zosplatnení úveru nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky a tiež povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

27. Súd teda vychádzajúc z tejto úpravy dospel k záveru, že k uplatneniu práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci mohlo dôjsť, vzhľadom na dĺžku omeškania žalovanej trvajúcej viac ako päť mesiacov (splátky 11/2016, 12/2016, 01.2017, 02/2017, 03/2017), pre nezaplatenie viacerých splátok. Pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročnosti celého dlhu je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začala plynúť premlčacia lehota, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádzala zročnosti celého dlhu (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 17Co/228/2016). Ak teda veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 02.04.2017, urobil tak pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.03.2017. Od splatnosti splátky splatnej dňa 15.03.2017 tak začala plynúť premlčacia lehota práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu a uplynula dňa 15.03.2020. Svoje právo na zaplatenie dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

28. Súd tak žalobu zamietol, z dôvodu premlčania nároku žalobcu. Súd záverom dodáva, že aj v prípade, ak by nárok žalobcu nebol premlčaný, žaloba by bola zamietnutá. Súd zistil, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, a to konkrétne ročnú percentuálnu mieru nákladov, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom bolo podľa zákona potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená len indikatívnym výpočtom. Tento indikatívny výpočet však neráta s atribútmi tejto konkrétnej zmluvy, ale s inými, na túto zmluvu vôbec sa nevzťahujúcimi atribútmi. Hoci bol v zmluve dohodnutý úverový rámec vo výške 1.200,- eur a mesačná splátka 40,- eur, indikatívny výpočet ráta s jednorázovo vyčerpaným úverom vo výške 900,- eur a jedenástimi splátkami vo výške 75,- eur a dvanástej splátke vo výške 215,30 eur. Takýto indikatívny výpočet nemá v danom prípade žiadnu relevanciu. Jeho uvedenie tak nenapĺňa zákonom vyžadovanú náležitosť uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd tak považoval túto náležitosť za úplne absentujúcu. Absencia uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná tak bola povinná uhradiť len požičanú sumu. Preskúmaním predložených dokladov súd zistil, že žalovaná (podľa výpisu z pôžičkovej karty Quatro) realizovala výbery (bez úrokov a poplatkov) v celkovej výške 1.307,14 eur. Žalovaná realizovala vklady (kreditné transakcie) vo výške 2.027,20 eur. Žalovaná tak sumu poskytnutých peňažných prostriedkov preplatila, keď zaplatila o 720,06 eur viac, ako jej bolo požičané. Žalobu by tak súd považoval za nedôvodnú aj v prípade, ak by si svoj nárok žalobca uplatnil včas.

29. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade bola v konaní úspešná žalovaná, keďže žaloba bola zamietnutá. Žalovanej by tak štandardne patril nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní doposiaľ žiadne trov nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).