

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202353
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202353.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, IČO:37 927 795, proti žalovanému: Q. A., nar. X.XX.XXXX, bytom K.B. N. K. XXXX, XXX XX K. N. K., o zaplatenie 3.704,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,9 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.8.2018 sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 3.704,20 €.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 8.9.2020 zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu späť. Uviedol, že v časti o zaplatenie 2.183,70 € berie žalobu späť z toho dôvodu, že žalovaný túto sumu uhradil žalobcovi počas prebiehajúceho súdneho konania. Ako dôkaz priložil výpis z informačného systému. Súčasne žalobca uviedol, že na zvyšnej časti uplatneného nároku netrvá a žalobu berie späť.

3. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Súd považuje za podstatné poznamenať, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Je potrebné zdôrazniť, že súdne konanie začína doručením žaloby na súd a týmto okamihom môžu vzniknúť stranám sporu trovy konania spojené s uplatňovaním, resp. bránením svojho práva. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviniła, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinił. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Cob/191/2017 zo dňa 23.11.2017).

5. Žalobca vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.183,70 € späť, ktorú skutočnosť odôvodnil tým, že žalovaný uhradil v uvedenej sume dlžnú pohľadávku. Z predloženého výpisu z informačného systému vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi v termíne od 26.10.2018 do 31.8.2020 sumu spolu vo výške 2.183,70 €. Berúc do úvahy uvedené, žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 2.183,70 €, ktorú úhradu žalovaným po začatí konania súdu preukázal príslušným výpisom. Žalovaný bol v spore úspešný čo do výšky 1.520,50 €, v ktorej výške pohľadávky žalobca ďalej netrval na podanej žalobe, teda procesne zaviniť zastavenie konania v uvedenej časti. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 17,90 % ($2.183,70 \text{ €} - 1.520,50 \text{ €} = 663,20 \text{ €} : 3.704,20 \text{ €} \cdot 100 = 17,90 \%$). V uvedenom rozsahu súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).