

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010518
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419010518.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Jozefa Mikluša v trestnej veci odsúdeného K. H. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 17. septembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Nt/41/2019 zo dňa 6. mája 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. H. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4Nt/41/2019 zo dňa 6. mája 2020 senát Okresného súdu Žiar nad Hronom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh ods. K. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, v ktorej bol odsúdený rozsudkom č.k. 1T/73/2018-325 zo dňa 6.2.2019, právoplatným dňa 6.2.2019, na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 6.5.2020 sťažnosť, ktorú písomne doplnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 28.5.2020. V sťažnosti v podstate uviedol, že dňa 11.9.2019 podal písomne návrh na obnovu konania, nakoľko vyšli najavo skutočnosti, ktoré majú podstatný vplyv na jeho vinu ako aj samotný trest. Poukázal na to, že na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania okresný súd vypočul svedkov, ktorých v návrhu uviedol, a to opätovne poškodenú, svedka H. E., ktorý v pôvodnom konaní vypočutý nebol, ako aj svedkyňu N. P., ktorá taktiež v pôvodnom konaní vypočutá nebola. Poukázal na výpoveď poškodenej, svedka H. E., ktorý v pôvodnom konaní ako uviedol odsúdený vypočutý nebol, lebo ho nikto nepredvolal na vypočutie, ale odsúdený uviedol, že o tvrdeniach poškodenej v konaní vedel práve on, keď mu to poškodená hovorila, ako aj to, že poškodená chcela celé konanie zastaviť, pričom sledovala len to, aby ho súd poslal na protialkoholické liečenie. Taktiež poukázal na obsah výpovede svedkyne N. P. Pokiaľ ide o jeho vyhlásenie o vine, tak toto urobil jednak z dôvodu, že nechcel poškodiť poškodenej, čo sa týka krivej výpovede, ako aj z dôvodu, že mohol dostať nižší trest, aj keď si uvedomoval, že jeho konanie nebolo zhodné s konaním uvedeným v obžalobe a rozsudku. Akcentoval, že poškodená nehovorila pravdu. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie za účelom povolenia obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/73/2018.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený K. H. bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/73/2018 zo dňa 6.2.2019, právoplatný toho istého dňa, uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.9.2019 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, s poukazom na dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý má zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci samej, a to výpoveď poškodenej a svedka H. E..

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

V zmysle hypotézy uvedenej v právnej norme je súd povinný povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom ak :

- existujú nové skutočnosti alebo dôkazy
- tieto nové skutočnosti alebo dôkazy boli súdu skôr neznáme
- tieto skutočnosti a dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že ak odsúdený navrhuje vykonať dôkazy skôr neznáme, súd je povinný citlivo a zároveň spravodlivo posúdiť potrebu ich vykonania na verejnom zasadnutí a spravidla až po vykonaní dovtedy neznámych dôkazov na verejnom zasadnutí môže súd so znalosťou veci zodpovedne rozhodnúť, či ich dôkazná hodnota by mohla privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Napokon to je samotnou podstatou konania o návrhu na povolenie obnovy konania - posúdiť, či dovtedy súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy môžu viesť k zmene rozhodnutia v pôvodnom konaní. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo

novovykonalých dôkazov a to v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. , ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Tr. por.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že okresný súd sa v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne, v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., odôvodnil. Dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že sa v podstate domáhal prehodnotenia dôkazov, ktoré boli v pôvodnom konaní riadne vykonané a vyhodnotené tak individuálne, ako aj v ich súhrne (napr. výpoveď poškodenej). Aj na ich základe bolo potom jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil. Pokiaľ ide o nové skutočnosti a dôkazy, a síce výpovede svedkov E. a P. je nepochybné, že došlo k splneniu prvých dvoch podmienok uvedených v Trestnom poriadku, keďže sa jedná o dôkazy nové, súdu skôr neznáme. Pokiaľ ide o splnenie poslednej podmienky, krajský súd sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu, ktorý podrobne odôvodnil, z akých dôvodov uvedené dôkazy - výpovede nepovažoval za také, ktoré by v spojení s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní mohli mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia o vine alebo treste. Keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, a krajský súd sa s uvedenými dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia na strane 3 až 6 odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade preto neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

V neposlednom rade je potrebné uviesť aj to, že pokiaľ odsúdený nebol spokojný s výsledkami dokazovania v pôvodnom trestnom konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/73/2018, bolo jeho právom uplatniť proti vyhlásenému rozsudku riadny opravný prostriedok, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil. Krajský súd dopĺňa, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.2.2019 vyplýva, že odsúdený sa sám priznal k tomu z čoho bol obvinený, pričom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna taká skutočnosť, že by bol odsúdený k takémuto vyhláseniu nútený a jeho vyhlásenie je teda vyjadrením jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti.

Keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, záverom krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade preto neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.