

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123283527
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6123283527.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu KERAMON Mobile, s.r.o., so sídlom Konventná 7, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 283 916, zast. Advokátskou kanceláriou MCL, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 074 369, proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zast. Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M., advokátom so sídlom Kováčska 40, 040 01 Košice, o zaplatenie 13.704,12 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 30.3.2023 domáhal voči žalovanej po úprave zaplatenia sumy vo výške 13.704,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 13.704,12 eur od 2.3.2023 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalovaná je výlučným vlastníkom stavby so súp. č. XX postavenej na pozemku s parc. č. 229/1, druh stavby: iná budova, popis stavby: Budova, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: D., obec: D., okres: D. a zapísanej na liste vlastníctva č. 190 vedenom Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor (ďalej aj „Stavba“). Nájomcom Stavby bola spoločnosť TONE s.r.o., so sídlom Čučmianska Dlhá 26, 048 01 Rožňava, IČO: 36 216 640 („TONE“), a to na základe zmluvy o nájme uzatvorenej medzi žalovanou ako prenajímateľom a spoločnosťou TONE ako nájomcom. Dňa 1.3.2014 uzatvorili spoločnosť TONE a právny predchodca žalobcu - spoločnosť KERAMON Trade, s.r.o., s posledným sídlom Konventná 7, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 754 072, ktorá zanikla dňa 20.11.2020 (ďalej aj „Právny predchodca“), zmluvu o nájme nebytových priestorov, ku ktorej spoločnosť TONE a Právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 19.12.2017 dodatok č. 1 (ďalej spoločne aj „Zmluva o podnájme“). Zmluva o podnájme bola uzatvorená medzi žalobcom ako podnájjomcom a žalovanou ako nájomcom za účelom dočasného užívania nebytového priestoru zo strany žalobcu. Dňa 28.10.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako predávajúci so žalobcom ako kupujúcim zmluvu o predaji časti podniku (ďalej aj „Zmluva o predaji časti podniku“), ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.11.2020 Zmluvou o predaji časti podniku bola na žalobcu prevedená (ako hromadná vec) časť podniku právneho predchodcu žalobcu špecifikovaná v bode 1.1.2. Zmluvy o predaji časti podniku (ďalej aj „Časť podniku“). Právne nástupníctvo žalobcu po jeho právnom predchodcovi na základe Zmluvy o predaji časti podniku bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.7.2021, č. k. 14Co/30/2021-159, právoplatným dňa 20.8.2021. Žalobca vstúpil na miesto jeho právneho predchodcu ako zmluvnej strany dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Súčasťou dodávateľsko-odberateľských vzťahov právneho predchodcu žalobcu bol aj zmluvný

vzťah založený: (i) zmluvou o obchodnom zastúpení a o spolupráci pri prevádzkovaní značkovej predajne Orange Slovensko, a.s. uzatvorenej dňa 30.11.2012 medzi spoločnosťou Orange a právnym predchodcom žalobcu, v znení jej neskorších dodatkov (ďalej aj „Zmluva o spolupráci“), a preto sa žalobca s účinnosťou odo dňa 1.11.2021 stal obchodným zástupcom spoločnosti Orange; Zmluvou o podnájme, a preto sa žalobca stal s účinnosťou odo dňa 1.11.2021 nájomcom podľa Nájomnej zmluvy. Na základe Nájomnej zmluvy spoločnosť TONE prenechala právnemu predchodcovi žalobcovi do dočasného užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v stavbe špecifikovanej v článku I. Zmluvy o podnájme, konkrétne predajňu s plochou 148 m² a kancelárie s plochou 46 m² spolu s celkovou plochou 194 m² (ďalej spoločne aj „Nebytový priestor“). Nebytový priestor bol prenechaný spoločnosťou TONE právnemu predchodcovi žalobcu za účelom zriadenia a prevádzkovania značkovej predajne spoločnosti Orange v nebytovom priestore (ďalej aj „Predajňa“). S ohľadom na stav nebytového priestoru v čase jeho prevzatia právnym predchodcom žalobcu právny predchodca žalobcu zabezpečil na jeho vlastné náklady rekonštrukciu, resp. prispôbenie nebytového priestoru na jeho užívanie právnym predchodcom žalobcu ako predajňu Orange v súlade s dohodnutým účelom nájmu nebytového priestoru a podľa požiadaviek spoločnosti Orange na zaužívaný výzor a vybavenie predajne Orange. Žalobca vykonal po získaní všetkých potrebných súhlasov v nebytovom priestore na vlastné náklady stavebné a technické úpravy a ďalšie zmeny. Nebytový priestor vybavil hnuiteľnými vecami a technickými zariadeniami za účelom prispôbenia nebytového priestoru do zaužívaného technického a vizuálneho stavu prevádzky značkovej predajne Orange, ktorú žalobca prevádzkoval v nebytovom priestore. Užívanie nebytového priestoru žalobcom bolo predčasne ukončené, pričom ním financované a realizované úpravy ostali v nebytovom priestore v dispozícii žalovanej. Tieto úpravy a vybavenie užíval ďalší nájomca (podnájomca) a profitovala z nich spoločnosť TONE ako aj žalovaná. Úpravy nebytového priestoru nevyhnutné na uvedenie nebytového priestoru do stavu predajne Orange v nebytovom priestore, vykonal spoločnosť ROKOgips, s.r.o., so sídlom G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza, IČO: 36 302 031 (ďalej aj „ROKO“), v rozsahu špecifikovanom v prílohe zmluvy o dielo č. 17/2017 uzatvorenej dňa 2.6.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu ako objednávateľom a spoločnosťou ROKO ako zhotoviteľom. Úpravy nebytového priestoru boli spoločnosťou ROKO riadne vykonané, čo dňa 14.6.2017 potvrdila aj sama spoločnosť Orange, a odovzdané právnemu predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu riadne zaplatil spoločnosti ROKO dohodnutú cenu za dielo a spotrebovaný materiál, t.j. za vykonanie úprav nebytového priestoru, ktorú si spoločnosť ROKO uplatnila u žalobcu faktúrou č. 20170084 zo dňa 29.6.2017 (ďalej aj „Faktúra“), a to dňa 25.7.2014, vo výške 29.873,04 eur. V dôsledku uzatvorenia Zmluvy o predaji časti podniku sa žalobca s účinnosťou odo dňa 1.11.2020 stal výlučným vlastníkom úprav nebytového priestoru, ktoré predstavujú súčasť majetku patriaceho k časti podniku právneho predchodcu žalobcu a pokračoval v užívaní nebytového priestoru a v prevádzkovaní predajne Orange v ňom v súlade s účelom dohodnutým v Zmluve o podnájme. Skutočnosť, že žalobca je právnym nástupcom jeho právneho predchodcu, a teda podnájomcom zo Zmluvy o podnájme, právny predchodca žalobcu oznámil TONE v súlade s § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka svojím listom zo dňa 1.11.2020. Po tom, ako sa žalobca v dôsledku jeho právneho nástupníctva po jeho právnom predchodcovi stal podnájomcom podľa Zmluvy o podnájme, došlo k ukončeniu spolupráce medzi spoločnosťou Orange a žalobcom založenej Zmluvou o spolupráci. Žalobca pre úplnosť dodáva, že konkrétny spôsob a právny dôvod zániku Zmluvy o spolupráci je v súčasnosti medzi spoločnosťou Orange a žalobcom sporný, táto skutočnosť však nemá žiadny vplyv na práva žalobcu uplatnené v tomto v tejto žalobe. V dôsledku ukončenia Zmluvy o spolupráci žalobcovi zaniklo oprávnenie vykonávať obchodné zastúpenie spoločnosti Orange, ako aj s tým súvisiace oprávnenie prevádzkovať značkové predajne spoločnosti Orange, vrátane predajne Orange nachádzajúcej sa v nebytovom priestore. V nadväznosti na ukončenie spolupráce žalobcu a spoločnosti Orange spoločnosť TONE jej listom zo dňa 17.12.2020, doručeným žalobcovi dňa 30.12.2020, odstúpila od Zmluvy o podnájme podľa § 348 Obchodného zákonníka, a zároveň vypovedala Zmluvu o podnájme podľa článku VII. Zmluvy o podnájme, následkom čoho Zmluva o podnájme zanikla. Vykonané úpravy nebytového priestoru predstavujú náklady žalobcu, o ktoré sa znížil majetok žalobcu a nastalo zhodnotenie majetku žalovanej, a to bez akejkoľvek vydanéj protihodnoty zo strany žalovanej žalobcovi. K ukončeniu Zmluvy o nájme došlo predčasne, a to úkonom zo strany TONE, čiže bez zavinenia a vôle žalobcu. Investície a náklady žalobcu boli vynaložené s predpokladom, že budú využívané po celú dobu nájmu a k tomu bola vypočítaná aj ich návratnosť pre žalobcu. K tomu však z dôvodov nezávislých od vôle žalobcu nedošlo. Žalobca má zákonný nárok požadovať od žalovanej úhradu nákladov vynaložených na zhodnotenie nebytového priestoru, pričom výšku nákladov preukazuje žalobca hodnotou spotrebovaného materiálu na účely úprav v sume 12.073,12 EUR, ktorý je špecifikovaný vo faktúre č. 20170084 zo dňa 29.6.2017 vystavenej dodávateľom ROKO gips, s.r.o. a kalkuláciou vynaložených nákladov, hodnoty 50% doteraz neuhradenej kúpnej

ceny za klimatizáciu v sume 1.631,00 eur, a to na základe dohody medzi žalobcom a spoločnosťou TONE v zmysle faktúry č. 25022020 vystavenej dodávateľom klimatizácie – E. F.. Žalobca má za to, že úpravy zhodnotili nebytový priestor, t.j. majetok žalovanej a žalovaná do dnešného dňa tieto náklady a zvýšenie hodnoty svojho majetku žalobcovi žiadnym spôsobom nekompenzovala čím sa na úkor žalobcu obohatila bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník („Občiansky zákonník“). Vzhľadom na uvedené, si žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje hodnotu investície vloženéj do nebytového priestoru (o ktorú sa nebytový priestor zhodnotil), t.j. hodnotu v celkovej výške 13.704,12 eur, ktorá vyplýva z hodnoty spotrebovaného materiálu na účely Úprav v sume 12.073,12 eur a hodnoty 50% doteraz neuhradenej kúpnej ceny za klimatizáciu v sume 1.631,00 eur. Dňa 17.2.2023 žalobca zaslal žalovanej predžalobnú výzvu na zaplatenie s tým, že žalovanej poskytol lehotu na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do desiatich dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 20.2.2023. Napriek poskytnutej lehote nebola uvedená suma zo strany žalovanej žalobcovi do dnešného dňa uhradená, a to ani sčasti. Žalobca si v súlade s § 369 ods. 2 v spojení s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, uplatňuje voči žalovanej úroky z omeškania, vo výške 12 % ročne zo sumy 13.704,12 eur od 2.3.2023 až do zaplatenia. Podkladom pre určenie rozhodného dátumu, od ktorého sú počítané úroky z omeškania vyššie, je údaj o dátume doručenia a uplynutie dodatočnej lehoty na dobrovoľné plnenie poskytnutej v rámci Predžalobnej výzvy. Žalobca na preukázanie svojho nároku k žalobe pripojil listinné dôkazy Výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D., Zmluvu o podnájme, Výpis právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra, Zmluvu o predaji časti podniku, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.07.2021, č. k. 14Co/30/2021-159, Zmluvu o dielo č. 17/2017 zo dňa 2.6.2017, Protokol o obhliadke pracovnej komisie nad stavebnými Úpravami Nebytového priestoru zo dňa 14.06.2017, Faktúru spoločnosti ROKO č. 20170084 zo dňa 29.06.2017, spolu s jej prílohami, časť výpisu z bankového účtu právneho predchodcu žalobcu za obdobie mesiaca júl 2017, list Právneho predchodcu žalobcu zo dňa 1.11.2020 spolu s doručenkou o jeho doručení spoločnosti TONE, list spoločnosti TONE zo dňa 17.12.2020, Kalkuláciu nákladov vynaložených na hodnotu spotrebovaného materiálu, Faktúru č. 25022020 z 13.2.2020 vystavená E. F. OCHES a Predžalobnú výzvu zo dňa 17.2.2023 spolu s prílohami doručená žalovanej spolu s doručenkou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Up/579/2023 zo dňa 30.5.2023, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že žalobca svoj nárok odôvodňuje predovšetkým s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce inštitút bezdôvodného obohatenia. Vzniesla námietku premlčania nároku v celom jeho rozsahu s poukazom na § 107 ods. 1, 2 OZ. Napriek uplatneniu tejto námietky žalovaná považuje nárok žalobcu za nedôvodný. Žalobca uvádza, že investície boli vykonané najneskôr v júni 2017 a vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu vedel resp. z verejne prístupného registra musel vedieť, kto je vlastníkom označeného nebytového priestoru, musel vedieť, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor údajne bezdôvodne obohatil. Subjektívna lehota na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula najneskôr v júni 2019 a objektívna lehota na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula najneskôr v júni 2020, pričom žaloba bola podaná na súd až v roku 2023. Pokiaľ ide o úhradu časti kúpnej ceny za klimatizačnú jednotku v sume 1.631 eur žalobca neuvádza, kedy sa klimatizačná jednotka stala súčasťou nebytového priestoru. Zo žaloby však možno dedukovať, že sa tak stalo v roku 2020. Aj tento jeho nárok je už premlčaný. Žalobca sa odvoláva na akúsi dohodu so spoločnosťou TONE, podľa ktorej sa táto spoločnosť zaviazala túto sumu uhradiť. Žalovaná o takejto dohode nemá vedomosť, zastáva názor, že žalobca je povinný si uplatňovať v prvom rade nároky, ktoré majú zmluvný základ. Pokiaľ ide o dôvodnosť tvrdení žalobcu ohľadom potreby vynaloženia investícií a ich vynaložení, žalobca v tomto smere dostačujúcim spôsobom nekonkretizoval svoje skutkové tvrdenia o to menej ich aj preukazuje. Žalobca sa odvoláva na bližšie nekonkretizovaný nevyhovujúci stav nebytového priestoru a neurčitú požiadavku na vykonanie rekonštrukcie za účelom prevádzkovania tzv. predajne G.. Žalobca tiež konštatuje, že on resp. jeho právny predchodca mali zabezpečené všetky súhlasy na takúto rekonštrukciu a že úmerne s vynaložením investícií došlo aj k zhodnoteniu nebytového priestoru. Pokiaľ ide o stav nebytového priestoru resp. budovy, v ktorom sa nebytový priestor nachádza, tento prešiel rozsiahlou rekonštrukciou v roku 2008 a 2009, pričom pokiaľ ide o nebytový priestor, tak tento ešte predtým, než žalobca uzatvoril podnájomnú zmluvu so spoločnosťou TONE bol využívaný ako tzv. „predajňa Orange“. Nebytový priestor tak vyhovoval všetkým technickým a vizuálnym požiadavkám spoločnosti Orange na prevádzky a preto neexistovala potreba realizovať investície do nebytového priestoru. V zmysle čl. IV ods. 2 a 3 podnájomnej zmluvy

právny predchodca žalobcu nebol oprávnený vykonávať akékoľvek stavebné úpravy prípadne zásahy do rozvodov budovy bez písomného súhlasu nájomcu [spoločnosti TONE]. Žalobca o existencii písomného súhlasu nepredložil žiaden dôkaz. Inštitút bezdôvodného obohatenia má vždy subsidiárne postavenie k ostatým inštitútom súkromného práva prostredníctvom ktorých dochádza k náprave následkov porušenia, či už zmluvných alebo mimozmluvných povinností), a podľa vedomosti žalovanej spoločnosť TONE takýto súhlas neudelila ani žalobcovi ani jeho právneho predchodcu. Namietla tiež, že hodnota vynaložených investícií neznamená aj zhodnotenie nebytového priestoru v rovnakom rozsahu. Žalobca nepredložil žiaden dôkazný prostriedok z ktorého by vyplýval rozsah zhodnotenia nebytového priestoru v príčinnej súvislosti s vynaloženými investíciami. Zmeny dispozičného usporiadania, prípadne výmena už existujúcich technických zariadení za iné [napr. klimatizačná jednotka] alebo výmena nepoškodených podláh za vizuálne iné, nezvyšujú hodnotu nebytového priestoru a je nepochybné, že určite nie o výšku danej investície. Podľa vedomosti žalovanej k ukončeniu podnájomného vzťahu došlo z dôvodu neplatenia nájomného [porušenie podstatnej povinnosti podnájomcu], so skutočnosťou ktorou explicitne počítala aj podnájomná zmluva, čím nájomca realizoval iba svoje právo. Žalovaná namietala vykonanie akýchkoľvek investícií zo strany, či už žalobcu alebo jeho právneho predchodcu. Žalobca v nepredložil žiadny dôkazný prostriedok, z ktorého by bol zrejмый počiatkový stav (stav pred údajne vykonanou investíciou) a stav po údajne vykonanej investícii, a preto nemožno ani spätne verifikovať jeho skutkové tvrdenia. Poukázala tiež na § 667 ods. 2 OZ s tým, že právny predchodca žalobcu vynaložil investície bez súhlasu nájomcu a preto nie je oprávnený požadovať akúkoľvek úhradu za ich vynaloženie ale je povinný uviesť nebytový priestor do pôvodného stavu. Žalobca teda nemá nárok na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia ani vo vzťahu k vlastníkovi nebytového priestoru ani vo vzťahu k nájomcovi ale má povinnosť uviesť nebytový priestor do pôvodného stavu. Taktiež je potrebné uviesť, že jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia [§ 451 ods. 2 OZ] nevytvárajú v okolnostiach danej veci zákonný rámec pre uplatňovanie nárokov voči žalovanej ako vlastníčke nebytového priestoru. Žalovaná preto považuje žalobu za nedôvodnú, žiada ju zamietnuť. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Ako dôkaz navrhla výsluch Ing. Šimu (predchádzajúceho nájomcu), prípadne jeho zamestnancov.

4. Žalobca k podanému odporu uviedol, že premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje hodnotu investície vložené do nebytového priestoru sa má spravovať § 397 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj „Obchodný zákonník“) z dôvodov, že spoločnosť TONE a právny predchodca žalobcu - spoločnosť KERAMON Trade, s.r.o. uzatvorili dňa 1.3.2014 zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bol nájom nebytového priestoru. Išlo o podnájomný vzťah, keďže vlastníkom a prenajímateľom nebytového priestoru bola žalovaná a Spoločnosť TONE vystupovala v pozícii nájomcu. Nájomcom stavby – súčasťou ktorej boli aj nebytové priestory – bola spoločnosť TONE, a to na základe zmluvy o nájme uzatvorenej medzi žalovanou ako prenajímateľom (a vlastníkom) a spoločnosťou TONE ako nájomcom. Zmluvu o nájme je preto nutné posudzovať podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, keďže nájomnou zmluvou bol upravený vzťah medzi toho času konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti TONE (A. B.) a obchodnou spoločnosťou (spoločnosť TONE). Zmluvu o podnájme za spoločnosť TONE podpísala jej jediná spoločníčka - A. B., ktorá je zároveň žalovanou. Podnájomný vzťah medzi Spoločnosťou TONE a žalobcom bol obchodnoprávny nakoľko obe zmluvné strany predstavujú podnikateľské subjekty a podnájomný vzťah založený Zmluvou o podnájme sa týkal ich podnikateľskej činnosti, zmluvné strany si boli vedomé, že na podnájomný vzťah sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka a vyjadrili s touto skutočnosťou súhlas v zmysle čl. II. bod 3 dodatku č. 1 k Zmluve o podnájme zo dňa 08.12.2017 a žalovaná prenajala spoločnosti TONE nebytové priestory na základe Zmluvy o nájme a spoločnosť TONE s predmetnými nebytovými priestormi ďalej v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s cieľom dosiahnuť zisk, disponovala, a prenajala ich na základe Zmluvy o podnájme. Je zrejmé, že žalovaná sa snažila obísť režim Obchodného zákonníka, keď formálne vlastníctvo celej stavby, vrátane nebytového priestoru zaevidovala na seba ako fyzickú osobu; avšak v skutočnosti všetky obchodné aktivity týkajúce sa objektu realizuje cez obchodnú spoločnosť TONE. Z dôvodu obchodnoprávneho charakteru podnájomného vzťahu ako aj nájomného vzťahu je podľa názoru žalobcu nutné podriaďiť aj premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia režimu Obchodného zákonníka. Poukázal preto na skutočnosť, že premlčanie bezdôvodného obohatenia sa má v obchodnoprávných vzťahoch riadiť štvorročnou premlčacou dobou v zmysle Obchodného zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Obdo V 5/2008 (ZSP 61/2010). Namietal tiež žalovanou určený začiatok plynutia premlčacej doby ukončením prác. Začiatok plynutia premlčacej doby sa riadi § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, a teda premlčacia doba začína plynúť odo dňa kedy bezdôvodné obohatenie

vzniklo. K vzniku bezdôvodného obohatenia prišlo v momente, keď bolo žalobcovi zo strany spoločnosti TONE zamedzený vstup do nebytového priestoru, a súčasne nebolo žalobcovi zo strany spoločnosti TONE umožnené vyniesť výsledky stavebných a technických úprav z nebytového priestoru. Do uvedeného momentu výsledky úprav užíval žalobca. Uvedené nastalo v decembri 2020, kedy spoločnosť TONE listom zo dňa 17.12.2020 doručeným žalobcovi dňa 30.12.2020, odstúpila od Zmluvy o podnájme podľa § 348 Obchodného zákonníka, a zároveň vypovedala Zmluvu o podnájme podľa článku VII. Zmluvy o podnájme, následkom čoho Zmluva o podnájme zanikla. Žalobca vyzýval spoločnosť TONE ako aj žalovanú na vydanie vecí, ktoré tvoria súčasť úprav nebytového priestoru, a ktoré boli výlučným vlastníctvom navrhovateľa alebo alternatívne na umožnenie a zotrvanie vstupu žalobcu do nebytového priestoru za účelom vypratania a odstránenia vecí z nebytového priestoru. Spoločnosť TONE ako aj žalovaná nevydali žalobcovi jednotlivé veci ani na základe výziev. Spoločnosť TONE ako aj žalovaná na výzvy žalobcu nereagovali. Premlčacia doba na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia mohla začať plynúť najskôr od decembra 2020, kedy spoločnosť TONE jej listom zo dňa 17.12.2020 doručeným žalobcovi dňa 30.12.2020, odstúpila od Zmluvy o podnájme, a zároveň vypovedala Zmluvu o podnájme podľa článku VII. Zmluvy o podnájme, (následkom čoho Zmluva o podnájme zanikla), pričom bol žalobcovi následne zamedzený vstup do nebytového priestoru, a súčasne nebolo žalobcovi umožnené vyniesť výsledky úprav. Rovnaké závery týkajúce sa premlčania možno uplatniť aj na neuhradenú časť klimatizácie. K námietke žalovaného neudelení súhlasu na rekonštrukciu nebytového priestoru poukázal na § 667 OZ, ktorý umožňuje aj udelenie konkludentného súhlasu. Spoločnosť TONE počas trvania zmluvného vzťahu so žalobcom komunikovala prostredníctvom pána JUDr. Róberta Tutka (manžel žalovanej), ktorý vykonával fakticky pôsobnosť štatutárneho orgánu spoločnosti TONE v zmysle § 66 ods. 7 Obchodného zákonníka. Pán B. riešil za spoločnosť TONE všetky otázky týkajúce sa nájmu, rekonštrukcií a opráv nebytového priestoru. Uvedené preukazujú predložené listinné dôkazy. Žalovaná je jediným spoločníkom tejto spoločnosti, a do 12.7.2019 bola aj jediným konateľom. Všetky informácie a skutočnosti týkajúce sa tejto spoločnosti preto žalovaná mala k dispozícii. Spoločnosť G. H., a.s. trvala vo svojich štandardoch na redizajne interiéru každých 4 - 5 rokov, z čoho vyplývala pri zmene usporiadania predajne kompletná stavebná rekonštrukcia, vrátane elektroinštalácie. Každý takýto redizajn bol vopred vizualizovaný a bola k nemu spracovaná projektová dokumentácia. Rekonštrukcia Nebytového priestoru prebiehala cca 20 hod denne a trvala 7 dní. Je teda nemysliteľné, aby sa tak stalo bez vedomia a súhlasu žalovanej ako vlastníka nebytových priestorov, ktorej bolo po jej realizácii ďalšie 2-3 roky uhrádzané nájomne a nesúhlas s rekonštrukciou ani jediným slovom nevyjadril. Dňa 27.1.2021 na opakovanú žiadosť p. B., že má záujem prevziať kompletne zariadenú predajňu, ktorú bude ďalej prenajímať spoločnosti Orange Slovensko, a.s., mu bola predajňa vrátane kompletnej dokumentácie odovzdaná konateľom žalobcu. Dňa 27.1.2021 sa žalovaná prostredníctvom p. B. zaviazala na úhradu dohodnutej pomernej časti za vykonané úpravy na základe faktúry č. 21022 vystavenej žalobcom spoločnosti TONE. Uvedené skutočnosti navrhol žalobca preukázať výsluchmi svedkov E. D. B. – manžel žalovanej, p. I. J., K. I. J., I. H. – notár, p. D. J. – konateľ žalobcu. Žalovaná si musela byť vedomá, že v rámci nebytových priestorov prebiehajú rekonštrukčné práce a s týmto musel byť uzrozumený, pričom žiadnym spôsobom nenamietala skutočnosť, že v rámci nehnuteľnosti prebiehajú úpravy. Východzí aj finálny stav pred a po rekonštrukcii nebytového priestoru dokumentuje aj fotodokumentácia odovzdaná p. B.. Uvedené žalobca navrhol preukázať výsluchom svedkov pán L., ktorý vykonával rekonštrukčné práce spol. ROKO gips s.r.o., E. D. - regionálny manažér spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Namietal tiež tvrdenie žalovanej, že nebytový priestor vyhovoval technickým a vizuálnym požiadavkám spoločnosti Orange Slovensko a.s. na prevádzky. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, vzhľadom na to, že samotná spoločnosť Orange Slovensko a.s. vyzvala žalobcu, aby uvedené rekonštrukcie vykonal. Vo vzťahu k údajnému neplateniu nájomného, žalobca uvádza, že toto tvrdenie žalovanej sa nezakladá na pravde. Žalobca sa a p. B. dohodol, že úhrada nájomného za mesiac december 2020 bude započítaná voči úhrade za úpravy, a to faktúry č. 21022 vystavenej žalobcom Spoločnosti TONE. Uvedené predstavovalo dohodu medzi p. B. a konateľom žalovaného. Vo vzťahu k nároku na náhradu časti klimatizácie, žalobca predložil emailovú komunikáciu medzi bývalým zamestnancom žalobcu I. J. a p. B. vo veci spoluúčasti na úhrade klimatizácie. V čase, keď žalobca vykonal úpravy, pôvodné priestory už nezodpovedali štandardom vyžadovaným na prevádzku spoločnosti Orange Slovensko a.s., a teda na tento účel ani slúžiť nemohli. Došlo tak k zhodnoteniu nebytového priestoru vo výške, ktorý zodpovedá hodnote úprav, ktoré vniesol do nebytového priestoru žalobca a o ktoré sa žalovaný bezdôvodne obohatil v momente, keď zamedzil žalobcovi odnieť tieto úpravy z nebytového priestoru. Ako ďalšie dôkazy predložil Oznámenie o vypovedaní zmluvy adresované žalobcovi zo dňa 17.12.2020, Oznámenie o vypovedaní zmluvy adresované právnomu predchodcovi žalobcu zo dňa 17.12.2020, Predžalobnú výzvu na vydanie vecí adresovanú spoločnosti

TONE zo dňa 22.9.2021, Predžalobnú výzvu na vydanie veci adresovanú žalovanému zo dňa 22.9.2021, Výzvu na zaplatenie adresovanú spoločnosti TONE zo dňa 14.12.2021, Výzvu na zaplatenie adresovanú spoločnosti TONE zo dňa 18.01.2022, výzvu zo dňa 5.4.2022 adresovanú spoločnosti TONE na zaplatenie protihodnoty toho, o čo sa zvýšila hodnota nebytových priestorov, emailovú komunikáciu medzi žalobcom a p. B. zo dňa 27.1.2021, Faktúru č. 21002 vystavenú spoločnosťou KERAMON Mobile s.r.o. zo dňa 27.1.2021, emailovú komunikáciu medzi žalobcom a p. B. zo dňa 24.2.2020 spolu s prílohami - faktúrou č. 25022020 vystavenou dodávateľom E. F. právneho predchodcovi žalobcu dňa 13.2.2020 a cenovou ponukou vystavenou pre E. D. B. zo dňa 28.1.2020.

5. Žalovaná vo svojom stanovisku (duplika) uviedla, že žalobca svoj nárok pôvodne odôvodňoval s poukazom na ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce inštitút bezdôvodného obohatenia [§ 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka], pričom v súčasnosti zastáva názor, že právny pomer medzi ním a žalovanou je potrebné vnímať cez ustanovenia Obchodného zákonníka regulujúcich otázku premlčania. Medzi žalobcom a žalovanou nevznikol právny pomer, ktorý by bolo možné subsumovať pod ustanovenia § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalovaná voči žalobcovi nikdy nevystupovala ako podnikateľský subjekt (nemá ani podnikateľské oprávnenie) a ani nikdy s ním nemala úmysel čokoľvek kontrahovať. Je zrejmé, že záväzkový vzťah medzi ním a žalovanou nevznikol medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku sa s prihliadnutím na všetky okolnosti netýkal ich podnikateľskej činnosti, pretože žalovaná svoje aktivity nikdy nesmerovala voči žalobcovi. Nie je vôbec rozhodujúce, že žalobca uzatvára s inými subjektmi právne vzťahy, ktoré sú svojou povahou podnikateľské, pretože táto okolnosť nijakým spôsobom neovplyvňuje povahu prípadných právnych vzťahov so žalovanou. Opačný záver by bol v rozpore so základnými princípmi súkromnoprávnej regulácie spoločenských vzťahov. Podnikateľské vzťahy vznikajú iba inter partes a nie erga omnes, ako sa to snaží naznačiť žalobca. Zotrvála na vznesenej námietke premlčania nároku žalobcu. Poukázala tiež na skutočnosť, že pri plnení bez právneho dôvodu dochádza k obohateniu okamihom tohto plnenia, a preto nie je rozhodujúce kedy a či došlo ku skončeniu podnájomnej zmluvy, pretože momentom vynaloženia investícií sa žalovaná musela v myšlienkovom konštrukte žalobcu aj obohatiť. Žalovaná k nebytovému priestoru nájomnou zmluvou previedla užívacie právo, a preto je v dispozícii spoločnosti TONE s.r.o., ktorá s ním nakladá a vo vzťahu, ku ktorému ona nemá užívacie právo ako ani právo rozhodovať o tom, kto a čo si z nebytového priestoru môže alebo nemôže zobrať. Pokiaľ ide o požiadavku na úhradu časti kúpnej ceny za klimatizačnú jednotku v sume 1.631 eur tá sa pravdepodobne stala súčasťou nebytového priestoru 13. februára 2020. Aj tento nárok žalobcu je už premlčaný. V tejto súvislosti sa žalobca odvoláva na dohodu so spoločnosťou TONE, podľa ktorej sa táto spoločnosť zaviazala túto sumu uhradiť. Žalovaná o takejto dohode nemá vedomosť a žalobca predložil v tejto súvislosti emailovú komunikáciu v ktorej ale neoslovil spoločnosť TONE s.r.o. ale pána B., pričom z obsahu nevyplýva, že tento by mal v danej záležitosti konať za spoločnosť TONE s.r.o. V ostatnom zotrvala na svojom predchádzajúcom písomnom vyjadrení. Tým, že právny predchodca žalobcu vynaložil investície bez súhlasu nájomcu nie je oprávnený požadovať akúkoľvek úhradu za ich vynaloženie ale je povinný uviesť nebytový priestor do pôvodného stavu. Žalobca nemá nárok na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia ani vo vzťahu k vlastníkovi nebytového priestoru ani vo vzťahu k nájomcovi ale má povinnosť uviesť nebytový priestor do pôvodného stavu. Taktiež je potrebné uviesť, že jednotlivé skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia [§ 451 ods. 2 OZ] nevytvárajú v okolnostiach danej veci zákonný rámec pre uplatňovanie nárokov voči žalovanej ako vlastníčke nebytového priestoru. Pochybnosti o celkovej presvedčivosti / vierohodnosti skutkových tvrdení žalobcu a sekundárne aj o dôvodnosti žaloby vzbudzuje nielen fakt, že žalobca nepredložil dôkazný prostriedok / dôkazné prostriedky o právnej skutočnosti, ktorá mala byť právnym dôvodom vzniku ním tvrdenej pohľadávky [titulom vynaložených investícií] ale súčasný právny režim v okolnostiach danej ani nevytvára možnosti pre uplatňovanie žalobcom uplatneného práva voči žalovanej. Aj v prípade hypotetickej dôvodnosti žalobcom uplatneného práva je toto právo premlčané, a preto nevymáhateľné .

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v prítomnosti strán sporu.

7. Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalobcu a tiež s prednesom právneho zástupcu žalovanej a tiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označili strany sporu a ktorých fotokópie doložili do súdneho spisu v priebehu konania, a to: výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D., Zmluva o podnájme, výpis Právneho predchodcu žalobcu z obchodného registra, zmluva o predaji časti podniku, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.07.2021, č. k. 14Co/30/2021-159, Zmluva o dielo č. 17/2017 zo dňa 2.6.2017, protokol o

obhliadke pracovnej komisie nad stavebnými úpravami nebytového priestoru zo dňa 14.06.2017, faktúra spoločnosti ROKO č. 20170084 zo dňa 29.06.2017, spolu s jej prílohami, časť výpisu z bankového účtu právneho predchodcu žalobcu za obdobie mesiaca júl 2017, list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 1.11.2020 spolu s doručenkou o jeho doručení spoločnosti TONE, list spoločnosti TONE zo dňa 17.12.2020, kalkulácia nákladov vynaložených na hodnotu spotrebovaného materiálu, Faktúra č. 25022020 z 13.2.2020 vystavená E. F. OCHES, predžalobná výzva zo dňa 17.2.2023 spolu s prílohami doručená žalovanej spolu s doručenkou, Oznámenie o vypovedaní zmluvy adresované žalobcovi zo dňa 17.12.2020, Oznámenie o vypovedaní zmluvy adresované predchodcovi žalobcu zo dňa 17.12.2020, predžalobná výzva na vydanie veci adresovaná Spoločnosti TONE zo dňa 22.9.2021, predžalobná výzvu na vydanie veci adresovanú žalovanému zo dňa 22.9.2021, výzva na zaplatenie adresovaná spoločnosti TONE zo dňa 14.12.2021, výzva na zaplatenie adresovaná Spoločnosti TONE zo dňa 18.01.2022, výzva zo dňa 5.4.2022 adresovaná spoločnosti TONE na zaplatenie protihodnoty toho, o čo sa zvýšila hodnota nebytových priestorov, emailová komunikácia medzi žalobcom a p. B. zo dňa 27.1.2021, Faktúra č. 21002 vystavená spoločnosťou KERAMON Mobile s.r.o. zo dňa 27.1.2021, emailová komunikácia medzi žalobcom a p. B. zo dňa 24.2.2020 spolu s prílohami - faktúrou č. 25022020 vystavenou dodávateľom E. F. právneho predchodcovi žalobcu dňa 13.2.2020 a cenovou ponukou vystavenou pre E. D. B. zo dňa 28.1.2020, pričom súd v zmysle § 185 ods. 1 CSP nevykonal dôkazy navrhnuté žalobcom a to výsluchom svedkov A. B., K. J., notára I. H., výsluchom konateľa žalobcu, výsluchom svedka L. a výsluchom svedka p. D. a tiež výsluch svedka M. N. navrhnutý žalovanou nevykoná a to z dôvodu hospodárnosti konania a neúčelnosti takéhoto dokazovania aj vzhľadom na predbežné právne posúdenie súdu, pričom výpoveďami svedkov by sa nepreukázali žiadne skutočnosti majúce vplyv na právne posúdenie vzťahu medzi sporovými stranami ako občianskoprávneho vzťahu a k otázke premlčania nároku žalobcu a tak zistil tento skutkový stav.

8. Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd okrem iného zistil, že zotrval na žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu a na svojich písomných vyjadreniach doručených súdu v priebehu sporu. Navyše doplnil, že všetky náklady, ktoré žalobca vynaložil na rekonštrukciu predstavujú okolo 29.000 eur s tým, že v rámci tohto konania si žalobca uplatňuje iba pomernú časť, tj. 13.000 eur, to znamená, že nežiada a nenárokuje si od žalovanej náhradu jednotlivých prác a suma predstavuje iba vnesené hnutelné a nehnuteľné veci. Poukázal na § 667 ods. 1 OZ. žalobca ako podnájomca si nemohol tieto investície uplatňovať voči prenajímateľovi, voči nájomcovi ale môže si automaticky titulom bezdôvodného obohatenia žiadať náhradu týchto nákladov priamo od vlastníka danej nehnuteľnosti, pretože v tomto spore žalovaná p. B. je vlastníkom daného nebytového priestoru so všetkými hnutelnými a nehnuteľnými vecami ktoré tam sú a jej majetok sa obohatil na úkor žalobcu, ktorý vynaložil tieto prostriedky zo svojho majetku. Vzťah, ktorý vznikol titulom bezdôvodného obohatenia by sa mal riadiť Obchodným zákonníkom a to z dôvodov, že žalovaná bola jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti TONE s.r.o., pričom TONE s.r.o. predstavovala nájomcu, t.j. že pani B. si ako výlučný vlastník sama svojej s.r.o. prenajala nehnuteľnosť, aby prostredníctvom tejto s.r.o. mohla vykonávať podnikateľskú činnosť. Žalobca v rámci celej spolupráce so spoločnosťou TONE s.r.o. komunikoval jedine s A. B., ktorý vystupoval ako osoba, ktorá je oprávnená konať a rozhodovať za spoločnosť TONE s.r.o. Akékoľvek dohadovania medzi zmluvnými stranami prebiehali na úrovni p. J. a p. B.. Pán B. predstavoval štatutárny orgán s poukazom na § 66 ods. 7 Obchodného zákonníka pričom poukázal na predloženú emailovú komunikáciu. Po skončení nájmu bolo dohodnuté, že bude poskytnutá náhrada za vnesené investície, čo sa následne potom neudialo, p. B. zostal nekontaktný až do mája nasledujúceho roka. Ak by súd podriadil tento vzťah Občianskemu zákonníku tak začiatok premlčacej lehoty by bolo nutné počítat od posledného kontaktovania medzi stranami, to znamená začiatok roku 2021 – jar 2021.

9. Z prednesu právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že nárok žalobcu považuje za nedôvodný v celom rozsahu a ak by aj tento nárok bol dôvodný, je potrebné ho považovať za premlčaný. Žalovaná nikdy nevystupovala vo vzťahu k žalobcovi ako podnikateľ a preto tento vzťah nie je možné podriadit § 261 Obchodného zákonníka a nie je možné považovať za vzťah medzi podnikateľmi, teda aj premlčacia lehota musí byť podľa Občianskeho zákonníka nie podľa Obchodného zákonníka. Premlčacia lehota začala plynúť už vykonaním stavebných prác v roku 2017. Ak malo dôjsť k nejakému bezdôvodnému obohateniu, tak sa žalovaná mohla obohatiť práve vtedy, keď došlo k vykonaniu týchto stavebných prác. Nárok na zaplatenie časti kúpnej ceny klimatizačnej jednotky žalobca nepreukázal. Nepreukázal existenciu takejto dohody so žalovanou a svoj nárok mal žalobca uplatniť voči p. B.. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k zhodnoteniu majetku, pretože z dôkazov ktoré predložil

- faktúra a súhrn vykonaných prác v rámci rekonštrukcie nehnuteľnosti, tieto nepreukazujú, či došlo ku skutočnému zhodnoteniu nehnuteľnosti. Nemožno stotožňovať, vynaložené prostriedky na investíciu a tie automaticky považovať za to o čo sa zvýšila hodnota nehnuteľnosti. V ostatnom žalovaná zotrvala na svojich písomných vyjadreniach.

10. Žalovaná je podľa výpisu z LV č. XXX, k.ú Rožňava výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti budovy zo súp. č. XX a 38 nachádzajúcich sa na pozemku par.č. XXX/X a pozemkov par.č. XXX/X o výmere 933 m² – zastavaná plocha nádvorie a par.č. XXX/X o výmere 271 m² – zastavaná plocha a nádvorie.

11. Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.03.2014 nájomca spoločnosť TONE s.r.o. prenechal podnájmcovi KERAMON TRADE s.r.o. do užívania priestory nachádzajúce sa na O. P. Q. XX R. D. a to predajňu o rozlohe 148 m² a kancelárie v rozlohe 46 m² pričom nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXX, k.ú. D.. Oprávnenie nájomcu uzavrieť podnájomnú zmluvu podľa čl. I zmluvy vyplýva z nájomnej zmluvy uzavretej s vlastníkom – prenajímateľom A. B., C. X, D.. Účel podnájmu bol zriadenie a prevádzkovanie predajne Orange Slovensko a.s.. Nájomný vzťah bol dohodnutý na dobu určitú od 01.03.2014 do 31.12.2017 s trojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť od 1. dňa nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej strane. Práva a povinnosti zmluvných strán boli špecifikovaná v čl.VI zmluvy o nájme kde okrem iného sa podnájomca zaviazal, že nemôže vykonávať stavebné úpravy bez písomného súhlasu prenajímateľa, nemá právo zasahovať do elektroinštalácie, vodoinštalácie, kúrenárskych a iných rozvodov a je povinný na svoje náklady zabezpečovať bežnú údržbu vrátane drobných opráv a maľovanie miestností. Zmluvné strany dodatkom č.1 v zmluve o nájme nebytových priestorov dohodli dátum ukončenia nájmu k 31.01.2021.

12. Dňa 28.10.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť KERAMON trade s.r.o. ako predávajúci so žalobcom ako kupujúcim zmluvu o predaji časti podniku s účinnosťou od 01.11.2020. Na žalobcu bola prevedená časť podniku právneho predchodcu žalobcu. Súčasťou dodávateľsko – odberateľských vzťahov právneho predchodcu žalobcu bol aj zmluvný vzťah založený zmluvou o obchodnom zastúpení a o spolupráci pri prevádzkovaní predajne Orange Slovensko uzatvorenej dňa 30.11.2012 medzi spoločnosťou Orange a právnym predchodcom žalobcu ako to vyplýva z prílohy č. 1 zmluvy o predaji časti podniku.

13.Zmluvou o dielo č. 17/2017 zo dňa 02.06.2017 sa zhotoviteľ spoločnosť ROKO gips s.r.o. zaviazala v prospech objednávateľa spoločnosti KERAMON TRADE s.r.o. zrealizovať práce spojené s rekonštrukciou predajne Orange Rožňava v termíne od 05.06.2017 do 14.06.2017 a to za cenu 29.873,04 Eur bez DPH.

14. Z protokolu o vykonaní stavebných úprav zo dňa 14.06.2017 pracovná komisia spoločnosti Orange odsúhlasila úpravy nebytového priestoru.

15.Faktúrou č. 20170084 zo dňa 29.06.2017 spoločnosť ROKO gips s.r.o. ako dodávateľ fakturoval spoločnosti KERAMON trade s.r.o. ako odberateľovi sumu 29.873,04 eur v zmysle Zmluvy o dielo č. 17/2017 za vykonané práce a spotrebovaný materiál. Z výpisu z účtu č. H. vyplýva, že dňa 25.07.2017 bol realizovaný platobný príkaz na úhradu v sume 29.873,04 eur s poznámkou ROKO gips – rekonštrukcia RV-11.

16. Oznámením zo dňa 01.11.2020 spoločnosť KERAMON trade oznámila spoločnosti TONE s.r.o. zmenu č. bankového účtu v súvislosti s činnosťou predaja predajní Orange na adrese O. P., D. v dôsledku reorganizačných zmien spoločnosti KERAMON trade s.r.o..

17. Z oznámenia zo dňa 17.12.2020 vyplýva, že spoločnosť TONE s.r.o. ako nájomca odstúpil od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.03.2014 a jej dodatku zo dňa 01.01.2018 podľa § 344 Obchodného zákonníka. Dôvodom odstúpenia bolo porušenie zmluvy podstatným spôsobom a to tým, že podnájomca nie je schopný naplniť dohodnutý účel zmluvy, ktorým je prevádzkovanie predajne Orange, nakoľko podnájomca stratil oprávnenie na prevádzkovanie takejto činnosti. Zároveň v súlade s čl. 7 Zmluvy o nájme nebytových priestorov spoločnosť TONE s.r.o ako nájomca jednostranne vypovedala zmluvu o nájme nebytových priestorov, nakoľko podnájomca meškal s úhradou nájomného viac ako 30 dní a to s okamžitou platnosťou od doručenia výpovede. Podnájomca neuhradil faktúru č.

4028 za mesiac apríl vo výške 1631,- eur splatnú 22.04.2020 čím sa dostal do omeškania s úhradou nájomného viac ako 30 dní.

18. Faktúrou č. 25022020 zo dňa 13.02.2020 dodávateľ E. F. fakturoval odberateľovi spoločnosti KERAMON trade s.r.o. sumu 3262,- eur bez DPH za demontáž a montáž klimatizačných zariadení v predajni Orange Rožňava.

19. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.02.2023 žalobca vyzval žalovanú na vysporiadanie investícií vložených do prenajatej veci celkom v sume 13.704,12 eur za zhodnotenie nebytového priestoru. Súčasťou výzvy bol aj súpis položiek stavebných úprav, faktúra č. 20170084 a faktúra č. 25022020. Podľa pripojenej doručky výzva bola žalovanej doručená dňa 20.02.2023.

20. Predžalobnou výzvou na vydanie veci zo dňa 22.09.2021 žalobca z dôvodu ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.03.2014 a vykonaní stavebných a technických úprav na náklady žalobcu vyzval spoločnosť TONE s.r.o. v lehote 3 pracovných dní od doručenia výzvy vydať všetky veci patriace žalobcovi, alebo umožniť vstup žalobcovi do nebytového priestoru za účelom vypratania a odstránenia veci z nebytového priestoru. Podľa priloženej doručky bola výzva doručená spoločnosti TONE s.r.o. dňa 24.09.2021.

21. Výzvou na zaplatenie zo dňa 14.12.2021 žalobca vyzval spoločnosť TONE s.r.o. z dôvodu zániku zmluvného vzťahu založeného zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.03.2014 a z dôvodu nevydania realizovaných úprav na základe predžalobnej výzvy na vydanie veci zo dňa 22.09.2021 vyzvala na zaplatenie sumy 11.572,37 eur. Výzva bola doručená spoločnosti TONE s.r.o. podľa priloženej doručky dňa 20.12.2021.

22. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 18.01.2022 vyplýva, že žalobca vyzval spoločnosť TONE s.r.o. na zaplatenie sumy 1.234,86 Eur ako náhrady škody v sume 140,53 eur a majetkového prospechu v sume 1.094,33 Eur. Výzva bola doručená spoločnosti TONE s.r.o. podľa priloženej doručky dňa 19.01.2022.

23. Z výzvy na zaplatenie protihodnoty toho, o čo sa zvýšila hodnota nebytových priestorov zo dňa 05.04.2022 vyplýva, že žalobca vyzval spoločnosť TONE s.r.o. podľa § 667 ods. 1 OZ o zaplatenie protihodnoty technického zhodnotenia nebytového priestoru v rozsahu vykonaných úprav na zaplatenie sumy 12.286,27 Eur. Výzva bola podľa priloženej doručky doručená spoločnosti TONE s.r.o. dňa 07.04.2022.

24. Z emailovej komunikácie medzi žalobcom a pánom B. zo dňa 27.01.2021 vyplýva, že žalobca poslal faktúru za zrealizované stavebné práce podľa dohody p. B. s p. D. J..

25. Z faktúry č. 21002 zo dňa 27.01.2021 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ fakturoval spoločnosti TONE s.r.o. ako odberateľovi sumu 18.000,- Eur za dohodnutý podiel za zrealizované stavebné úpravy na objekte O. P. Q. XX, D., LV č. XXX. Prílohou faktúry bol súpis vykonaných prác za obdobie od 05.06.2017 -14.06.2017 na rekonštrukcii predajne Orange Rožňava.

26. Z emailovej komunikácie medzi žalobcom a p. B. zo dňa 24.02.2020 vyplýva, že žalobca zaslal p. B. k nahliadnutiu faktúru z realizácie výmeny klimatizácie na predajni Orange Rožňava tak ako to bolo dohodnuté pri osobnom stretnutí, s tým, že p. B. akceptuje svoju spoluúčasť vo výške 50 % zo sumy realizácie. Žalobca preto žiadal, aby z mesačného nájomného bolo pri nasledujúcej fakturácii odpočítaná spoluúčasť p. B. vo výške 1.631,- eur čo predstavuje 50 % z realizovanej faktúry č. 25022020 v celkovej výške 3.262,- eur. Prílohou mailovej komunikácie bola faktúra č. 25022020 znejúca na sumu 3.262,- eur a cenová ponuka zo dňa 28.01.2020 vyhotovená E. F. pre E. D. B. za klimatizačné zariadenia.

27. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

28. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

30. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

32. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

34. Podľa § 458 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

37. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

38. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

39. Podanou žalobou doručenu súdu 30.3.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 13.704 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia. Obe strany sporu potvrdili, že medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou TONE, s.r.o. bola uzavretá zmluva o nájme nebytových priestorov za účelom prevádzkovania predajne Orange, ktorá zanikla dňa 20.11.2020, pričom podľa obsahu išlo o podnájomnú zmluvu, nakoľko vlastníkom nebytového priestoru bola žalovaná a spoločnosť TONE, s.r.o. vystupovala v pozícii nájomcu. Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 28.10.2020 žalobca vstúpil na miesto jeho právneho predchodcu aj v časti záväzkov vyplývajúcich z predmetnej nájomnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu vykonal na predmetnej nehnuteľnosti stavebné a technické úpravy za účelom prevádzkovania predajne Orange. Žalobca za vykonanie úprav uhradil spoločnosti ROKOgips, s.r.o. sumu 29.873,04 eur, čo doložil zmluvou o dielo zo dňa 2.6.2017, faktúrou č. 20170084 a výpisom z účtu žalobcu. Následne došlo k ukončeniu spolupráce medzi žalobcom a spoločnosťou Orange založenej Zmluvou o spolupráci. Spoločnosť TONE, s.r.o. z dôvodu ukončenia spolupráce medzi žalobcom a spoločnosťou Orange listom zo dňa 17.12.2020 doručeným žalobcovi dňa 30.12.2020 odstúpila od zmluvy o nájme a zároveň vypovedala zmluvu o nájme. Tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné. Žalobca si uplatnil voči žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže o tieto náklady na rekonštrukciu sa znížil jeho majetok a nastalo zhodnotenie majetku žalovanej, nárok na zaplatenie sumy stavebných úprav 12.073,12 eur a hodnoty 50 % doteraz neuhradenej kúpnej ceny za klimatizáciu v sume 1.631 eur s príslušenstvom a to vychádzajúc z ustanovení Obchodného zákonníka § 261 a nasl., nakoľko zmluva o nájme medzi žalobcom a spoločnosťou TONE, s.r.o. sa riadila režimom Obchodného zákonníka. Spornou skutočnosťou bol samotný vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej, nakoľko žalobca podľa tvrdení žalovanej nepreukázal výšku bezdôvodného obohatenia, teda o akú sumu sa uvedenou rekonštrukciou zväčšil resp. zhodnotil majetok žalovanej. Poukázal na

skutočnosť, že nebytový priestor sa aj pred uvedenou rekonštrukciou využíval ako predajňa spoločnosti Orange, pričom len potreba vykonania vizuálnej zmeny priestoru nepreukazuje zhodnotenie majetku, ktorého výšku žalobca ani nijako nepreukázal. Tiež poukázal na skutočnosť, že žalobcovi v zmysle nájomnej zmluvy nebol udelený súhlas na rekonštrukciu nebytového priestoru a túto vykonal bez súhlasu nájomcu. Zároveň vzniesol námietku premlčania, ktorou sa súd primárne zaoberal.

40. Súd posúdil vznesenú námietku premlčania za dôvodnú a to z nasledovných dôvodov. Súd nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia posúdil s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce inštitút bezdôvodného obohatenia a premlčania. Bezdôvodné obohatenie predstavuje taký záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právna úprava bezdôvodného obohatenia platí v prvom rade na všetky občianskoprávne (nepodnikateľské) vzťahy, okrem prípadu, že určitý občianskoprávny vzťah má osobitnú úpravu bezdôvodného obohatenia. Uplatnený nárok žalobcu má preto povahu bezdôvodného obohatenia, t.j. majetkového prospechu získaného bez právneho dôvodu, na vydanie ktorého žalobca má nárok v zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 OZ. Medzi stranami sporu však nikdy nevznikol záväzkový vzťah podľa ustanovení Obchodného zákonníka, kde by žalovaná ako fyzická osoba vystupovala ako podnikateľský subjekt pri svojej podnikateľskej činnosti a z ktorého by následne vyplývali zodpovednostné vzťahy. Medzi stranami sporu neexistoval žiaden obchodno-právny vzťah na základe zmluvy. Právny vzťah vzniknutý z tvrdeného bezdôvodného obohatenia je preto treba posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ súd teda vychádza z toho, že predmetný vzťah medzi stranami sporu je občiansko-právnym vzťahom, je potrebné naň aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní. Súd z toho potom vyvodil, že premlčacia lehota je v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka dvojročná, pričom začína plynúť odo dňa, keď k plneniu došlo. Podstata premlčania spočíva v tom, že pokiaľ sa určité právo po zákonom stanovenú dobu (premlčaciu dobu) nevykonáva alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde či u príslušného orgánu, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané. To znamená, že dlžník po uplynutí zákonom stanovenej doby sa môže úspešne brániť vymáhaniu práva s poukazom na to, že toto právo bolo už premlčané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia. Pokiaľ dlžník pred súdom namietne premlčania práva, nemôže byť veriteľovi premlčané právo priznané. Premlčanie samo osebe teda ešte nespôsobuje zánik práva (pohľadávky), ale bráni len jeho vymáhateľnosti. Ide o subjektívne právo dlžníka vzniesť po uplynutí premlčacej doby na súde námietku proti uplatneniu práva (tzv. námietka premlčania). Pokiaľ túto námietku dlžník použije, súd nemôže premlčané právo (pohľadávku) priznať. Pre premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia v § 107 OZ je zakotvená kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Jej začiatok je upravený odlišne; tieto dve premlčacie doby začínajú, plynú a končia nezávisle od seba. Subjektívna premlčacia doba (2-ročná) je kratšia, objektívna premlčacia doba je buď 3-ročná v prípade bezdôvodného obohatenia vzniknutého z nedbanlivosti alebo 10-ročná, ak ide o bezdôvodné obohatenie spôsobené úmyselne. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní 2 rokov je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Rozhodujúce je vždy to, kedy sa o tejto okolnosti skutočne dozvedel. Z § 107 ods. 1 OZ totiž vyplýva, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci subjektívny moment, kedy sa oprávnený dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie tohto práva. Podľa názoru súdu subjektívna premlčacia doba pre žalobcu začala plynúť minimálne od 30.12.2020 (doručenie oznámenia o vypovedaní zmluvy zo dňa 17.12.2020), pretože vtedy sa žalobca dozvedel o vypovedaní nájomnej zmluvy okamihom doručenia výpovede z dôvodu nezaplatenia nájomného a to vychádzajúc z generálnej klauzuly podľa § 451 ods. 1 OZ. Subjektívna dvojročná premlčacia doba teda začala plynúť pre žalobcu najneskôr dňom 31.12.2020 a uplynula by dňom 31.12.2022. Subjektívna premlčacia doba sa tu môže uplatniť len v rámci behu objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba sa skončí najneskoršie s objektívnou premlčacou dobou. Pre posúdenie dôvodnosti námietky premlčania teda súd zisťoval aj, to či trojročná objektívna premlčacia doba od vzniku bezdôvodného obohatenia uplynula na uplatnenie sporného práva do podania žaloby na súd. Bezdôvodné obohatenie vo forme plnenia bez právneho dôvodu, keďže medzi stranami neexistovala žiadna kontraktálna aktivita, vzniklo dňom tohto

plnenia t.j. vykonaním rekonštrukcie. Rekonštrukcia resp. investície boli vykonané v roku 2017 objektívna lehota preto uplynula najneskôr v roku 2020. Žaloba na súd bola podaná dňa 30.3.2023, teda zjavne po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehoty. Pokiaľ ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom zakúpenia klimatizačného zariadenia vo výške 50 % z kúpnej ceny, z predložených dôkazov (faktúra č. 25022020) vyplýva, že demontáž a montáž klimatizačných zariadení bola vykonaná najneskôr v deň vystavenia faktúry, t.j. 13.2.2020, teda nárok žalobcu je aj v tejto časti premlčaný. Súd z predložených dôkazov nezistil úmyselné bezdôvodné obohatenie, kde je objektívna premlčacia doba 10-ročná. Súd totiž zastáva názor, že úmysel, a to či už priamy alebo nepriamy, musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu a musí existovať už v čase jeho získania. Nepostačuje preto, že by bolo preukázané, že žalovaná získala bezdôvodné obohatenie neúmyselne a následne by si ho úmyselne ponechala. Dôkazné bremeno ohľadne úmyselného bezdôvodného obohatenia by opäť spočívalo na žalobcovi a tento predmetný úmysel nijakým spôsobom nepreukázal. Vzhľadom na vyššie uvedené súd námietku premlčania vznesenú žalovanou považoval za dôvodnú a preto žalobu zamietol. Súd sa preto ďalej bližšie nezaoberal všetkými námietkami strán učinенými v konaní, keď žalovaná v konaní namietala aj samotný vznik bezdôvodného obohatenia a tiež nepreukázanie jeho výšky. Ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07). Aj pre prípad, že by súd predbežne nevysslovil premlčanie nároku žalobcu je potrebné uviesť, že žalobca vo veci neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal rozsah resp. hodnotu zhodnotenia nebytového priestoru a teda hodnotu o ktorú sa mala majetková sféra žalovanej zväčšiť. Samotnú výšku nákladov vynaložených na rekonštrukciu (hoci uplatnenú len v rozsahu 50 % nákladov) nemožno stotožňovať so zvýšením hodnoty predmetnej nehnuteľnosti. V tejto časti žalobca ani neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal rozdiel medzi hodnotou nehnuteľnosti pred vykonaním rekonštrukcie a po jej vykonaní, teda prípadný rozsah získaného majetkového prospechu žalovanej.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého v konaní plne úspešnej žalovanej priznal voči neúspešnému žalobcovi 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Súd tiež skúmal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, spočívajúcich v predmete sporu resp. okolnostiach na strane strán sporu, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania. Z predmetu sporu súd dôvody hodné osobitného zreteľa nezistil, rovnako tak ani u strán sporu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.