

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220201598.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. C., V. XXX/XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Smatanovou, so sídlom Komárno, Nádvorie Európy 36, IČO: 42 368 545 proti žalovaným: 1. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., s adresou na doručovanie Ľ. G. XXXX/X, T., 2. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., adresa na doručovanie Ľ. G. XXXX/X, T., 3. S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., adresa na doručovanie Ľ. G. XXXX/X, T., 4. V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., adresa na doručovanie Ľ. G. XXXX/X, T., žalovaná v 4. rade zastúpená SAMY A.G.I., s.r.o., so sídlom Ohrady 1/2, Dunajská Streda, za ktorú koná konateľka H. D., o vypratanie nehnuteľnosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 17. júla 2020, č. k. 13C/14/2020-153, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie návrh žalobcu z 02.07.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovaným bola uložená povinnosť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia prevziať si hnutel'né veci: dvojlôžkovú posteľ, čiernu skriňu so sklenenou vitrínou 2 x, čiernu tapacirovanú stoličku, jednolôžkovú posteľ 2x, čierne kožené kreslo 2x, modrá tapacirovaná stolička 2x, stôl 2x, semišové kreslo 2x, plastová stolička 2x, taburetka 2x, modrá kancelárska stolička, čierna skriňa 2x, televízor 2x, sivý koberec, vianočný stromček, detská postieľka, dubový stôl, stolička zanechaná na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom na Okresnom úrade T., katastrálny odbor pre okres T., obec T. a katastrálne územie T. na LV č. XXXX a to pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m<sup>2</sup>, stavba rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ KN č. XXX/X, zamietol. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) a §326 ods. 1, 2 CSP a zistil:

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/141/2019-231 z 22.8.2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 15Csp/86/2019-107 z 25.6.2019, ktorým bol návrh žalovaných, v procesnom postavení žalobcov, na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 15Csp/86/2019 zamietnutý.

Notárskou zápisnicou N 166/2020, Nz 6827/2020, NCRIs 6955/2020 z 2.3.2020 notárka I. R. D. osvedčila vykonanie opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. konanej dňa X.X.XXXX v L. s tým, že vydražiteľom predmetu dražby sa stal žalobca, ktorý urobil najvyššie podanie (80.250 eur). Pôvodným vlastníkom predmetu dražby bol žalovaný 2 v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Podľa zápisnice z 25.3.2020 o odovzdaní predmetu dražby vyhotovenej dražobníkom - J., a.s., v uvedený deň sa na miesto vydraženej nehnuteľnosti dostavil len zástupca dražobníka a vydražiteľ - žalobca, pričom zástupca dražobníka o priebehu odovzdania predmetu dražby do zápisnice uviedol, že si ich niekto z okna nehnuteľnosti fotografoval. Predchádzajúci vlastník sa nedostavil.

Žalobca podaním z 30.3.2020 vyzýval pôvodného vlastníka na opustenie nehnuteľností, ktorých sa stal vydražiteľom, v lehote do 15.4.2020.

Žalovaná 3/ ako splnomocnený zástupca žalovaného 2/ v liste z 14.4.2020 žalobcovi okrem iného oznámila, že dňa 9.4.2020 bola Okresnému súdu Komárno doručená žaloba o neplatnosť dražby.

Podľa Zmluvy o nájme ktorú dňa 14.4.2020 uzavrela spoločnosť N. s.r.o. ako prenajímateľ a žalovaní 3/, 4/ ako nájomcovia, prenajímateľ prenajal žalovaným 3/, 4/ 2-izbový byt v T., O. XXXX/XX.

Právna zástupkyňa žalobcu listom z 8.5.2020 vyzvala žalovanú 3/ na odchyt psa z nehnuteľnosti žalobcu, ako aj oznámenie, či o hnutelné veci, ktoré zostali na nehnuteľnosti majú záujem a oznámili termín, kedy si ich prídu prevziať. Súčasne adresátke oznamuje, že z dôvodu neoprávneného vstupu na pozemok žalobcu, či už ňou (žalovanou 3/) ako aj jej manželom (žalovaným 4/), bolo podané trestné oznámenie. Obdobne právna zástupkyňa žalobcu komunikovala aj prostredníctvom SMS správ, resp. MMS správ, na čo reagovala osoba podpísaná ako V. SMS výzvou, aby to čo bolo poslané formou SMS jej bolo zaslané oficiálnym listom.

1.1. Žalobca dňa 16.4.2020 doručil súdu žalobu, ktorou sa proti žalovaným domáhal uloženia povinnosti vypratania a odovzdania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. T. z dôvodu, že uvedené nehnuteľnosti nadobudol dobrovoľnou dražbou na základe Osvedčenia o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby N 166/2020, Z-1295/2020 z 2.3.2020. Návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 15Csp/86/2019-107 z 25.6.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/141/2019-231 z 22.8.2019, zamietnutý. Žalovaní dňa 25.5.2020 za prítomnosti zástupcu dražobnej spoločnosti J., a.s. nespolupracovali a k vydaniu nehnuteľností nedošlo. Preto žalobca listom z 30.3.2020 žalovaných vyzval na opustenie nehnuteľností.

1.2. Dňa 24.4.2020 žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci, ktorým navrhol uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa užívania a vstupu na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. T., a to pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súp. číslom XXXX postavený na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X, najmä zdržať sa vstupovania na tieto nehnuteľnosti pešo a motorovými vozidlami, ako aj povinnosť odchytiť na vlastné náklady psa v ich vlastníctve, ktorý sa nachádza na nehnuteľnostiach. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovaní 3 a 4 sa dňa 3.4.2020 presťahovali do nájomného bytu na adrese O. XXXX/XX v T., pričom podľa jeho vedomostí sa žalobcovia 1/ a 2/ (správne žalovaní) dlhodobo zdržiavajú v zahraničí. Vzhľadom na nekomunikovanie, resp. odmietavé stanovisko žalovaných, žalobca nevie vylúčiť, že žalobcovia (správne žalovaní) vrátane žalovaných 1, 2 budú vstupovať na nehnuteľnosti a užívať ich.

1.3. Súd prvej inštancie uznesením z 22.5.2020 nariadil neodkladné opatrenie a žalovaným uložil povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. T. ako pozemok: parcela registra „C“ KN č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ KN č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako stavba: rodinný dom so súp. číslom XXXX postavený na parcele registra „C“ KN č. XXX/X, najmä zdržať sa vstupovania na tieto nehnuteľnosti pešo a motorovými vozidlami a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a súčasne žalovaným uložil aj povinnosť odchytiť na vlastné náklady psa v ich vlastníctve, ktorý sa nachádza na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. T.. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2020. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil súdu dňa 2.7.2020 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol uložiť žalovaným povinnosť prevziať hnutelné veci: dvojlôžková posteľ, čierna skriňa so sklenenou vitrínou 2x, čierna tapacirovaná stolička, jednolôžková posteľ 2x, čierne kožené kreslo 2x, modrá tapacirovaná stolička 2x, stôl 2x, semišové kreslo 2x, plastová stolička 2x, taburetka 2x, modrá kancelárska stolička, čierna skriňa 2x, televízor 2x (1x starý typ, 1x novší typ)sivý koberec, vianočný stromček, detská postieľka, dubový stôl, stolička, zanechané na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre T., a to pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ KN č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, ako stavba: rodinný dom so súp. číslom XXXX postavený na parcele registra „C“ KN č. XXX/X. V návrhu žalobca zopakoval, že nadobudol uvedené nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou N 166/2020, Z-1295/2020 z 2.3.2020. Žalovaní na výzvu na vypratanie reagovali podaním z 14.4.2020, v ktorom žalovaný 2/ zastúpený žalovaným 3/ oznámil, že nehnuteľnosti nemienajú vypratať. Žalovaní 3/

4/ sa dňa 3.4.2020 presťahovali do nájomného bytu, žalovaní 1/, 2/ sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí. Po nariadení neodkladného opatrenia z 25.5.2020 súdom, žalobcovia 3/, 4/ dňa 30.5.2020 vstúpili na nehnuteľnosti, odchytili psa a odniesli z dvora psiu búdu. Žalovaní aj napriek tomu, že sa odsťahovali z nehnuteľnosti, zanechali tam huteľnosti. Pokus žalobcu dohodnúť sa so žalovanou 3/ na termíne prevzatia zanechaných vecí bol neúspešný. Na list žalobcu z 8.5.2020, v ktorom žalovaných vyzval, aby si v lehote do 15.5.2020 vyzdvihli zanechané veci reagoval žalovaný 2/ prostredníctvom žalovanej 3/, keď listom z 11.5.2020 odkázal žalobcu na súdne rozhodnutie. Dňa 26.5.2020 sa uskutočnilo aj osobné rokovanie v kancelárii právnej zástupkyne žalobcu so zástupkyňami žalovanej 3/ s cieľom ukončiť spory dohodou, k uzatvoreniu ktorej nedošlo. Podľa názoru žalobcu, žalovaní sa odmietnutím prevzatia zanechaných huteľných vecí snažia znemožniť mu riadne užívanie nehnuteľnosti s rodinou. Doposiaľ mu žalovaní neoznámili, či o veci majú záujem alebo ich v nehnuteľnosti ponechali z dôvodu, že sú pre nich bezcenné.

1.4. Podľa názoru súdu, žalobca ako vydražiteľ si nemôže svojpomocne vynucovať práva vlastníka nehnuteľností, ktoré žalovaní nerešpektujú. Obzvlášť ak ide o obydľie inej osoby. Podľa čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky obydľie je nedotknuteľné. Takisto podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydľia a korešpondencie. Z tvrdení žalobcu je zrejmé, že napriek tomu, že po vydražení predmetných nehnuteľností nedošlo k ich odovzdaniu žalobcovi ako vydražiteľovi spôsobom predpokladaným v § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, žalobca má prehľad o druhu a počte huteľných vecí žalovaných, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnostiach, ktoré boli (aj v čase začatia konania v spore o vypratanie predmetných nehnuteľností), obydľím žalovaných. Je preto zrejmé, že žalobca, ktorý sa medzičasom prihlásil na trvalý pobyt vo vydraženom rodinnom dome so súp. číslom 3026, sa ujal držby a užívania predmetných nehnuteľností ešte pred rozhodnutím súdu v spore o vypratanie nehnuteľností, bez súčinnosti žalovaných, svojpomocne. Inak by totižto nemohol vedieť, aké veci - nábytok - žalovaní majú v nehnuteľnosti tvoriacej ich obydľie a nedomáhal sa ich prevzatia žalovanými.

Právny poriadok Slovenskej republiky neumožňuje vlastníkovi nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádzajú huteľné veci inej osoby (aj keby neoprávnene, teda bez právneho dôvodu), aby s týmito vecami svojvoľne nakladal, najmä keď prevzatie žalobcom špecifikovaných vecí žalovanými nepochybne predchádza ich odovzdanie žalobcom.

Svojpomoc prevažne nepožíva právnu ochranu. Jej podstata spočíva v tom, že si nositeľ práva poskytuje ochranu sám vlastnou mocou a silou, t.j. bez účasti štátneho alebo iného orgánu, ktorý je povolaný na to, aby autoritatívne zabezpečoval ochranu ohrozených alebo porušených subjektívnych občianskych práv. Dovolená - obranná - svojpomoc je upravená v § 6 OZ, avšak aj táto je vylúčená pri pokojnom stave, ktorý už dlhšiu dobu trvá, hoci je stav protiprávny. Preto pokiaľ žalobca od vydraženia nehnuteľností dňa 2.3.2020 nedisponuje voči žalovaným do dnešného dňa exekučným titulom na vypratanie ním vydražených nehnuteľností, je vylúčené, aby súd žalovaným uložil povinnosť ich vypratania neodkladným opatrením, najmä keď nie je zrejmé, akým titulom, popri žalovanom 2/ ako pôvodnom vlastníkovi (podľa notárskej zápisnice na čl. 11 súdneho spisu), žalovaní 1/, 3/ a 4/ žalobcom vydražené nehnuteľnosti užívali, či užívajú doteraz minimálne uskladnením zariadenia špecifikovaného v návrhu žalobcu z 2.7.2020. Prípadný nájomný vzťah žalovaných 1/, 3/ a 4/ k predmetu dražby totižto zmenou vlastníctva predmetu nájmu nezaniká, s poukazom na § 680 ods. 2, 3 OZ.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa čl. 2 ods.1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Navyše, ako vyplýva aj z tvrdení žalobcu, či poznámky na LV č. XXXX pre k.ú. T. vyhotovenom 5.7.2020, na Okresnom súde Komárno začalo pod sp. zn. 7C/13/2020 konanie o určenie neplatnosti dražby, v ktorej nadobudol predmetné nehnuteľnosti žalobca do vlastníctva udelením príklepu (po uhradení ceny dosiahnutej vydražením). V prípade úspechu uvedenej žaloby by s poukazom na § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálny odbor okresného úradu vyznačil stav vlastníctva ako pred dobrovoľnou dražbou, teda v prospech žalovaného 2/ ako pôvodného vlastníka.

1.5. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď neosvedčil naliehavosť a dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenie.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal odmeny a nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu z 02.07.2020. Namietal, že postup súdu prvej inštancie pri doručovaní napadnutého uznesenia v spojení s uznesením č.l. 159 nebolo správne, nakoľko ide o dve rozdielne rozhodnutie, pri ktorých je dôležité sledovanie uplynutia lehoty, čo za určitých okolností mohlo vyvolať stav predpokladaný ustanovením § 365 ods. 1 písm. b). Je toho názoru, že osvedčil naliehavosť a dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu OS Komárno č.k. 13C/14/2020 vyplýva, že je vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX kat. úz. T.. Táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom vyvrátená. Okresný súd Komárno dňa 22.05.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným uložil povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX kat. úz. T., najmä zdržať sa vstupovania na tieto nehnuteľnosti a súčasne uložil žalovaným povinnosť odchytiť na vlastné náklady psa v ich vlastníctve, ktorý sa nachádzal na nehnuteľnostiach. Žalovaní voči tomuto neodkladnému opatreniu odvolanie nepodali a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2020. Z listín doložených do spisu vyplýva, že žalovaní dňa 03.04.2020 uzatvorili nájomnú zmluvu a následne sa vysťahovali zo spornej nehnuteľnosti do nájmu. V rozpore s týmto dôkazom súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného konštatuje, že žalovaní v 3. a 4. rade uzatvorili nájomnú zmluvu 14.04.2020, pričom nie je zrejme z akej listiny súd čerpal tento údaj. Rovnako za nepreskúmateľné považujú tvrdenie súdu, že žalovaní mohli mať prípadne nájomný vzťah k predmetu dražby. Takýto dôkaz však v konaní neprodukovali, práve naopak, žalovaní majú zabezpečené bývanie inde ako v predmete dražby o čom svedčí skutočnosť, že sa neodvolali voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým mali uloženú povinnosť zdržať sa vstupu do predmetu dražby. Žalovaní predmet dražby neužívajú, nakoľko sa dobrovoľne dňa 03.04.2020 z nehnuteľnosti vysťahovali a dňa 25.05.2020 odchytili psa z predmetu dražby. V nehnuteľnosti ostal len starý nábytok, na ktorý ich vyzval, aby tento na vlastné náklady odstránili, resp. ani neuviedli, či o tieto veci majú záujem alebo ich tam ponechali z dôvodu, aby zaťažili žalobcu nákladmi na ich vypratanie.

2.1. Zastáva názor za tohto stavu - kedy sa žalovaní preukázateľne odsťahovali z predmetu dražby a zanechali tam len starý nábytok nepatrnej hodnoty je, v zmysle § 324 možné nariadiť neodkladné opatrenie aj počas konania, ak sú splnené podmienky konania. Aj v zmysle zásady hospodárnosti sa javí vhodné uložiť žalovaným povinnosť prevziať si hnutelné veci v zmysle návrhu na neodkladné opatrenie zo dňa 02.07.2020.

2.2. Má za to, že osvedčil naliehavosť a dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ním by sa odstránil stav, kedy je obmedzovaný vo výkone svojho vlastníckeho práva tým, že hnutelné veci zaberajú miesto na jeho nehnuteľnosti, v dôsledku čoho v rozpore s ust. § 123 Občianskeho zákonníka je obmedzený na užívanie nehnuteľnosti. Žalovaní neuviedli žiadne relevantné tvrdenia, prečo neuznávajú jeho nárok v konaní o vypratanie a má za to, že odvolávanie sa na trestné konania neprisvedčujú právu žalovaných. Faktickosť správania žalovaných vyplýva, že nemali od 03.04.2020 záujem predmet držby užívať, nakoľko si vytvorili obydlie v prenajatom byte.

3. Odvolací súd doručil žalovaným návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý ako aj odvolanie žalobcu. Na odvolanie žalobcu reagovali predložením (zrejme sms-správ), pričom niektoré sa nachádzali v slovenčine, niektoré v maďarčine, pričom uvedené správy boli zaslané na vyjadrenie žalobcovi.

4. Žalobca sa k podanému vyjadreniu žalovaných vyjadril a uviedol, že žalovaní sa nevyjadrili k žiadnej listine a nepreukázali titul, na základne ktorého si odvodzujú užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam. Nikdy sa nepreukázali nájomnou, resp. inou zmluvou, o ktorej by si mohli odvodzovať užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam. Opakovane poukazuje na trestné oznámenie podané žalovaným v 3. a 4. rade, avšak ani v jednom prípade nebol oboznámený s tým, že by žalovaní v 3. a 4. rade doložili nájomnú, resp. inú zmluvu, na základe ktorej si odvodzujú užívacie právo k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností, o čom svedčí zápis na liste vlastníctve. Samotné vedenie súdnych sporov nezakladá stav, ktorý by svedčil v neprospech žalobcu a vyvrátil, resp. spochybnil jeho vlastnícke právo. Tvrdenia žalovaných v 3. a 4. rade, že ich začal po 25.03.2020 obťažovať a vyvíjať na nich psychický nátlak, sa nezakladá na pravde. Snažil sa so žalovanými dohodnúť. Najmä so žalovaným v 2. rade, ktorý bol vlastníkom predmetných nehnuteľností pred dražbou, ktorý ho však odkázal na žalovanú v 3. rade. Tvrdenia žalovaných v 3. a 4. rade o tom, že sa síce vysťahovali z nehnuteľnosti, ale zostali im na predmetných nehnuteľnostiach hnutelné veci, žalobca uznáva. K samotným hnutelným veciam, ktoré žalovaní ponechali na predmetných

nehnutelnostiach uvádza, že sa jedná o starý nábytok. Opakovane vyzýval žalovaných, aby si tieto veci z nehnuteľnosti odniesli, k čomu sa však do dnešného dňa nevyjadrili, či majú o tieto veci záujem, alebo nie. K jednotlivým listinným dôkazom pripojeným k vyjadreniu žalovaných v 3. a 4. rade uvádza, že pokiaľ ide o trestné oznámenie pod č. ČVS ORP - 333/KO-KN 2020, z tohto trestného oznámenia nevyplýva, či bolo skutočne podané a zaevidované na príslušnom orgáne činnom v trestnom konaní. O vedení takéhoto konania žalobca nemá vedomosť. Z LV č. XXXX vyplýva, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností a súdny spor je iniciovaný žalovaným v 2. rade zastúpený žalovanou v 3. rade o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Pokiaľ ide o plnomocenstvá, je potrebné, aby sa súd vysporiadal, či tieto majú zákonom predpokladané náležitosti. Má za to, že aj samotná žaloba vo veci samej je dôvodná a jeho práva v dôsledku konania žalovaných - ponechanie hnutelných vecí na predmete prevodu a nereagovanie na výzvy na ich prevzatie sa považuje za porušovanie jeho práv garantovaných Ústavou SR a Občianskym zákonníkom.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná v 3. rade, ktorá k doručenému odvolaniu voči uzneseniu súdu dňa 06.08.2020 ako aj uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Poukazuje na to, že proti dobrovoľnej dražbe podali na Okresný súd Komárno žalobu o neplatnosť tejto dražby a je faktom, že žalobca vedel a bral na vedomie, že na uvedenej nehnuteľnosti už prebieha jeden spor. Z tvrdenia žalobcu je zrejmé, že napriek tomu, že po vydražení predmetných nehnuteľností nedošlo k ich odovzdaniu žalobcovi akoby dražiteľom, a to spôsobom predpokladaným § 29 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobca má prehľad o druhu a počte hnutelných vecí žalovaných, ktoré sa v nehnuteľnostiach nachádzajú. Žalobca nechce brať na vedomie, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nenadobudol za tzv. normálnych okolností, nebola riadna kúpna zmluva, ale tieto vydražil na dražbe. Upozornil žalobcu ako aj jeho právnu zástupkyňu, že podať v žalobe nepravdivé informácie a krivé fakty uvádzať je protizákonné a je trestným činom. Žalobca so svojou zástupkyňou vyvíjali enormný tlak na žalovaného v 3. rade. Zástupca žalovaného v 3. rade navrhol riešenia, a to o odstúpenie od dražby a vtedy budú stiahnuté všetky dôvody smerujúce na trestné oznámenia a súdne žaloby. Vystaňovanie z nehnuteľnosti bolo vynútené hrubým nátlakom z dôvodu neustáleho obťažovania zo strany žalobcu a jeho zástupkyňi, pod vplyvom telefonovania a smsiek, vyhrážania. Bola privolaná aj ohliadka, o tomto priestupku bolo aj vysielanie v apríli 2020 na TV JOJ. Vie dokázať, že práve žalobca demontuje, znižuje hodnotu nehnuteľnosti od chvíle, keď bez právoplatného rozsudku svojvoľne vymenil všetky zámky. Rovnako vedia preukázať, že garážovú bránu si sám žalobca poškodil vtedy, keď vymenil zámky na nehnuteľnosti, navštívil na garážovú bránu poštovú schránku, preto aby nevedeli otvárať a kŕmiť psa. Pokiaľ ich žalobca vyzýval na vypratanie hnutelných vecí, poukazujú na to, že mu jednoznačne povedali, že jedine po vydaní súdneho rozhodnutia o vyprataní domu budú alebo nebudú hnutelné veci z domu odstránené. Zdôraznili, že nehnuteľnosť nekúpili riadnou kúpnu zmluvou, ale táto bola vydražená na dražbe. V prípade ak by boli v konaní o neplatnosť dražby úspešní podľa § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, okresný úrad vyznačí stav vlastníctva pred dobrovoľnou dražbou, teda v prospech žalovaného v 2. rade ako pôvodného vlastníka. K podanému vyjadreniu pripojili doklady z Východoslovenskej energetiky o ukončení odberu ako aj doklad od innogy Slovensko s.r.o. o ukončení odberu ako aj dohodu o osvojení zvieratá zo dňa 30.06.2020.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávneným subjektom - žalobcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému sa odvolanie pripúšťa a po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom tak ako zistil súd prvej inštancie, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vecne správne a preto ho v zmysle § 387 CSP potvrdil.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bez odkladu upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení či už pred začatím konania alebo po začatí konania je:

1) osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2) osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3) preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 91/2012). podľa právnej teórie (Štefček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 390) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, a atď.).

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP sa vychádza z jeho vymedzenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

15. Toto univerzálne neodkladné opatrenie spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak strpieť určité obmedzenie. S výnimkou povinnosti niečo dať (dare) ide v podstate o zovšeobecňujúce transformovanie hmotnoprávneho ustanovenia o obsahu záväzkov v zmysle § 494 Občianskeho zákonníka. V jeho intenciách možno interpretovať aj samotný § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

16. Rovnako ako pri neodkladnom opatrení na obmedzenie dispozičného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP je však súd povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Už zo samotnej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť

takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť a naliehavosť takejto úpravy pomerov strán.

18. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalobca sa vo veci samej domáha, aby súd uložil žalovaným povinnosť vypratať a odovzdať uvoľnené nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom T. katastrálny odbor pre okres T., obec T. a kat. úz. v T. na LV č. XXXX a to pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ KN XXX/X. Žalobca uvedené nehnuteľnosti nadobudlo dobrovoľnou dražbou - osvedčením o vykonaní opakovanú dobrovoľnú dražbu N166/2020, Z1295/2020 zo dňa 02.03.2020. Vzhľadom na to, že žalovaní nespolicupracovali, k vydaniu nehnuteľnosti dobrovoľne nedošlo. Po začatí konania bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, a to uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 25.05.2020 č.k. 13C/14/2020-102, ktorým súd nariadil neodkladným opatrením žalovaným povinnosť odchytiť na vlastné náklady psa, ktorý sa nachádza na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. T. a žalovaným zároveň bola uložená povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX (presne špecifikované), najmä vstupovania na tieto nehnuteľnosti pešo, motorovými vozidlami s výnimkou nevyhnutnej doby potrebnej na splnenie povinnosti odchytu psa žalovanými. Túto povinnosť zdržania súd uložil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2020. Dňa 02.07.2020 podal žalobca na súd prvej inštancie druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia prevziať si hnuťelné veci dvojlôžková posteľ, čierna skriňa so sklenenou vitrinou 2 x, čierna tapacirovaná stolička, jednolôžková posteľ 2x, čierne kožené kreslo 2x, modrá tapacirovaná stolička 2x, stôl 2x, semišové kreslo 2x, plastová stolička 2x, taburetka 2x, modrá kancelárska stolička, čierna skriňa 2x, televízor 2x, sivý koberec, vianočný stromček, detská postieľka, dubový stôl, stolička zanechaná na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor pre okres T., obec T. a katastrálne územie T. na LV č. XXXX a to pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m<sup>2</sup>, stavba rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ KN č. XXX/X. Žalobca tvrdil, že na základe predchádzajúceho neodkladného opatrenia žalovaní 03.04.2020 sa odsťahovali z nehnuteľností, avšak tam zanechali hnuťelné veci. Odmietavým postom prevzatíu hnuťelných vecí zanechaných v nehnuteľnosti mu znemožnil užívanie jeho nehnuteľnosti. Zároveň má obavu, že by žalovaní mohli bez jeho súhlasu vstúpiť na nehnuteľnosť a odniesť zanechané veci. Nariadením neodkladného opatrenia tak, ako to žiada, by sa odstránil stav, kedy by bol obmedzovaný vo výkone svojho vlastníckeho práva.

18.1. Z LV č. XXXX pre kat. úz. T. vyplýva, že ako vlastník predmetných nehnuteľností je zapísaný žalobca v celosti titulom osvedčenia o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby N166/2020, Z-1295/2020 a v poznámke uvedeného listu vlastníctva je poznačené začatie súdneho konania - žaloba o neplatnosť dražby podanej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/13/2020.

19. V danom prípade je nesporné, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha voči žalovaným vypratania a odovzdania uvoľnených nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor pre okres T., obec T. a kat. úz. T. na LV č. XXXX a to pozemkov ako aj rodinného domu so súp. č. XXXX postavenom na parc. reg. „C“ KN XXX/XXXX. Už na základe predchádzajúceho nariadenia neodkladného opatrenia (13C/14/2020-102 zo dňa 25.05.2020) bola žalovaným uložená povinnosť odchytiť na vlastné náklady psa ako aj povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. T. až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na základe uvedeného právoplatného uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení žalovaní podľa tvrdenia žalobcu dňa 03.04.2020 sa z predmetných nehnuteľností odsťahovali, zanechali v nich však hnuťelné veci. Napriek tomu, že žalovaní podali voči žalobcovi žalobu o neplatnosť dražby na súde prvej inštancie dňa 09.04.2020 žalobca dňa 02.07.2020 sa domáhal ďalším neodkladným opatrením uloženia povinnosti žalovaným prevziať si z vydanéj nehnuteľnosti hnuťelné veci (špecifikované v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

20. Aj keď v danom prípade nejde o zhodu (identickosť) výrokom vo veci samej a navrhovaným výrokom predbežným opatrením, avšak v situácii, keď žalovaným už právoplatným neodkladným opatrením bola uložená povinnosť zdržať sa užívania sporných nehnuteľností a zároveň ďalším neodkladným opatrením sa domáha žalobca uloženia im povinnosti prevziať si aj hnuťelné veci z tejto nehnuteľnosti, takto

formulované predbežné opatrenie má pre žalovaných v podstate rovnaké dôsledky ako ich vypratanie, ktorého sa žalobca domáha vo veci samej. V danej veci je zásadné to, že právne vzťahy medzi stranami, ktoré sa týkajú predmetných nehnuteľností, sa stali predmetom súdneho sporu, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/13/2020 o určenie neplatnosti dražby, v ktorej žalobca nadobudol predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva udelením príklepu. Žalobca by tak na základe napadnutého predbežného opatrenia bez riadneho prejednanía veci po skutkovej aj právnej stránke, hoc len dočasným účinkom (keďže prebieha konanie o neplatnosť dražby) dosiahol cieľ, ktorý sleduje rozhodnutím vo veci samej. V prípade ak by súd vyslovil neplatnosť dražby, ako vlastníci nehnuteľnosti by boli opätovne zapísaní žalovaní a teda by nebol dôvod na vypratanie nehnuteľnosti z ich strany. Navrhované neodkladné opatrenie vo forme dočasnej úpravy pomerov tak, ako to požaduje žalobca, sa preto javí v tomto čase, keď prebieha konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby, ako neprímerané ujme na strane povinných osôb (žalovaných).

21. Okrem vyššie uvedených záverov, ktoré sú zhodné s názorom súdu prvej inštancie, odvolací súd považuje za nespĺnenú aj ďalšiu podmienku pre nariadenia neodkladného opatrenia, a to, že v konaní nebolo preukázané (osvedčené) nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu. Sám žalobca tvrdí, že žalovaní sa preukázateľne odsťahovali z predmetu dražby, avšak v nehnuteľnosti zanechali len starý nábytok nepatrnej hodnoty. Žalobca v konaní neosvedčil ani reálnu obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, ktoré by ukladalo v prípade vyhovenia jeho žaloby vypratať nehnuteľnosť. Neexistuje tu preto oprávnená obava hroziacej ujmy, pretože žalovaní nehnuteľnosť neužívajú a skutočnosť, že v nehnuteľnosti zostali ich hnutelné veci, ktoré obmedzujú žalobcu vo výkone jeho vlastníckeho práva, nemôže byť dôvodom na vyhovenie návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré by vlastne nepredstavovalo provizórnu a dočasnú ochranu, ale by v podstate malo rovnaké dôsledky a to vypratanie, ktorého sa žalobca domáha vo veci samej. Keďže predmetné nehnuteľnosti, ktoré žalobca vydražil v konaní sa stali predmetom súdneho konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby, výsledok tohto súdneho sporu nie je možné predbiehať. Odvolací súd je toho názoru, že i pri zachovaní princípu proporcionality je potrebné poskytnúť ochranu žalovaným v tom smere, že neodkladné opatrenie, ktoré vo svojej podstate má rovnaké dôsledky ako vypratanie, by predstavovalo neprímeraný zásah do ich práv.

22. Odvolací súd v zhode so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky v zmysle § 325 ods. 1 CSP a preto pokiaľ súd prvej inštancie návrh žalobcu z 02.07.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, je potrebné jeho rozhodnutie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

23. Na záver odvolací súd dodáva, že skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní žalobcu, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Odvolací súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 218/2010, podľa ktorého obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá účastník konania (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

24. Ďalšie odvolacie argumenty žalobcu odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania

(porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu žalobcu odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).