

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200916
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200916.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: G. L., B.. XX.XX.XXXX, X. N. XXX, o zaplatenie sumy 214,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 18.05.2020, doručenou tunajšiemu súdu 01.06.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 214,73 eura, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eura, titulom dlžných úhrad za služby verejnosti s poukazom na § 4 ods. 1, § 10 ods. 5, § 3 písm. a) a § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. v znení neskorších zmien za obdobie 01.04.2008 - 31.07.2017, predstavujúcich 42 nezaplatených mesačných predpisov. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania vo výške 16,50 eura.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 01.07.2020 pod č. k. 5C/35/2020-27, podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej. V odpore datovanom k 15.07.2020, doručenom súdu toho istého dňa, žalovaný uviedol, že žalobu s nárokom na zaplatenie sumy 214,73 eura s príslušenstvom neuznáva a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Ďalej uviedol, že splátky sú prekludované a premlčané. V zákone je uvedené, že povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom dni nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Podľa občianskeho zákonníka je všeobecná trojročná premlčacia lehota na podanie žaloby splatných splátok úhrad. Rovnako ani premlčaný nárok nemožno priznať nakoľko je prekludovaný a to zaniknutý. Dôvodom je skutočnosť, že žaloba bola podaná 01.06.2020, pričom pohľadávky a to splátky $42 \cdot 4,64 = 194,88$ eura sú premlčané, nakoľko žaloba nebola podaná v trojročnej premlčacej lehote. Zároveň je zrejmé, že žalobca nežaluje splátky do 11/2014 - 6/2019. Je to zrejmé zo žaloby, že žalobca na splátky 7/2017 až 6/2019 žalovaného do dnešného dňa nevyzval. Žalobca z dôvodu premlčania nemá nárok na zaplatenie sumy 214,73 eura. Dal do pozornosti, že nemožno ako si to umelo predlžuje lehoty na zaplatenie žalobca teda, že mu po 3 ročnej lehote zašle výzvu a že tým je všetko v poriadku. Žalobca nakoľko je štátnou inštitúciou sa musí riadiť výlučne len na základe zákona, teda musel mať vedomosť, že výzvu na úhradu mal realizovať v lehotách určených v zmysle hmotného práva. Teda nárok je premlčaný a najmä prekludovaný, nie je možné priznať majetkové právo, ktoré žalobcovi zo zákona zaniklo. Trval na tom, aby súd prihliadol na ním vznesenú námietku premlčania a vzal ju do úvahy, nakoľko je v tomto postavení ako spotrebiteľ a súd je povinný jemu ako slabšej strane sporu poskytnúť zvýšenú právnu ochranu. Žalobca sa nemôže zakryť za to, že v zákone má len napísané, že si môže vymáhať nárok po doručení výzvy a tým si umelo predlžil lehotu na podanie výzvy na úhradu. To už je na ťarchu žalobcu. Žalobca nepostupoval v zmysle

zákona, nakoľko podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2020 Z.z. bol žalobca povinný žalovanému adresovať výzvu do 60 dní od zistenia, že žalovaný nezaplatil poplatok za televíziu a rozhlas. Teda žalobca mal dostatočnú vedomosť v akých lehotách je povinný adresovať výzvy na úhradu a najmä, aby v zákonných lehotách si uplatňoval svoje nároky. Nakoľko v zákonnej lehote neboli uplatnené nároky žalobcu, zákon v tomto smere chráni žalovaného vznesením námietky premlčania a to najmä na tú skutočnosť, že je to za účelom zabezpečenia právnej istoty právnych vzťahov čo a v akých lehotách je žalobca povinný uplatňovať svoje nároky, v opačnom prípade súd právo nemôže priznať. Priamo v zákone § 7 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. je ustanovenie v ktorom sa uvádza, že právo na vrátenie sumy, keby človek žalobcovi zaplatil viackrát, tak nárok na vrátenie má len fyzická osoba, občan len v lehote 2 rokov po tom čo bola úhrada zrealizovaná. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vzniká právo nevracať preplatky po 2 ročnej lehote avšak na druhej strane sa žalobca neštíti u najstaršej úhrady požadovať po 12 rokoch a 2 mesiacoch a u najbližšej splátky 1/2014, čo je po šesťročnej lehote si uplatňovať zaniknutý nárok, keď žaloba nebola podaná v zákonnej lehote. Rovnako nemožno priznať ani náklady na poštovné 1,45 eura ani 17 eur ako pokuta, nakoľko pohľadávka zanikla. Teda ani príslušenstvo 16,50 eura súdny poplatok nie je možné priznať, nakoľko žalobcovi nie je možné priznať zo zákonných dôvodov. Zároveň platobný rozkaz je vydaný v rozpore so zákonom, nakoľko uplatňovaná suma nie je z matematického prepočtu totožná s uplatňovanými nárokmi. Súd priznal viac ako samotný žalobca požaduje. Rovnako žalovanému nie je zrejmé z čoho pozostáva výrok 2 súdneho rozhodnutia trovy konania vo výške 17,95 eura, keď týmto výrokom by žalovaný bol 2x zaviazaný na to isté čo priznáva vo výroku 1. Teda ak si žalobca uplatňuje nesprávne 197,73 eura (čo nie je 42 splátok po 4,64 eura) $197,73 + 17 + 1,45 = 215,78$ eura + 16,5 (súdny poplatok) je spolu 232,28 eura a súd vydal platobný rozkaz na sumu 214,73 eura a 17,95 = 232,68 eura čo je viac o 0,40 centov. Žalobca si uplatňuje nárok 4,64 eura za 42 splátok t.j. 194,88 eura a nie ako uvádza žalobca nesprávne vo výške 197,73 eura. Teda súd priznal neprávom vyššiu sumu čo žalobca si ani neuplatňoval a žalobca aj nesprávne vypočítal. Trval na tom, aby súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu a žalovanému priznal trovy konania.

3. Uznesením z 22.07.2020 č. k. 5C/35/2020-41 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci žalobca podaním z 10.08.2020, doručeným 12.08.2020 e-mailom a 17.08.2020 poštou, zobral žalobu v celom jej rozsahu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovaným. Žiadal o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, toto konanie zastavil.

7. V danom prípade, ako vyplýva z oznámenia žalobcu, dôvodom späťvzatia žaloby bola vznesená námietka premlčania žalovaným. Z uvedeného vyplýva, že procesný podiel viny na zastavení konania má žalobca, ktorý z ním uvádzaného dôvodu zobral žalobu späť považujúc námietky žalovaného za dôvodné. Preto súd postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov toho konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

8. O vrátení pomernej časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté s poukazom na § 14 ods. 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.