

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200427  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718200427.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloletého R. Z., K.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov : H.. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Ž. X/B, zast. MIŠKOLCI LEGAL, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o. , IČO:47253967, so sídlom Tajovského 37, 811 04 Bratislava a H.. O. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Š. XXX/X, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Budzíková & JUDr. Dachová, s.r.o., Poprad, Nám. sv. Egídia 41/95, v konaní začatom na návrh otca a protinávrh matky o určenie základnej školy, takto

### rozhodol:

- I. U d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti o zápis a absolvovanie povinnej školskej dochádzky mal. R. Z., K.. XX.X.XXXX v Základnej škole na T. E. B. V. .
- II. Návrh otca z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo dňa 18.1.2018 žiadal rozhodnúť o určení základnej školy pre mal. dieťa z dôvodu nezhody rodičov a to tak, aby mu bol udelený súhlas namiesto matky na zápis mal. R. na bilingválnu základnú školu P. O. a zároveň určiť, že mal. R. bude navštevovať túto školu. Pred dožiadaným súdom Okresným súdom Bratislava I. dňa 11.5.2018 zotrval na svojom návrhu z dôvodu, že by bolo na škodu mal. R., aby sa ďalej nezdokonaľoval v jazyku, keďže doposiaľ bol vychovávaný dvojjazyčne. Inak otec zotrval na svojom návrhu a vyjadrení z 13.5.2018. Vo vyjadrení konštatoval, že matka dieťaťom manipuluje a využíva na klamstvá mal. deti. Zároveň doložil do spisu čestné vyhlásenie starých rodičov, že budú uhrádzať mesačné školné, kým ich syn, teda otec dieťaťa, nebude riadne zamestnaný.

2. Matka s návrhom nesúhlasila a zároveň požiadala svojím podaním, aby jej bol udelený súhlas namiesto otca k zápisu mal. R. do Základnej školy B. V. K. T. E.. Konštatovala, že žije s mal. R. U. Q.. S. sama, potvrdila, že sa s otcom nevie dohodnúť na určení školy, pričom otec už kontaktoval zástupkyňu školy, že bol mal. R. do školy zapísaný nezákonne. Nevie si predstaviť, keďže deti sú zverené do jej starostlivosti a bývajú v Z., ako by mal mal. R. navštevovať školu v Bratislave. Matka je toho názoru, že aj mesto V. poskytuje kvalitné možnosti výuky nemeckého jazyka a preto nevidí dôvod, aby mal. R. navštevovať školu v Bratislave.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XX G. P. XX.X.XXXX udelil matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti o zápis mal. R. P. G. Š. K. T. E. B. V. a návrh otca zamietol.

4. Krajský súd v Prešove svojím uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.10.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne vo veci

súd vykonával dokazovanie a na základe späťvzatia návrhu otca zo dňa 30.10.2019 konanie svojim uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XXX G. P. XX.XX.XXXX zastavil. O návrhu matky nerozhodoval, pretože ako bolo konštatované v bode 2. predmetného uznesenia: „navyše týmto späťvzatím návrhu zo strany otca, ktorý sa týka nezhôd medzi rodičmi pri určení podstatnej veci vo vzťahu k mal. dieťaťu, má súd za to, že otec týmto v podstate prejavil súhlas a teda, že tu už odpadol zásadný dôvod, teda rozpor, resp. nezhody medzi rodičmi“. Voči predmetnému uzneseniu podala odvolanie matka a Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. XXCoP/XX/XXXX-413 zo dňa 11.8.2020 súd vo veci doplnil dokazovanie a to najmä aj opätovným výsluchom nielen matky a otca, ale aj mal. Olivera a na základe obsahu spisu, pripojených listinných dôkazov a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1XP/XX/XXXX U. W. G. XXP/XX/XXXX zistil následovný skutočný stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/227/2014 - 363 zo dňa 17.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.2.2017 súd zistil, že mal. deti R. U. S. Z., boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. sumou 120,- eur mesačne a na mal. S. sumou 100,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi.

7. Ďalej zo spisu tunajšieho súdu zistil / vid' č.l. 435 / , že tunajší súd uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX G. P. XX.X.XXXX predbežne udelil matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti o zápis mal. R. Z. P. G. Š.S. K. T. E. B. V. a to dočasne až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

8. Na pojednávaní súdu dňa 17.9.2020 matka doplnila, že mal. R. navštevuje 3. ročník Základnej školy na ulici E. B. V., dosahuje výborné výsledky, v škole je spokojný, i keď pripustila, že ak by sa niekto opýtal, tak by povedal, že chce ísť aj do Bratislavy. Konštatovala, že žije s mal. R. U. Q.. S., ktorá je jeho sestrou, u svojich rodičov.

9. Na pojednávaní súdu dňa 17.9.2020 otec svoje doterajšie vyjadrenia a doplnil, že pre mal. R. je lepšie z hľadiska uplatnenia sa na trhu práce v profesijnom živote, ak bude študovať v nemeckom jazyku, ktorý by takto považoval za svoj druhý materinský jazyk a poukázal na to, že v dnešnej dobe je plynulé ovládanie jazyka absolútnou nevyhnutnosťou, čo len bežné štúdium na základnej škole mu nedokáže zabezpečiť. Vyslovil, že žije sám, iné deti nemá a financie ako školné pre mal. R. U. Q.. S. dostal do daru od starých rodičov a prostriedky sú stále nevyužitú.

10. Súd vypočul aj mal. R., ktorý potvrdil, že ovláda dobre nemecký jazyk, v škole sa nenudí ale nudí sa doma a chcel by chodiť do školy, kde by sa v nemeckom jazyku učilo všetko.

11. Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť a zamietnuť návrh otca, pretože mal za to, že matka je schopná zabezpečiť mal. R. aj v okrese V. kvalitné vzdelanie v cudzích jazykoch. Doporučil určiť základnú školu pre mal. R. v Poprade a mal. dieťa tu má aj obvyklý pobyt a do budúcnosti môže riešiť otázku bilingválneho štúdia aj v meste Poprad.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. V súčasnosti matka s mal. deťmi žije v okrese Poprad a neboli zistené žiadne závädy v jej starostlivosti o mal. deti. Matka predbežne zabezpečila nástup mal. R. na Základnú školu na T. E. B. V. a zároveň zapísala obe deti do súkromnej jazykovej školy, kde budú študovať nemecký jazyk a navyše na základnej škole sa vyučuje aj jazyk anglický. Vzhľadom k bydlisku mal. R., keďže bol právoplatne zverený do starostlivosti matky, je na prospech mal. R., aby navštevoval školu, ktorá je blízko jeho bydliska a ktorá poskytuje kvalifikovanú výučbu. Navyše je nutné poznamenať, že aj iné školy, nielen v hlavnom meste Bratislava, dokážu poskytnúť kvalitné vzdelanie v cudzích jazykoch. Z uvedeného dôvodu preto návrhu matky vyhovel. Je len logické, že potom z tých istých dôvodov zamietol návrh otca, pretože navštevovanie bilingválnej školy v Bratislave by v podstate znamenalo, že matka by nemala dosah na starostlivosť o dieťa, ktorá jej bola určená právoplatným súdnym rozhodnutím.

14. Súd poznamenáva, že určenie, resp. rozhodnutie o podstatných veciach pri nezhodách rodičov je len v podstate „výkrojom“ v celkových rodičovských právach, pričom podstatným je komu je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Teda osobná starostlivosť rodiča o dieťa v podstate subsumuje aj iné rodičovské práva, ktoré vyplývajú zo starostlivosti o mal. dieťa.

15. Je síce pravdou, že na vôľu mal. dieťaťa má byť braný zreteľ, avšak v tejto súvislosti súd poukazuje na vek dieťaťa / 9 rokov / a i keď chápe, kde a akú školu bude navštevovať, je len logické, že nemôže podstatným spôsobom chápať širšie súvislosti vyplývajúce z celkovej starostlivosti o dieťa.

16. Pri rozhodnutí vzal súd v úvahu i súrodenecké vzťahy medzi mal. R. a mal. S., o ktorej v podstate otec vo svojom návrhu a ani v jeho výpovediach neuviedol žiadnu zmienku. Taktiež posudzovanie škôl podľa teritoriálneho rozdelenia sa javí súdu ako nemiestne až diskriminačné. Prikláňa sa taktiež k stanovisku opatrovníka, že v prípade enormného záujmu mal. R., je tu daná možnosť bilingválneho štúdia.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v súvislosti, súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. R., aby pokračoval v štúdiu v škole, ktorú už začal navštevovať, a preto návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a len logicky neostávalo súdu nič iné len návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

18. Je nanajvýš korektné v tejto súvislosti pripomenúť, že otec v podstate v minulosti zobral svoj pôvodný návrh späť a teda je otázne, v čom vlastne spočíva jeho vôľa.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.