

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201203  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201203.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej G. W., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom C. L. XXX/XA, XXX XX Č., o zaplatenie 240,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhrad trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.4.2019 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 240,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 14.7.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovanou uzatvoril dňa 7.1.2015 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 20882244, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 384,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru (kancelárska a výp. technika). Kúpna cena tovaru špecifikovaná v zmluve bola 444,- €, žalovaná pri podpise uhradila akontáciu 60,- €. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 16,- Eur, doposiaľ uhradila 144,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ju dňa 22.4.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok, nakoľko k úhrade nedošlo ani v dodatočnej lehote listom zo dňa 19.6.2016 žalobca úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 8.7.2016. Dlh žalovanej tak predstavuje 240,- €. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná 204,- € vrátane akontácie 60,- €. Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil prehľad splátok a úhrad na meno klienta Martina Kubjatková VS 20882244, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.7.2016 adresované žalovanej, zmluvu o pôžičke č. 6510302621, príloha č. 2 informácie o finančnom sprostredkovaní, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku zo dňa 22.4.2016, doručenkú o neprevzatí zásielky žalobcu adresovanú žalovanej v úložnej dobe na pošte.

2. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50 € ( č.l. 34 spisu).

3. Žalobu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo forme uznesenia súd doručoval žalovanej na adresu uvádzanú žalobcom, kde si ju žalovaná prevzala 22.10.2019. Vyjadrenie k podanej žalobe nedoručila, nárok žalobcu nerozporovala, dôkazy súdu nepredložila žiadne.

4. Dňa 31.7.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu ( č.l. 38 a nasl. spisu). Uznesením č. k. 12Csp/25/2019-59 zo dňa 27.11.2019 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil VUB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa strany sporu nedostavili, doručenie predvolania mal súd u žalobcu vykázané 22.6.2020, zásielku adresovanú žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov si žalovaná neprevzala v odbernej lehote, súd uplatnil fikciu doručenia. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal, aby uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy. Súd vykonal pojednávanie v súlade s § 180 a nasl. CSP v neprítomnosti strán sporu.

6. Na podklade listinných dôkazov žalobcu súd zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o pôžičke č. 6510302621 vyplýva, že túto strany sporu (právny predchodca žalobcu a žalovaná) uzatvorili dňa 7.1.2015. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 384,- Eur na kúpu spotrebného tovaru (podľa zmluvy identifikovaný ako T.M. Lenovo K920 Vibe Z2 Pro Titán ZL SK v cene 444,- Eur) pri akontácii 60,- Eur, a to bezúročne (0%). Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 24 mesačných splátkach po 16,- Eur, pričom termín konečnej splatnosti bol určený 02/2017.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a v čas, uhradila akontáciu vo výške 60,- Eur. Následne žalovaná uhradila celkom 9 splátok v celkovej sume 144,- €. Poslednú splátku uhradila 29.12.2015 v sume 6,- €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátok, vyzval ju žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 22.4.2016 na úhradu dlžnej sumy splátok 80,- € (pozn. súdu po prepočte 5 splátok po 16,- €) v lehote do 5.6.2016. List adresovaný žalovanej si žalovaná neprevzala v odbernej lehote na pošte čo bolo preukázané z vrátenej poštovej doručky, kde poštový doručovateľ v rámci relácie návratu uviedol zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Listom zo dňa 8.7.2016 žalobca (právny predchodca žalobcu) oznámil žalovanej zosplatnenie úveru a vyzval ju na splatenie sumy 240,42 € jednorázovo. Doručenie zosplatnenia súd preukázané u žalovanej nemal.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 7.1.2015 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Na základe zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru za vopred dohodnutých podmienok. Tieto skutočnosti žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala, nespochybňovala. Žalobca doložil do spisu aj výzvy adresované žalovanej jednak ako predžalobnú upomienku, kde postupom podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú na možnosť predčasného splatenia a následne oznámenie o zosplatení. Právny predchodca žalobcu pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru dňom 19.6.2016. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že právny predchodca žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť vo februári 2016. Súčasťou žaloby je aj upozornenie výzva označená ako predžalobná upomienka zo dňa 22.4.2016, ktorou právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že eviduje nedoplatok 80,- € ( poznámka súdu je to teda 5 splátok po 16,- €). Zároveň upozornil žalovanú právny predchodca žalobcu, že ak do 5.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. To znamená, že k uvedenému dňu bolo nezaplatených 5 splátok, čo vyplýva z nedoplatku na splátkach. Zároveň podľa upozornenia ide o výzvu na úhradu splátky splatnej v mesiaci február 2016, pre nezaplatenie ktorej má dôjsť k zosplateniu úveru. S poukazom na výzvu a vyššie cit. zákonné ustanovenia je zrejmé, že splátkou, pre ktorú nastalo zosplatenie je splátka splatná v mesiaci december /14.12.2015/ nakoľko táto ako prvá nebola uhradená v lehote, následne ani splátka v mesiaci január splatná 14.1.2016 a ďalšie. Žaloba na tunajší súd bola podaná 29.4.2019. To znamená, že bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od nezaplatenej splátky v mesiaci december 2015, keď sa pre nesplnenie tejto splátky stal zročným celý dlh (§ 565 OZ). Jednotlivé splátky podľa zmluvy boli splatné vždy do 14-teho dňa v príslušnom mesiaci tak ako vyplýva zo splátkového kalendára bodu 3. zmluvy o pôžičke. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak zo zákona dostáva do polohy „naturálneho záväzku“, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v kontexte ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko posúdil právo uplatňované žalobcom ako premlčané a premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať s prihliadnutím na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej hoc v spore úspešnej nepriznal nárok na náhradu trov konania v spojení s Čl. 17 CSP nakoľko jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).