

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Pc/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201293  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201293.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, o návrhu osoby povinnej k výžive: X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXXX/XX, proti oprávnenému k výžive: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXXX/XX a proti K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca X., nar. XX.XX.XXXX k synovi C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. k. 2P/83/2016-62 zo dňa 22.11.2016 vo výške 150,- eur mesačne, a to počnúc dňom 30.06.2020.

II. Súd konanie voči K., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020, sa osoba povinná k výžive domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej k výžive stanovenú naposledy výrokom III. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/83/2016-62 zo dňa 22.11.2016, ktorým súd rozhodol tak, že X., nar. XX.XX.XXXX je ako otec povinný prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 150,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám manželky (matky maloletého), počnúc doručením rozsudku o rozvode manželstva. Návrh bol podaný proti osobe oprávnenej k výžive, ako aj voči K., nar. XX.XX.XXXX.

2. Osoba povinná k výžive návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 22.11.2016 sp. zn. 2P/83/2016 mu ako otcovi vtedy ešte mal. C., nar. XX.XX.XXXX bolo uložené (výrok III. rozsudku) prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého S., rod. I.. Matku, t.č. už ich dospelého syna C., uvádza ako odporkyňu v 2/ rade len z dôvodu, že nateraz platným rozhodnutím súdu bol zaviazaný platiť výživné na syna C. k jej rukám. V prípade, že z dôvodu dosiahnutej plnoletosti syna C. je toto konanie o zrušenie výživného potrebné viesť „len“ voči synovi C., tak žiada, aby súd konanie voči odporkyni v 2/ rade zastavil. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Syn C. úspešne ukončil štúdium na strednej škole - na Z.. Keďže ho informoval o tom, že vôbec neuvažuje o pokračovaní v štúdiu na vysokej škole, má za to, že je už na ňom, či si nájde prácu, či už tu v SR alebo v zahraničí. Informoval ho o svojom zámere odcestovať čo najskôr aj s priateľkou do zahraničia, konkrétne do Holandska a následne do USA. Je dospelý a schopný sám sa živiť (čo však pre neho ako otca automaticky neznamená, že mu v prípade potreby nepomôže, a to aj finančne), avšak sú splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť určená rozhodnutím súdu rozsudkom súdu zrušená. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas,

spotrebované výživné sa nevracia. Toto zákonné ustanovenie sa však netýka zrušenia výživného pre plnoleté dieťa. Ak súd zruší výživné pre plnoleté dieťa späťne k dátumu minulému, ku ktorému boli splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, vracia dieťa rodičovi výživné, zaplatené povinným rodičom dieťaťu od dátumu spätného zrušenia výživného a to podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia.

3. K návrhu bolo pripojené vysvedčenie o maturitnej skúške osoby oprávnenej k výžive vydané dňa 15.05.2020 a rodný list osoby oprávnenej k výžive.

4. Skôr, ako súd návrh s prílohami odoslal osobe oprávnenej k výžive, táto súdu dňa 17.07.2020 doručila písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom sa oboznámila a oznamuje, že so zrušením výživného súhlasí, nakoľko ukončila štúdium na strednej škole a nehodlá pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Z dôvodu, že už o pár dní odchádza žiť a pracovať do zahraničia (Holandsko), týmto sa vyjadruje k návrhu podanému jeho otcom (bol mu poskytnutý celý text ním podaného návrhu) a žiada súd, aby vo veci rozhodol ak je to možné aj bez nariadenia pojednávania, prípade, ak dôjde k nariadeniu pojednávania, žiada vopred o ospravedlnenie jeho neúčasti a výslovne súhlasí s tým, aby súd vec prejednal a vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

5. Súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2020, na ktoré predvolal osobu oprávnenú k výžive a osobu povinnú k výžive, ktorú zároveň vyzval na späťvzatie návrhu voči K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý súd posúdil ako zjavne nedôvodný.

6. Podaním, súdu doručeným dňa 14.08.2020, osoba povinná k výžive zobrala návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči K., nar. XX.XX.XXXX. späť. Zároveň ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a vyslovila súhlas s rozhodovaním v jej neprítomnosti.

7. Postupujúc podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) súd konanie voči K., nar. XX.XX.XXXX zastavil, keď nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať aj bez návrhu a stanovisko K. k tomuto späťvzatiu zisťovať nebolo potrebné, pretože v danom prípade nemôže existovať žiadny vážny dôvod na jej strane, pre ktorý by mohla nesúhlasiť so zastavením konania.

8. Osoba oprávnená k výžive svoju neúčasť ospravedlnila podaním, súdu doručeným dňa 14.08.2020, v ktorom vyslovila súhlas s rozhodnutím vo veci bez jej prítomnosti.

9. Na základe uvedeného súd vo veci uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami pripojenými k návrhu, ako aj rozsudkom z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/83/2016, z ktorých zistil nasledovné:

10. Osoba povinná k výžive je otcom osoby oprávnenej k výžive, pričom rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/83/2016 - 62 zo dňa 22.11.2016 bolo rozvedené manželstvo osoby povinnej k výžive s K. a v tom čase maloletý C., nar. XX.XX.XXXX, t.j. osoba oprávnená k výžive bola zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého C. mesačne sumou 150,- eur, počnúc doručením rozsudku o rozvedení manželstva.

11. Z maturitného vysvedčenia osoby oprávnenej k výžive, ktorý sa nachádza na č.l. 3 spisu vyplýva, že táto osoba dňa XX.XX.XXXX úspešne vykonala maturitnú skúšku na Z. a dosiahla tak úplné stredné všeobecné vzdelanie s maturitou. Z vyjadrenie tejto osoby na č. l. 18 spisu (ktoré je zo dňa 17.07.2020) vyplýva, že nehodlá pokračovať v štúdiu na vysokej škole a odchádza žiť do zahraničia.

12. Podľa ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Aplikujúc citované ustanovenie na zistený skutkový stav, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti povinného k výžive voči osobe oprávnenej k výžive, pretože tým, že táto ukončila stredoškolské štúdium a nepokračuje v štúdiu na vysokej, či inej škole, získal schopnosť sama sa živiť.

14. Vzhľadom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť, a to ku dňu 30.06.2020, ako žiadala osoba povinná k výžive, pretože schopnosť samostatne sa živiť získala osoba oprávnená k výžive po skončení strednej školy, t.j. už v máji 2020.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, keď nezistil dôvod na prípadnú aplikáciu § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).