

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204938
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204938.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zast.: JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o., T. G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec proti žalovaným: 1.) D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, X.) F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o zaplatenie 1 300,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 1.300,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne od 01.09.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.12.2023 a jej doplnením doručeným súdu dňa 30.01.2024 domáhala proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1.300,-Eur titulom pôžičky, ktorú žalobkyňa poskytla žalovaným, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 01.09.2022 a náhrady trov konania.

2. Súd uznesením sp.zn. 11C/90/2023 – 31 zo dňa 09.01.2024 uložil žalovaným 1/a 2/, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. V uznesení súd zároveň poučil žalovaných, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú im týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Žalovanému 1/ bolo vyššie uvedené uznesenie doručené dňa 18.01.2024 a žalovanej 2/ dňa 19.02.2024. Žalovaní si povinnosť uloženú v uznesení nesplnili, teda sa k podanej žalobe nevyjadrili.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm.c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Z dôvodu, že žalovanému 1/ a žalovanej 2/ bola uznesením zo dňa 09.01.2024 v zmysle § 273 písm. a) CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom si žalovaní túto povinnosť nespĺnili a zároveň boli v uznesení poučení o následkoch nesplnenia tejto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom uznesenie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 18.01.2024 a žalovanej 2/ dňa 19.02.2024 do vlastných rúk, súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného 1/ a žalovanú 2/ na úhradu celého žalobou uplatneného nároku.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku o to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti výroku II. rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.