

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203682
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2215203682.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, zast. splnomocnencom: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, proti žalovanému: K. X., X.. XX. XX. XXXX, L. G. R., K. X. XXX/XX, zast. splnomocnencom: FORTITUDINE, s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 47 257 067, so sídlom Dunajská Streda, Čukáraboň 7332/2A, o zaplatenie istiny 1.170,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 570,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.
- III. Žalobca je povinný vyplatiť znalcovi H.. D. Š. znalečné vo výške 94,49 eur na účet znalca v Č. S. L., C.. R., číslo účtu: R. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žiadna so strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 09. 03. 2015 sa domáhal na tunajšom súde vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 1.170,00 eur s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 15. 06. 2014 z tejto sumy až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17. 06. 2013 žalobca vyplatil žalovanému 1.170,00 eur titulom poistného plnenia z dobu nevyhnutého liečenia po úraze a sumu 5,00 eur, ktoré zaplatil žalovaný ako poplatok u lekára za vyplnenie tlačiva potrebného k likvidácii poistnej udalosti.

2. Žalobca po vyplatení poistného plnenia získal ďalšie podklady týkajúce sa predmetnej škodovej udalosti zo dňa XX. XX. XXXX, a to lekársky nález - RTG, popis zo dňa XX. XX. XXXX od primárky H.. R. X., ktorá telesné poškodenie popísala ako kontúra rádia ulny a humeru, majúce pravidelné kontúry bez známok fraktúry so záverom: negatívny nález, čo znamená, že žalovaný pri úraze neutrpel poškodenie, ktoré zo zdravotnej dokumentácie na základe ktorej bolo vyplatené poistné plnenie, popísal lekár H.. B. O.. Keďže lekárska správa od H.. R. X. preukázala, že poškodenie zdravia zo dňa XX. XX. XXXX tak, ako ho žalovaný podložil lekárske správy od H.. B. O., nenastalo (zlomenina), žalobca je toho názoru, že poistné plnenie za predmetnú nahlásenú poistnú udalosť bolo vyplatené neoprávnene, keďže neexistoval titul na vyplatenie sumy 1.170,00 eur žalovanému, došlo na strane žalobcu k plneniu bez právneho dôvodu a na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, preto žalobca touto žalobou sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 451 OZ a § 456 OZ.

3. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom 6C/136/2015-160 zo dňa 11. 12. 2018 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd uzavrel, že je nepochybné, že dňa XX. XX. XXXX žalovaný utrpel úraz pádom z bicykla, ktorý úraz ošetrojúci lekár H.. B. O. popísal ako zlomeninu krčka pravej vretennej kosti, pričom však takýto popis z RTG snímku nevzišiel pri popise primárkou RTG oddelenia H.. R. X.. Poistná udalosť bola dňa 12. 06. 2013 riadne oznámená žalobcovi, na základe čoho žalobca poskytol žalovanému poistné plnenie, ktoré však v tomto konaní žiada vrátiť s tým, že vyplatením poistného plnenia sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom zo záverov znaleckého posudku H.. Š. vyplýva, že žalovaný pri páde z bicykla utrpel poškodenie zdravia, avšak nejednalo sa o zlomeninu. Znalec pritom potvrdil správnosť medicínskeho postupu H.. O., ktorý bol správny aj pri liečbe pomliaždenín, pretože pomliaždeniny sa niekedy hoja horšie ako zlomeniny, pričom znalec považoval za primerané aj časové obdobie trvania liečby. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že z predložených listinných dôkazov, ako aj všeobecných poistných podmienok vyplýva, že poistenému prináleží poistné plnenie pri poškodení zdravia. Je nepochybné, že došlo k poškodeniu zdravia žalovaného pri páde z bicykla napriek tomu, že nešlo o zlomeninu. Liečba tohto poškodenia tak, ako bola stanovená ošetrojúcim lekárom, bola na takéto poškodenie zdravia primeraná, preto v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy ako aj poistných podmienok má žalovaný právo na odškodnenie takéhoto úrazu postupom, aký zo strany žalobcu aj bol zaujatý, keďže žalobca vyplatil žalovanému sumu 1.170,00 eur. Žalovaný nepochybne splnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z poistnej zmluvy a po ukončení liečby dňa 12. 06. 2013 doručil žalobcovi tlačivo Oznámenie o úraze spolu s lekárskymi správami. Súd mal za to, že v konaní žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by žalovanému na jeho úkor vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré s poukazom na § 456 Občianskeho zákonníka by mal žalobcovi vydať, a preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

4. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v celom jeho rozsahu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, pričom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalobca dôvodil, že dňa 12. 06. 2013 mu bolo doručené oznámenie žalovaného o úraze spolu s lekárskymi správami, v ktorých ošetrojúci lekár H.. B. O. stanovil diagnózu zlomenina krčka rádia vretennej kosti bez dislokácie. Na základe doručenej zdravotnej dokumentácie, Oceňovacích tabuliek poisťovne a v súlade s poistnými podmienkami žalobca žalovanému stanovil poistné plnenie pre prípad denného odškodnenia po úraze vo výška 1,170,00 eur za dobu liečenia 39 dní (teda 39 x 30,00 eur denné odškodné po úraze podľa poistnej zmluvy) vrátane sumy 5,00 eur - poplatok u lekára za vyplnenie tlačiva. Poistné plnenie bolo žalovanému bezodkladne vyplatené dňa 17. 06. 2013 päť dní po doručení Oznámenia o úraze. Následne žalobca po vyplatení poistného plnenia získal ďalšie podklady týkajúce sa predmetnej poistnej udalosti, a to negatívny nález RTG, popis zo dňa XX. XX. XXXX od primárky RTG oddelenia NSP Dunajská Streda H.. R. X., z ktorého vyplýva, že poškodenie zdravia žalovaného tak, ako to bolo podložené lekárskou správou od H.. B. O., nenastalo. Spornosť oboch dotknutých lekárskeho nálezov odstránilo vykonané kontrolné znalecké dokazovanie. Zo záverov znaleckého posudku č. 18/2018 vypracovaného dňa 27. 04. 2018 H.. D. Š., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že znalec jednoznačne vylúčil u žalovaného utrpenie akéhokoľvek typu zlomeniny pri jeho páde zo dňa XX. XX. XXXX. Pri porovnávaní dvoch rozdielnych lekárskeho správ nepriamo poukázal na väčšiu rovnomernosť nálezu H.. R. X. uviedol, že ošetrojúci lekár kontrolnú snímku neurobil, znalec po preštudovaní RTG snímky žalovaného uviedol, že na nej nie sú známky zlomeniny ani praskliny krčka vretennej kosti vpravo, nezistil ani inú zlomeninu. Napriek uvedeným znaleckým záverom však súd nesprávne interpretoval všeobecné poistné podmienky pre poistenie úrazu a vôbec sa nevysporiadal s Oceňovacou tabuľkou pre poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, ktorá diferencuje jednotlivé druhy úrazov a ku každému z nich stanovuje osobitnú maximálnu dobu liečenia, teda maximálny horný limit nároku na poistné plnenie. Z ustanovenia článku 15 ods. 1 a článku 15 ods. 6 Všeobecných poistných podmienok je zrejmé, že oznámenie poisteného o úraze má priamy vplyv nielen len na oprávnenosť, ale aj rozsah vyplateného poistného plnenia podľa druhu úrazu, keďže nárok poisteného je limitovaný zmluvne stanovenou maximálnou dobou liečenia podľa Oceňovacej tabuľky, pretože nemožno stotožňovať zlomeninu s pomliaždeninou. Súd správne skonštatoval, že žalovaný neutrpel zlomeninu, avšak týmito skutočnosťami sa v ďalšom nezaoberal. To malo za následok nesprávne právne posúdenie veci súdom.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením 25Co/88/2019-214 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V danom prípade je totiž nesporné, že žalobca poskytol v zmysle uzavretej poistnej zmluvy žalovanému poistné plnenie následkom úrazu zo dňa XX.

XX. XXXX na základe diagnózy stanovenej ošetrujúcim lekárom H.. B. O. - zlomenina krčka rádia bez dislokácie. Následne však žalobca na základe lekárskej správy primárky H.. R. X. zistil, že žalobca pri úraze dňa XX. XX. XXXX neutrpel zlomeninu, preto sa podanou žalobou domáha vrátenia poistného plnenia. Vykonaným dokazovaním najmä s dohľadom na závery znaleckého posudku znalca H.. D. Š. sa nejednalo o zlomeninu, ale iba o pomliaždeninu. Napriek tomu mal súd prvej inštancie za to, že žalobcom poskytnuté poistné plnenie bolo žalovanému vyplatené v celom rozsahu oprávnene, pričom sa nezaoberal argumentáciu žalobcu prednesenou na pojednávaní dňa 12. 12. 2017 (čl. 92 spisu), ktorý dôvodil, že žalovanému bolo vyplatené denné poistné po úraze, ktoré sa stanovuje podľa § 15 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok podľa Oceňovacej tabuľky, ktorá stanovuje konkrétnu dobu, ktorá sa priznáva poistenému. Denné poistné sa pritom nestanovuje podľa skutočnej doby liečenia, ale podľa Oceňovacej tabuľky stanovenej maximálnej dobe liečenia, ktorá sa v prípade zlomeniny a pomliaždeniny líši. Povinnosťou súdu je vždy sa vyrovnávať s argumentmi sporových strán, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nebolo zrejmé, ako súd dospel k záveru, že vzhľadom na vykonaným dokazovaním preukázaný druh poškodenia zdravia žalovaného bolo vyplatenie poistného plnenia v sume 1.170,00 eur dôvodné. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom riadne opätovne skutkový stav komplexne vyhodnotiť, na zistený skutkový stav aplikovať všetky náležité hmotnoprávne ustanovenia a predovšetkým sa vyporiadať s otázkou, aký vplyv má dokazovaním zistené poškodenie zdravia žalovaného na rozsah nároku na poskytnutie poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy.

6. Súd prvej inštancie vytyčil vo veci pojednávanie, pričom žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania prednesené neboli. Žalobca v celom rozsahu zotrval na žalobe, a to z dôvodu, že žalobca vypláca poistné plnenie na základe určitého potvrdenia o diagnóze, za ktorú toto plnenie poškodený žiada. Žalobca vychádza z toho, že žalovaný si uplatnil odškodnenie za zlomeninu a z doterajšieho dokazovania je jednoznačné, o aké poškodenie zdravia išlo a žalobca si neuplatnil iné odškodnenie okrem zlomeniny, preto žalobca sa domáha vrátenia celého plnenia z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

7. Žalovaný taktiež v celom rozsahu zotrval na svojich doterajších prednesoch, poukázal na to, že táto suma mu bola vyplatená titulom denného odškodného, pričom v konaní nebolo vyvrátené, že úraz sa nestal. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave v obdobnej veci 26Co/159/2017-305, ktorým bol potvrdený zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie. Preto žiadal, aby súd aj v tomto prípade žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd opätovne vyhodnotil vo veci všetky vykonané listinné dôkazy, najmä:

- Poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X,
- Oznamenie o úraze zo dňa XX. XX. XXXX,
- Lekársky nález - Chirurgická ambulancia H.. B.Á. O.,
- Oznamenie o poistnom plnení,
- Doklad o vyplatení poistného plnenia žalovanému,
- Lekársky nález - Nemocnica s poliklinikou G.Á. R., RTG oddelenie zo dňa XX. XX. XXXX,
- List žalobcu zo dňa XX. XX. XXXX,
- List žalobcu zo dňa XX. XX. XXXX - znalecký posudok H.. D. Š.

a zistil skutkový stav veci nasledovne:

8. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že dňa 25. 01. 2013 uzatvoril žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, ktorej predmetom je poistenie úrazu a zodpovednosti s účinnosťou od 26. 01. 2013. V poistnej zmluve bolo dojednané poistné krytie pre prípad trvalých následkov úrazu s progresiou 400% a pre prípad denného odškodnenia po úraze a počas dlhodobej PN 30,00 eur. Dňa 12. 06. 2013 bolo žalobcovi doručené tlačivo Oznamenie o úraze spolu s lekáorskými správami, v ktorých ošetrujúci lekár H.. B. O. zo súkromného zariadenia J., Y. XX, G. R. stanovil diagnózu žalovaného zlomeninu krčka rádia bez dislokácie.

9. Na základe doručenej zdravotnej dokumentácie, Oceňovacích tabuliek poisťovne a v súlade s poisťnými podmienkami bolo žalovanému stanovené poistné plnenie pre prípad denného odškodnenia po úraze vo výške 1.170,00 eur.

10. Dňa 17. 06. 2013 žalobca vyplatil žalovanému sumu 1.170,00 eur titulom poistného plnenia za dobu nevyhnutného liečenia po úraze a sumu 5,00 eur, ktoré zaplatil žalovaný ako poplatok u lekára za vyplnenie tlačiva potrebného k likvidácii poistnej udalosti.

11. Žalobca po vyplatení poistného získal ďalšie podklady týkajúce sa predmetnej škodovej udalosti, a to lekársky nález RTG, popis zo dňa XX. XX. XXXX od primárky RTG oddelenia H.. R. X. so záverom, že žalovaný neutrpel poškodenie, ktoré do zdravotnej dokumentácie napísal lekár H.. B. O., teda neutrpel zlomeninu.

12. Vzhľadom na dve rozdielne lekárske správy, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie H.. D. Š., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia. So záveru znaleckého posudku ako aj z výsluchu samotného znalca jednoznačne vyplýva, že žalovaný utrpel úraz lakťa - ťažké pomliaždenie, ale na základe RTG vyšetrenia sa nedá preukázať zlomenina. Znalec uviedol, že medicínsky postup H.. O. považuje za správny, pretože sa pomliaždeniny niekedy hoja horšie ako zlomeniny, pričom považuje za primerané aj časové obdobie trvania liečby a práceneschopnosti.

13. Výsledkami vykonaného dokazovania vo veci teda jednoznačne bolo preukázané, že žalovaný pri úraze dňa XX. XX. XXXX neutrpel zlomeninu, ale utrpel iné telesné poškodenie, a to úraz lakťa - ťažké pomliaždenie.

14. Z poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 25. 01. 2013 je zrejmé, že medzi stranami došlo k uzavretiu poistenia úrazu a zodpovednosti.

15. Zo všeobecných poisťných podmienok pre poistenie úrazu (článok V až VII, článok XII bod 1) vyplýva, že úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným náhlym a jednorazovým spôsobením vonkajších vplyvov. Z článku XV bod 1 Všeobecných poisťných podmienok vyplýva, že ak doba nevyhnutného lekárskeho liečenia následkov úrazu, ktorý poistený utrpel počas trvania tohto poistného rizika dosiahne 14-dňovú kadenčnú dobu, má poistený voči poistiteľovi v závislosti od výšky rozhodujúceho príjmu podľa ods. 7 tohto článku Všeobecných podmienok poistnej zmluvy právo na výplatu denného odškodnenia za dobu nevyhnutného lekárskeho liečenia úrazu, vo výške určenej podľa tabuľky uvedenej v ods. 10 tohto článku Všeobecných poisťných podmienok - poistnej zmluvy, najviac však vo výške maximálnej poistnej sumy dohodnutej v poistnej zmluve pre riziko denné odškodné po úraze a počas dlhodobej pracovnej neschopnosti, a to od prvého dňa nevyhnutného liečenia maximálne však po dobu uvedenú v Oceňovacej tabuľke poistiteľa pre riziko denného odškodného po úraze a počas dlhodobej pracovnej neschopnosti. V zmysle bodu 18 tohto článku nevyhnutné liečenie následkov úrazu a jeho skutočná dĺžka musí byť doložené dostatočnou zdravotnou dokumentáciou so zápisom o prvom ošetrení a priebehu liečenia.

16. Z doloženého potvrdenia je jednoznačné, že dňa 17. 06. 2013 žalobca vyplatil žalovanému sumu 1.170,00 eur, ktorá predstavuje nárok na poistné za 39 dní.

17. Denné poistné po úraze sa nestanovuje podľa subjektívnej doby liečenia, denné poistné po úraze sa stanovuje podľa článku XV ods. 1 Poistných podmienok podľa Oceňovacej tabuľky, ktorá stanovuje konkrétnu dobu liečenia za jednotlivé diagnózy, ktoré sa priznávajú poistenému.

18. V zmysle Oceňovacej tabuľky verejne prístupnej na webovom portáli žalobcu v sekcii Životné poistenie/Oceňovacie tabuľky, je pri úrazoch hornej končatiny zaradené tiež pomliaždenie končatiny alebo jej časti a natiahnutie svalov ťažšieho stupňa s maximálnou dobou liečenia do 20 dní (položka č. 3.112). Výsledkami vykonaného dokazovania však bolo preukázané, že pri poskytnutí poistného plnenia žalobca žalovanému vyplatil poistné plnenie v zmysle článku 3 Oceňovacej tabuľky, kde k úrazom hornej končatiny je zaradená zlomenina krčka alebo lopatky s maximálnou dobou liečenia do 55 dní (položka č. 3.12). Vyplatené bolo poistné za dobu liečenia 39 dní.

19. Zo záveru znaleckého dokazovania ako aj z výsluchu znalca H.. D. Š. vyplýva, že žalovaný utrpel úraz lakťa - ťažké pomliaždenie, teda za toto poškodenie zdravia v zmysle vyššie uvedenej Oceňovacej tabuľky mu prináleží poistné plnenie zo strany žalobcu za pomliaždenie končatiny. Znalec navyše sa vyjadril v tom smere, že považuje za primeranú aj dobu liečenia, teda dobu trvania práceneschopnosti žalovaného, keďže sa jednalo o ťažké pomliaždenie.

20. Výška denného odškodného po úraze a počas dlhodobej pracovnej neschopnosti bola určená sumou 30,00 eur v zmysle vyššie uvedenej Oceňovacej tabuľky patrí žalovanému vyplatenie poistného za pomliaždenie končatiny ťažšieho stupňa za 20 dní, teda v sume 600,00 eur. Je nepochybné, že žalovanému žalobca vyplatil poistné plnenie za zlomeninu vo výške 1.170,00 eur za dobu nevyhnutného liečenia po úraze 39 dní.

21. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Plnenie bez právneho dôvodu znamená poskytnutie určitej majetkovej výhody plnenia, ku ktorému k počiatku nebol právny dôvod.

22. Podľa ustanovenia § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nezistí, musí sa vydať štátu.

23. V predmetnom prípade na základe vykonaného dokazovania vo veci a na základe právneho názoru, ktorý vyslovil Krajský súd v Trnave vo svojom zrušujúcom uznesení, súd následne opätovne skutkový stav veci vyhodnotil a zaoberal sa otázkou, aký vplyv má dokazovaním zistené poškodenie zdravia žalovaného na rozsah nároku na poskytnutie poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy. Na základe takto vykonaného dokazovania je nepochybné, že dňa XX. XX. XXXX žalovaný utrpel úraz pádom z bicykla, ktorý úraz však nie je zlomeninou a za tento úraz žalobca poskytol žalovanému poistné plnenie tak, ako by ho poskytol za zlomeninu. Je nepochybné teda, že poistné plnenie žalovanému bolo poskytnuté nad rámec skutočného úrazu a poškodenia zdravia, ktoré žalovaný utrpel - pomliaždenia ťažkého stupňa. Vzhľadom na okolnosti v predmetnej veci, na to, že sa jedná o pomliaždeninu ťažkého stupňa a časové obdobie trvania liečby a práceneschopnosti bolo primerané, súd je toho názoru, že žalovanému za toto poškodenie zdravia patrí odškodné v zmysle Oceňovacej tabuľky v maximálnej miere za 20 dní. Znalec H.. D. Š. vo svojom znaleckom posudku ako aj vo svojej výpovedi potvrdil, že takéto ťažké pomliaždenie sa niekedy hojí horšie ako zlomenina. Žalovaný za takéto poškodenia zdravia má nárok na poistné plnenie vo výške 600,00 eur, keďže mu bolo poskytnutých 1170,00 eur, suma 570,00 eur presahuje rámec poistného plnenia, na ktoré má nárok. Súd preto zaviazal žalovaného sumu 570,00 eur vrátiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko v tomto rozsahu zo strany žalobcu sa jednalo o plnenie bez právneho dôvodu. Keďže sa však žalobca domáhal vrátenia celého plnenia vo výške 1.170,00 eur, vo zvyšku čo do zaplatenia 600,00 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Žalobca si od žalovaného spolu s vydaním bezdôvodného obohatenia vo výške 1.170,00 eur uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne odo dňa 15. 06. 2014 z tejto sumy až do zaplatenia.

25. Podľa § 458 ods. 2 OZ s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

26. Podľa § 458 ods. 2 OZ teda platí, že s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Právna teória hovorí, že ktokoľvek so zreteľom na všetky okolnosti vedel, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor iného, nekoná dobromyseľne.

27. Dobromyseľnosť je vlastne dôvera, t. j. nie absolútne vyčerpávajúca právna argumentácia, ale iba osvedčenie si základných informácií o právnom stave z dostupných informácií. Aby bola osoba označená za dobromyseľnú, môže byť pasívna v získavaní informácií. Na druhej strane ponúknuté informácie nesmie odmietnuť.

28. V predmetnom prípade súd dospel k tomu záveru, že žaloba čo do uplatnenia úroku z omeškania 5,15% ročne od 15. 06. 2014 zo žalovanej sumy až do zaplatenia nie je dôvodná. Podľa názoru súdu sa nedá povedať o žalovanom, že by nekonal dobromyseľne. Žalovaný mal riadne uzatvorenú poistnú

zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo poistenie úrazu a zodpovednosti s účinnosťou od 26. 01. 2013. Je nepochybné, že žalovaný dňa XX. XX. XXXX utrpel poškodenie zdravia po úraze, pričom prvotným ošetrojúcim lekárom bol H.. B. O. zo súkromného zariadenia J., G. R., ktorý mu po vykonaní RTG stanovil diagnózu: zlomenina krčka rádia bez dislokácie. Na základe tohto potvrdenia si uplatnil poistné plnenie u žalobcu, na základe čoho mu dňa 17. 06. 2013 žalobca vyplatil poistné plnenie 1.170,00 eur. Až následne žalobca získal vedomosti o ďalšom lekárskom náleze - RTG popise zo dňa 22. 06. 2013 od primárky H.. R. X., ktorá telesné poškodenie nepopísala ako zlomeninu. Žalovaný pri uplatnení si poistného plnenia ako aj v podstate v priebehu tohto sporu bol dobromyseľný, pretože poistné plnenie si uplatnil na základe lekárskeho nálezu z chirurgickej ambulancie H.. B. O., a následne aj po podaní tejto žaloby žalobca disponoval dvoma lekárskeymi nálezmi s odlišnou diagnózou. Až v priebehu tohto konania na základe znaleckého dokazovania bolo preukázané, že v dôsledku úrazu, ktorý žalovaný utrpel, nedošlo u neho k zlomenine, ale iba k pomliaždenine hornej končatiny. Vzhľadom na celkové okolnosti tejto veci, keďže žalovaný sa riadil lekárskou správou, súd konštatuje, že žalovaný konal dobromyseľne, a preto nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania ako úžitkov z predmetnej sumy zamietol. Žalovaný totiž pri prevzatí odškodnenia po úraze vo výške 1.170,00 eur bol jednoznačne dobromyseľný, a preto súd žalobcovi úroky z omeškania nepriznal.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnej veci súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Žalobca si v konaní od žalovaného uplatnil istinu 1.170,00 eur s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný čiastočne čo do sumy 570,00 eur a neúspešný čo do sumy 600,00 eur. V matematickom vyjadrení žalobca bol úspešný čo do 49% uplatneného nároku a neúspešný čo do 51% uplatneného nároku. Celkový pomer úspechu žalobcu v konaní dosiahneme tak, že ak od pomeru jeho úspechu odpočítame pomer jeho neúspechu, pričom sa dostaneme na sumu mínus 2, naopak žalobca bol úspešný čo do 600,00 eur, čo matematicky predstavuje 51%. Celkový úspech žalovaného v konaní dosiahneme tak, ak od pomeru jeho úspechu odpočítame pomer jeho neúspechu, ktorý bol 49%, pričom celkový úspech žalovaného v tomto konaní predstavuje 2%.

32. Súd uznesením 6C/136/2015-189 zo dňa 30. 01. 2019 priznal znalečné znalcovi H.. D. Š. a znalec bol vyplatený z preddavku zloženého žalobcom pod položkou G. X/XXXX na účet znalca v sume celkom 332,80 eur a vo zvyšku sa zaplatený preddavok vo výške 117,20 eur zložený pod položkou registra G. X/XXXX vrátil zložiteľovi, hoci nebola vyplatená odmena znalcovi H.. D. Š. za účasť znalca na súdnom pojednávaní dňa 11. 12. 2018 o 13:00 hod na základe predvolania znalca zo strany súdu. Znalec vyúčtoval znalečné daňovým dokladom č. XX/XXXX na celkovú sumu 94,49 eur. Tarifná odmena hodinová predstavovala 19,92 eur, tarifná odmena paušálna za jeden úkon 33,19 eur, znalec účtoval náhradu za stratu času stráveného cestou, pričom čas strávený cestou do miesta výkonu a späť boli 3 hodiny, hodnota každej hodiny 3,32 eur, teda náhradu za stratu času celkovo 9,96 eur. Znalec zároveň účtoval cestovné výdavky za trasu F. - G. R. a späť 110 km, celkovo v sume 31,42 eur. Teda odmena znalca za účasť na pojednávaní a prípravu na pojednávanie 33,19 eur, náhrada za stratu času 9,96 eur a cestovné výdavky 31,42 eur, čo spolu predstavuje 94,49 eur. V tejto časti súd by mal rozhodnúť o náhrade trov znalca a následne s poukazom na § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku rozhodnutia vo veci samej o výške náhrady trov. Keďže však v čase rozhodovania vo veci súd disponoval vyúčtovaním znalečného v tejto časti, vzhľadom na hospodárnosť konania, aby následne nebolo potrebné samostatným uznesením rozhodnúť o výške odmeny znalca, keďže táto odmena už bola vyšpecifikovaná, súd rozhodol v tejto časti o odmene znalca a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť znalcovi odmenu vo výške 94,49 eur.

33. Ustanovenie § 255 CSP vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že strana sporu, ktorá v konaní uspela, má nárok na náhradu trov konania. V zásade nemožno hovoriť o zodpovednosti za výsledok, ale o zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorá zo strán v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Ak čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t. j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte

suma opodstatňujúca záver o peňažnom úspechu jednej zo strán sporu s tým, že nesmie ísť o pomernú nepatrnú časť predmetu konania (súdna prax dospela k záveru, že o pomernom procesnom úspechu z jednej z procesných strán možno hovoriť, ak jej pomerný úspech presiahne 10%). V predmetnom prípade teda je jednoznačný záver súdu o rozhodnutí o nároku trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobca mal vo veci úspech -2% a žalovaný 2%. Preto žiadnej zo strán súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ktorý vo veci rozhodol, na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ((odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.