

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Pc/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201108  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201108.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: L. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. F. L. XXX, XXX XX H., proti osobe oprávnenej z výživného: R. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. Ž. XX/A, XXX XX G., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.03.2020 sa navrhovateľ voči plnoletej dcére, ako osobe oprávnenej z výživného domáhal zníženia výživného, ktoré žiadal znížiť na sumu 90,00 eur odo dňa 16.03.2020, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej dcéry. Vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/85/2014-37 zo dňa 20.05.2015 vo výške 130,00 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného nastali na jeho strane zásadné zmeny pomerov, a to neistota práce zo strany zamestnávateľa v dôsledku karantény na území SR, nepravidelná kolísavá mzda znížená na 60 % zo základného platu, finančná pomoc jeho mate ako aj jeho osobné životné náklady a výdavky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2020 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, nakoľko má dôvod predpokladať, že osoba oprávnená z výživného ukončí štúdium II. stupňa štúdia na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave štátnou záverečnou skúškou a bude sa schopná sama živiť.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04.09.2020 dcéra navrhovateľa súdu oznámila, že štúdium ukončila vykonaním štátnej záverečnej skúšky dňa 24.08.2020 a od 03.07.2020 sa zamestnala. Zároveň predložila potvrdenie o ukončení štúdia a pracovnú zmluvu. Z podania ďalej vyplynulo, že osoba oprávnená z výživného so späťvzatím návrhu na zníženie výživného súhlasí.

4. Na pojednávaní konanom dňa 17.09.2020 za prítomnosti navrhovateľa v neprítomnosti plnoletej dcéry, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, po oboznámení sa s potvrdením o ukončení štúdia aj s predloženou pracovnou zmluvou, vzal navrhovateľ návrh na zníženie výživného späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

9. Na pojednávaní súd právne zhodnotil danú situáciu v tom zmysle, že pokiaľ osoba oprávnená z výživného ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a zamestnala sa, je oprávnená sama sa živiť a plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére ako zákonná povinnosť stanovená § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov už netrvá. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom s prihliadnutím na súhlas osoby oprávnenej z výživného, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o zníženie výživného zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak,

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.