

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200625
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200625.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, mestská časť Staré mesto, Mýtna 48, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o zaplatenie 842,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 842,02 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.08.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 02.04.2020, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 842,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.08.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 10.11.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 986,53 eur („cena na splátky” alebo “pôžička - finančné plnenie”) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 1.096,15 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 109,62 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v podmienkach k zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 54,81 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.096,20 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 219,24 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný

porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 25.06.2017 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 842,02 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 98,67 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.170,88 eur/označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: počet splátok/ výška splátky, suma splátok (počet*výška)/ suma po zosplatení/ akontácia/ spolu istina (eur): 8/ 54,81/ 438,48/ 622,78/ 109,62/ = 1.170,88. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 328,86 eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 109,62 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 219,24 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0,- eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- eur. Zostatok pohľadávky, evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „zostatok“/, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 98,67 eur /stĺpec „pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobe (N.), pretože žalovaný nemá v Registri obyvateľov SR evidovanú konkrétnu adresu, pretože od 24.08.2012 má ako trvalý pobyt uvedené len G.. Z adresy uvedenej v žalobe sa zásielka súdu vrátila dňa 12.05.2020 ako nedoručená z dôvodu, že jej adresát je neznámy.

V nadväznosti na uvedené, súd vykonal úkony za účelom zistenia aktuálnej adresy žalovaného, na ktorú by mu bolo možné doručiť žalobu, pričom zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu odňatia slobody, ani vo väzbe. V databáze súdov SR bolo zistené, že tento spor je jediným súdnym konaním, ktoré sa voči nemu v SR vedie (č. l. 53 a 56 spisu). Pracovný vzťah mal žalovaný, podľa výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni, evidovaný naposledy v máji 2019 (č. l. 54 spisu) a žalovaný od tejto poisťovne nepoberá žiadne dávky. V spore tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/4/2019 žalovaný telefonicky oznámil svoju adresu (R.), kde sa mu zásielku následne doručiť, prostredníctvom policajného orgánu, nepodarilo, pretože tam nemal zvonček, ani poštovú schránku, ani ho tam nepoznali viacerí opýtaní obyvatelia domu (č.l. 57, 58 spisu). Súd napokon zásielku žalovanému doručoval na adresu, ktorá je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere na č. l. 14 spisu (R.). Aj z tejto adresy sa zásielka súdu vrátila ako nedoručená z dôvodu neznámeho adresáta. Súd žalovanému zásielku doručoval na túto naposledy uvedenú adresu aj prostredníctvom policajného orgánu, avšak neúspešne (č. l. 60 a 63 spisu).

Vzhľadom na to, že skutočný pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), t.j. na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súd zverejnil oznámenie o podaní

žaloby, a to dňa 03.07.2020. Nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, účinky doručenia žaloby nastali ku dňu 18.07.2020.

Žalovanému boli spolu so žalobou doručované aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a tiež uznesenie zo dňa 04.05.2020 č.k. 6Csp/14/2020-48, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 17.09.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Právnemu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 14.08.2020, pričom tento súdu podaním zo dňa 08.09.2020 oznámil, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Žalovanému súd predvolanie na pojednávanie doručoval oznámením na svojej úradnej tabuli a webovej stránke, keď postupoval podľa ust. § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého "ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie."

Predmetné oznámenie bolo na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnené dňa 13.08.2020 a predvolanie tak súd, s poukazom na vyššie citované ustanovenie, považoval za doručené dňom 28.08.2020. Súd navyše doručoval žalovanému predvolanie aj, na už v odseku 4 odôvodnenia uvádzanú adresu žalovaného (R.), keď pred nariadením pojednávania zistil, že v spore tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/27/2018 žalovaný na tejto adrese prevzal platobný rozkaz, avšak stalo sa tak ešte v novembri 2018. Z uvedenej adresy sa predvolanie vrátilo ako nedoručené z dôvodu neznámeho adresáta zásielky.

10. Nakoľko strany boli riadne predvolané a žiadna z nich nepožiadala o odročenie pojednávania, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

11. Pokiaľ žalobca v podaní na č. l. 76 spisu navrhol, aby súd, v prípade, ak budú naplnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, rozhodol týmto spôsobom, takýto postup v konaní nebol možný, pretože podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Taktiež neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku na základe uznania nároku podľa § 282 a nasl. CSP, pretože žalovaný sa vo veci nijako nevyjadril.

12. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný (v spore v pozícii spotrebiteľa) nenavrhol (§ 295 CSP).

13. Pokiaľ ide o poukaz na ust. § 299 ods. 1 CSP a možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel, súd zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. V zmluve bolo uvedené ID číslo pre prístup do mojej zóny, mobilný a tiež emailový kontakt na žalovaného. Zmluvu obe zmluvné strany podpísali dňa 10.11.2016. Toho istého dňa uvedená spoločnosť uzavrela so žalovaným ako "klientom" zmluvu o spotrebiteľskom úvere (s logom P.) č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - biela technika: práčka + sušička v kúpnej cene 1.096,15 eur pri 10% akontácii, t.j. 109,62 eur s tým, že celková výška a mena úveru (pôžička) bola v sume 986,53 eur. Vrátenie úveru bolo

dohodnuté v 20 splátkach vo výške 54,81 eur, splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.12.2016. V zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 109,67 eur, celková čiastka 1.096,20 eur, ročná úroková sadzba 13,03%, RPMN 13,03 %, priemerná hodnota RPMN 20,01%, odplata 13,03 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,68%, termín konečnej splatnosti dňa 20.07.2018, spôsob úhrady splátok: z bežného účtu, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy a napokon všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (čl. 6 odsek 6.1 zmluvných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy). V čl. 8, odsek 8.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 21 p. v. a 22 spisu vyplýva, že žalovaný dňa 10.11.2016, t. j. v deň podpisu zmluvy uhradil akontáciu v sume 109,62 eur a dohodnuté splátky vo výške 54,81 eur zaplatil v dňoch 17.12.2016 a 30.01.2017. Dňa 02.03.2017 žalovaný zaplatil sumu 109,62 eur (zodpovedajúcu 2 splátkam), čím celkovo uhradil celú dohodnutú akontáciu a 4 splátky úveru. Takto došlo k zaplataeniu prvých štyroch splátok úveru splatných dňa 20.12.2016, 20.01.2017, 20.02.2017 a 20.03.2017.

16. Potom, čo dňa 02.03.2017 žalovaný vykonal poslednú úhradu, právnenmu predchodcovi žalobcu už nezaplatil žiadnu sumu.

17. Listom zo dňa 25.06.2017 označeným ako predžalobná upomienka spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovaného vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.08.2017, tak spoločnosť je oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanému doručovaná prostredníctvom doporučenej zásielky na adresu žalovaného uvedenú v zmluvách tvoriacich prílohu žaloby. Žalovaný zásielku neprevzal a zásielka bola uložená na pošte dňa 03.07.2017 a následne spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vrátená bez jej doručenia (č.l. 13 spisu). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vystavila s dátumom 19.08.2017 list, adresovaný žalovanému, označený ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, a to vo výške 842,13 eur (č. I. 12 spisu). Podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, o tomto liste bol žalovaný informovaný tým, že mu bol uvedený list zaslaný formou obyčajnej listovej zásielky.

18. Nakoľko daná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluva spotrebiteľská, súd na prvom mieste skúmal, či priznaniu nároku nebráni niektorá z prekážok uvedených v ust. § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý nadobudol účinnosť dňa 05.12.2018 a teda pred podaním žaloby v tejto veci.

19. Súd pritom nezistil existenciu takejto prekážky, keď, pokiaľ ide o premlčanie, takáto prekážka nevznikla. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. V predmetnej veci sa celý dlh stal zročným pre nezaplataenie splátky splatnej dňa 20.04.2017. V upomienke zo dňa 25.06.2017, t.j. viac ako 2 mesiace po splatnosti splátky úveru splatnej dňa 20.04.2017, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. upozornila žalovaného, že ak túto splátku neuhradí, bude oprávnená úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný túto splátku ani sčasti neuhradil, boli po uplynutí troch mesiacov od splatnosti predmetnej splátky, t.j. po 20.07.2017 splnené podmienky pre okamžité zosplataenie úveru, ktoré daná spoločnosť urobila listom zo dňa 19.08.2017. V danom prípade tak premlčacia doba začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, t. j. od 21.04.2017. Žaloba bola pritom súdu doručená dňa 02.04.2020. Súd potom konštatuje, že k uplataeniu nároku došlo v rámci trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

21. Na druhom mieste, súd vzhľadom na to, že sa na danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) vyžadoval v ust. § 9 ods. ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona).

22. Súd pritom zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

23. Žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (právne nástupníctvo žalobcu vyplýva z notárskej zápisnice na č. I. 4 -7, konkrétne z jej článku 3, odsek 3.1, 3.2, 3.3 a 3.4) tak vzniklo, podľa ust. § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. právo na vrátenie nezaplátenej istiny úveru, ako aj úroku z úveru, ktoré k okamihu zosplatenia úveru predstavovali spolu sumu 842,02 eur (940,69 eur mínus zmluvná pokuta 98,67 eur), ako to vyplýva z listiny na č. I. 22 spisu.

24. K tejto sume súd zároveň priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 25.08.2017 do zaplatenia, ako žiadal žalobca, pretože ako už bolo uvedené v odseku 20 tohto odôvodnenia, predčasná splatnosť zostatku istiny úveru (a úroku z úveru) nastala na základe listu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 19.08.2017, ktorý bol podľa nesporného skutkového tvrdenia odoslaný žalovanému obyčajnou poštou. Na základe uvedeného, vychádzajúc z obvyklej dĺžky dôjdenia obvyčajnej listovej zásielky možno potom, s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote, predpokladať, že sa predmetný list dostal do dispozície žalovaného pred 25.08.2017. Na rozhodnutie o úroku z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

25. Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené, možno konštatovať, že v spore bol plne úspešný žalobca, ktorému tak vzniklo voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

27. S ohľadom na skutočnosť, že po vyhlásení tohto rozsudku, ale skôr ako došlo k jeho písomnému vyhotoveniu, bol súdu (dňa 07.10.2020) doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu tak, že na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., súd bude po vyhotovení tohto rozsudku rozhodovať aj o tomto návrhu.

28. Nakoľko prílohou vyššie uvedeného návrhu bolo aj odvolanie plnej moci, ktorú žalobca udelil spoločnosti Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. (s účinnosťou od 28.09.2020) a žalobca splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta JUDr. Jána Šoltésa, súd v záhlaví rozsudku uvádza tohto aktuálneho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.