

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201603
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201603.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: L. P., B. XX.XX.XXXX, O. X. D.. Z.. B. XXXX/XX, I., o zaplatenie 1.014,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.014,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia to v splátkach po 200,00 Eur mesačne tak, že prvú splátku v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci v ktorom vznikne žalovanému povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice bola dňa 24.04.2019 (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručená žaloba pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žalobca“), ako nástupca už neexistujúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., vtedy so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12 (ďalej len „pôvodný veriteľ“), ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.014,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Takto uplatnený nárok pôvodný žalobca odvodzoval zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorú žalovaný uzatvoril s pôvodným veriteľom.

2. Okresný súd o uplatnenom nároku rozhodol najskôr platobným rozkazom č. k. 15Csp/48/2019 - 56 zo dňa 11.06.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, z ktorého dôvodu okresný súd uznesením č. k. 15Csp/48/2019 - 100 zo dňa 14.10.2019, zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2019.

3. V priebehu konania podal pôvodný žalobca návrh na zmenu strany sporu, ktorou žiadal túto zmenu pripustiť z dôvodu, že pohľadávku postúpil spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

O tomto návrhu rozhodol okresný súd uznesením č. k. 15Csp/48/2019 - 102 zo dňa 14.10.2019 tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (pôvodný žalobca), vstúpil nový žalobca - označený v záhlaví tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2019. Následne okresný súd doručoval žalovanému žalobu a to postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č.

160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žaloba bola takýmto spôsobom doručená žalovanému dňa 05.11.2019. Po doručení žaloby, súd následne doručoval žalovanému opätovne žalobu ale aj spolu s ostatnými listinnými dokladmi, uzneseniami a to na adresu trvalého pobytu žalovaného. V tomto prípade si žalovaný zásielku už prevzal, a to dňa 05.12.2019 (doručenka v spise na čl. 107 p. v.). K žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Okresný súd určil vo veci termín pojednávania na dňa 18.09.2020, na ktorom súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to: čl. 1 - 8 žaloba, čl. 9 - 16 notárska zápisnica, čl. 17 príloha 1 projektu, čl. 21 - 22 prehľad splátok a úhrad, čl. 23 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čl. 24 - 31 zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, čl. 32 predžalobná upomienka, čl. 47 - 48 návrhy voči žalovanému v iných konaniach vedených na OS LV, čl. 56 PR z 11.06.2019, čl. 70 - 78 návrh na zmenu strany sporu, čl. 100 uznesenie, ktorým bol zrušený PR, čl. 102 uznesenie z 14.10.2019 o zmene strany žalobcu, čl. 107 p. v. doručené uznesenia + žaloba žalovanému, čl. 124 - 126 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 05.08.2020 + listinné doklady na čl. 130 - 134, čl. 145 - 150 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čl. 151 - 157 listinné doklady, ako aj výpoveďou žalovaného, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5.1. Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému plnenie v sume 1.000,00 Eur s tým, že celkové náklady spotrebiteľa boli 414,80 Eur a celková čiastka predstavovala sumu 1.414,80 Eur. Pôvodný žalobca uviedol, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.176,61 Eur, z ktorej žalovaný plnil len sumu 161,76 Eur. Žalobou bol preto uplatnený nárok na plnenie v sume 1.014,85 Eur (1.176,61 Eur - 161,76 Eur) spolu s úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozsudku s odôvodnením, že nárok úrok z omeškania je uplatnený od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko bolo toto oznámenie zaslané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou.

5.2. Na pojednávaní žalovaný uznal uplatnený nárok čo do rozsahu, ako aj výšky s tým, že prejavil ochotu ho splácať v splátkach po 200,00 Eur mesačne. Právny zástupca žalobcu vo svojich písomných podaniach, okrem iného, navrhol pre prípad uznania uplatneného nároku s odkazom na ustanovenie § 282 CSP, rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. V danom prípade žalovaný na pojednávaní uznal uplatnený nárok čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu. S prihliadnutím na návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku. Súd umožnil žalovanému splácať priznanú istinu v splátkach, kde súd prihliadol na finančnú situáciu žalovaného s tým, že splátky vo výške 200,00 Eur sú splátkami primeranými s prihliadnutím na priznanú istinu. Súd zaviazal žalovaného na plnenie tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia s tým, že v prípade, ak by sa žalovaný dostal do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, uvedená skutočnosť bude mať za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP).

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Z výrokovej časti rozsudku je zrejmé, že žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %. Aj v tomto prípade žalovaný požiadal o možnosť splácania priznaných trov konania splátkami, ktoré navrhol po 50,00 Eur mesačne. Keďže týmto rozhodnutím súd rozhoduje len o nároku, uvedenou žiadosťou žalovaného sa bude súd zaoberať v rozhodnutí o výške trov konania, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti II. výroku rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych

exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).