

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204446
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219204446.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. U., W.. XX.X.XXXX E. R. E. C., W.. XX.XX.XXXX, obe v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - E. C., W.. XX.X.XXXX, F. U. Q. XX/X F. E., V. E. I. - R. E. U.C., W.. XX.X.XXXX, F. U. Q. XX/X F. E., V., o návrhu navrhovateľky Y. C., W.. X.XX.XXXX, F. F. XXX, V., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z a s t a v u j e.
Súd návrh prastarej matky maloletých detí na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti. Konanie bolo na Okresnom súde Komárno vedené pod sp.zn. 11P/188/2019.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 17.1.2020 sa prastará matka maloletých detí domáhala zverenia oboch maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedla, že matka maloletých detí žila s ňou v spoločnej domácnosti, avšak túto domácnosť opustila a žije na ulici. Maloleté deti nechala u nej. Otec maloletých detí podľa navrhovateľky nikdy nežil s matkou maloletých detí v jednej domácnosti. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 12P/3/2020.

3. Uznesením Okresného súdu Komárno 11P/188/209 - 5 zo dňa 23.1.2020 boli obe konania spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp.zn. 11P/188/2019.

4. V priebehu konania, písomným podaním doručeným súdu dňa 24.2.2020 vzala matka svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom späť, nakoľko s otcom maloletých detí obnovili spolužitie.

5. Na pojednávaní dňa 8.7.2020 navrhovateľka - prastará matka maloletých detí uviedla, že trvá na svojom návrhu. Uviedla, že mal. R. E. je u nej od svojho narodenia, E. od jedného roka, kedy jej ho otec odovzdal ako balík, pretože nemal peniaze a nevedel sa o neho postarať. Rodičia bývajú vo veľkej chudobe, u nej bývali dva roky. Odišli pred dvomi rokmi. Rodičia počas celej doby, čo sú deti u nej, deti navštíviť neboli. To čo tvrdia, nie je pravda. Keď im telefonovala, aby poslali peniaze na deti, tak otec detí to odmietol s tým, že peniaze nepatria deťom ale jemu. Počas celej doby, čo sú deti u nej, jej žiadnym spôsobom na ich výživu neprispeli. V spoločnej domácnosti s ňou žije jej matka. V minulosti

býval s nimi aj jej syn, ale kúpil si príviesny vozík a teraz býva v ňom v jej susedstve. Matka E. občas príde, keď jej zavolá, aby jej prišla pomôcť a pre deti kupuje všetko, čo treba. O deti sa stará ona a občas jej pomáha jej syn R.N. C., pretože R. E. je na neho naviazaná, je jej krstným otcom. K lekárovi chodí s deťmi ona, ale keď je treba ísť na poschodie, vtedy ide s nim aj jej syn. V jej blízkosti žije aj jej druhý syn R. C.. Je vdova. Jej mesačný príjem je celkovo 1 100,- Eur: 510,- Eur príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť na tri deti, 207,- Eur vdovský dôchodok, a 430,- Eur opatrovateľský príspevok na C. C. o ktorú sa stará 21 rokov. V jednej domácnosti s ňou a jej matkou žije C. C. a tri deti, ktoré sú jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, súrodenci E.. Jej mesačné výdavky sú 50,- Eur elektrina a 100,- Eur byt. Ide o dvojizbový byt, s kuchyňou a kúpeľňou. Všetky ostatné financie minie na stravu. Jej matka je dôchodkyňa a poberá dôchodok 217 ,- Eur. V minulosti nikdy nebola súdne trestaná. Jej zdravotný stav je dobrý. Zdravotný stav detí je rovnako dobrý. Mesačné výdavky na maloleté deti sú 90,- Eur mesačne titulom oblečenia, drogérie, ovocia a stravy. Pre deti musí variť zvlášť, pretože jedia veľa mäsa. Navrhovateľka uviedla, že deti u rodičov hladovali, druhá stará matka im nedala nič jesť, preto nesúhlasí s tým, aby sa deti vrátili k rodičom. Uviedla, že nie je pravda, čo písali rodičia, že bývajú u José E. rodičov. Od vnuka svojej sestry vie, že nebývajú so svokrovcami, ale v inom bloku na U. Q.. Na pojednávaní dňa 18.9.2020 navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá R. E. je naďalej u nej. Po pojednávaní dňa 8.7.2020 volala matke, aby po ňu prišli, ale neprišli. Podľa vyjadrenia navrhovateľky im chcela dieťa odovzdať, povedala im, že im dá aj peniaze na taxík, napriek tomu neprišli. Na podanom návrhu naďalej trvá. Maloletá je zdravá a dobre prospieva.

6. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 8.7.2020 uviedla, že nesúhlasí so zverením jej detí do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej mame. So svojou starou mamou nežije štyri mesiace, dovtedy u nej žila nepretržite a otec detí tam žil s nimi. Keď sa narodila Y. R., žili u starej mamy, ale keď sa W. E., Ž. G. W. Q.Č.. Deti sa dostali k jej starej mame tak, že k nej išla na návštevu a deti s ňou už nepustili naspäť. Nevedela uviesť, kedy sa to udialo. Starej mame telefonovala a bolo jej povedané, že keď tam príde, bude veľký problém. Na Facebooku zverejnili, že je odtiaľ vykázaná. U starej mamy boli aj spolu s policajtmí z Kolárova s tým, že si deti chceli vziať, ale napadli ich, pri čom boli prítomní aj policajti. Udialo sa to v marci 2020. Aktuálne žije v spoločnej domácnosti so svojím parterom, s jeho matkou a tromi súrodencami. Žijú v jednoizbovom byte. Nikde nepracuje. O svoje deti sa vie postarať, kým žila u starej mamy, žil tam s nimi aj jej priateľ a starostlivosť o deti zabezpečovala ona. Pediatrom detí je Y. U.. Matka maloletých detí uviedla, že starostlivosť o domácnosť zvláda a vie aj variť. Na pojednávaní dňa 18.9.2020 matka uviedla, že nie je pravda, že by im navrhovateľka chcela vrátiť dcéru, podmienila to vrátením syna. S navrhovateľkou sa od pojednávania dňa 8.7.2020 rozprávali raz, ale nedohodli sa. Naďalej žiada, aby im boli obe deti zverené. Zdravotný stav syna, ktorý je od posledného pojednávania v ich starostlivosti je dobrý, stará sa o neho ona. Nové bývanie zatiaľ nevyriešili.

7. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 8.7.2020 uviedol, že rovnako nesúhlasí s podaným návrhom. Žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, s tromi súrodencami a s partnerom jeho matky. Uviedol, že deti do starostlivosti prastarej mamy dostali tak, že matka tam išla s nimi na návštevu a nedovolili jej deti odviezť naspäť. Toto sa stalo pred rokom. Keď sa to udialo, išli pre deti spolu s policajtmí, ale deti im nevydali a začali ich biť. Policajti to však neriešili, pretože to nechceli. Tento incident sa udial štyri alebo päť mesiacov dozadu. Cez vnučku navrhovateľky sa snažili k deťom dostať a dohodnúť si stretnutie, ale bolo im odkázané, že keď tam prídu, tak ich „zabijú“. Odvtedy svoje deti nevidel, až do termínu pojednávania, keď syna stretol pred súdom. Syn sa ho však bál, keď ho uvidel, začal plakať. K matke však išiel, aj ju objal. On pracoval vo Voderadoch, ale pred dvomi mesiacmi dostal výpoveď. Momentálne poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 450,- Eur. Matka na deti poberá rodičovský príspevok 320,- Eur. Jeho matka so svojim partnerom tiež pracujú, nevedel uviesť ich príjem. S partnerkou a s deťmi majú k dispozícii jednu izbu, ale momentálne riešia vlastné bývanie. Momentálne nemajú žiadne mesačné výdavky, iba výdavky bežné na hygienu. Na pojednávaní dňa 18.9.2020 otec detí uviedol, že naďalej trvá na zverení ich detí do ich starostlivosti. On zatiaľ nikde nepracujem, ale ide na pohovor. S partnerkou sú celý deň spolu doma a spoločne sa o dieťa starajú. Jeho matka im pomáha finančne a rovnako im pomôže aj so starostlivosťou o syna, keď idú napríklad do mesta. Zvládnu starostlivosť o obe svoje deti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 18.9.2020 uviedol, že navrhovateľka ako aj rodičia majú zabezpečené podmienky na starostlivosť o maloleté deti, avšak rodičovská starostlivosť má prednosť pred akoukoľvek inou starostlivosťou, preto navrhol návrh zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletých detí, starej matky maloletých detí zo strany matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodné listy maloletých detí, späťvzatie návrhu matky maloletých detí, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 14.9.2020 a 10.8.2020, správa o povesti na navrhovateľky z obce Kameničná, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 29.5.2020, 8.6.2020, správa od pediatra maloletých detí zo dňa 15.5.2020, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 9.7.2020, správa Obvodného oddelenia PZ Kolárovo zo dňa 16.7.2020, správa pediatra maloletých detí zo dňa 6.8.2020, potvrdenia o príjmoch navrhovateľky, výpis z registra trestov navrhovateľky, úmrtný list manžela navrhovateľky, obsah pripojených spisoch Okresného súdu Komárno 12P/3/2020, 12P/169/2018, z neho najmä zápisnica z pojednávania zo dňa 19.2.2019 a rozsudok 12P/169/2018-29, spis Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/ 80/2018, z neho najmä zápisnica z pojednávania 6.8.2018 a rozsudok 9P/80/2018-23, spis Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/186/2019 a ostatné ku spisu pripojené doklady a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý E. U. E. R. E. C. pochádzajú z partnerského vzťahu matky E. C. E. R. E. U.. V čase podania návrhu na Okresný súd Komárno zabezpečovala starostlivosť o obe maloleté deti navrhovateľka - prastará matka maloletých detí, v priebehu konania si rodičia prevzali maloletého E. do svojej starostlivosti.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 29.5.2020 súd zistil, že rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletých detí z otcovej strany, jej partnerom a jej maloletými deťmi. Rodina obýva 2-izbový byt so sociálnym zariadením, ich domácnosť je riadne a účelne zariadená vhodným nábytkom a príslušenstvom. Stará matka z otcovej strany uviedla, že rodičom so starostlivosťou o maloleté deti budú pomáhať.

8. Zo správy pediatričky maloletých detí vyplýva, že zdravotný stav maloletého E. je dobrý, podľa udania pediatričky je maloleté dieťa v starostlivosti krstného otca R. C. a jeho družky.

9. Po pojednávaní dňa 8.7.2020 prišlo pred budovou súdu k incidentu, kedy rodičia odňali Y.. E. navrhovateľke a prevzali si ho do svojej starostlivosti.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 10.8.2020 (ktoré bolo vykonané bezprostredne po prevzatí Y.. E. do starostlivosti rodičov) súd zistil, že maloletý bol v domácnosti svojich rodičov, bol čistý, ostrihaný a počas šetrenia sedel na svojom otcovi. Na maloletom neboli badať žiadne známky ublíženia na zdraví, ani zlomenina ruky, o ktorej kolízneho opatrovníka informovala prastará matka po tom, ako si rodičia od nej prevzali dieťa. Kolízny opatrovník rovnako vykonal pohovor s terénnou pracovníčkou Mesta Komárno pre oblasť U. Q., ktorá potvrdila, že rodičia bývajú v spoločnej domácnosti s matkou otca maloletých detí a vždy tam aj bývali.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 10.8.2020 (v čase, kedy sa už v starostlivosti rodičov nachádzal Y.. E.) súd zistil, že rodičia maloletých naďalej bývajú v spoločnej domácnosti s matkou otca maloletých detí. Počas šetrenia bola maloleté dieťa v poriadku, nebolo na ňom badať žiadne známky týrania a zanedbávania, počas šetrenia bol v náručí svojej matky usmiaty, z jej objatia sa tešil. Rodina mala zabezpečené v domácnosti dostatočné množstvo potravinových článkov.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 14.9.2020 z opätovného šetrenia v domácnosti navrhovateľky a rodičov maloletých detí súd zistil, že rodičia majú vo svojej domácnosti (u matky otca maloletých detí) pripravené postele, v skrini majú uložené šaty pre deti a hygienické potreby. Obaja majú záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, starostlivosť I. Y.. E. už toho času zabezpečujú. Ich domácnosť je zariadená riadne a účelne vhodným nábytkom, byt disponuje sociálnym zariadením, hygiena rodinného prostredia bola na dobrej úrovni, všade bola čistota a poriadok. Rodina navrhovateľky obýva 2-izbový nájomný rodinný dom so starším zariadením bez sociálneho zariadenia, čistota a hygiena bola na nízkej úrovni. Y.. R. E. má spoločnú posteľ s navrhovateľkou a skriňu, kde má uložené šaty a hygienické potreby.

11. Otec maloletých detí je nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 450,- € a matka poberá rodičovský príspevok vo výške 320,- €. Matka maloletých detí je nezamestnaná.

12. Navrhovateľka - prastará matka maloletých detí poberá príspevok za opatrovanie vo výške 430,35 €, príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 196,20 € (C. E., W.. XX.X.XXXX), vo výške 166,80 € (C. Y.C., W., X.X.XXXX), U. U. XXX,XX €. (Y. I., W.. XX.X.XXXX) a dôchodok vo výške 213,50 €. Nebola nikdy súdne trestaná. Je vdova, jej manžel zomrel dňa 19.4.2005. Zo správy o povesti na navrhovateľku z I. V. vyplýva, že navrhovateľka sa o rodinu stará podľa svojich schopností uspokojivo.

13. Z pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/80/2018 (priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke vo vzťahu k maloletemu E.) a sp.zn. 12P/169/2018 (priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke vo vzťahu k maloletej R. E.), najmä zo zápisníc z pojednávania vyplýva, že matka už v čase svojej maloletosti zvládala starostlivosť o maloleté deti, čo pri svojom výsluchu potvrdili navrhovateľka, jej matka ako aj otec maloletých detí, s ktorým v tom čase žili v spoločnej domácnosti u navrhovateľky.

13. Na pojednávaní dňa 18.9.2020 bola ako svedok vypočutá stará matka maloletých detí z matkinej strany, ktorej výsluch v konaní navrhla navrhovateľka. Svedkyňa uviedla, že rodičia maloletých detí sú jej dcéra a zať. L. E. nevychádza dobre, pretože podľa jej tvrdenia jej dcéru znásilnil. Keďže ona nemala kam ísť bývať, bola jej dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke. Dcéru však u matky navštevovala. Navštevovala ich aj vtedy, keď sa im narodili deti a aj vtedy, keď už žili na Q.. Navštevovala ich aj v domácnosti matky E.. V čase, keď matka detí tieto nechala u ich prastarej mamy, bývala tam týždeň aj ona. K okolnostiam, za akých sa deti dostali do starostlivosti navrhovateľky uviedla, že v tom čase išla dcéru navštíviť na Q., keď bývali u Y. N. U. F. B. Deti boli mokré, nemali čo jesť a ani plienky. Ona im zobrala dve tašky oblečenia. Dcéra vtedy ušla aj s deťmi cez okno k jej starej mame a zostala tam vyše mesiaca. Y.. E. bol v tom čase chorý a dcéra povedala, že ide deťom vybaviť zdravotnú kartičku. Odvtedy sa nevrátila. Zobrala matke tablet a cez ten s ňou komunikovali. Toho času jej však nedovolia, aby s nimi bola v kontakte. Teta otca detí a jej švagriná jej písomne potvrdila, že nebývajú tam, kde tvrdia. Ona osobne však u nich na návšteve nebola. K starostlivosti svojej dcéry o deti uviedla, že dcéra sa o deti vedela postarať. Dva roky žila u jej matky, ktorá všetko zabezpečovala. Keď sa deti narodili, všetko im nakúpili oni. So svojou dcérou naposledy hovorila, keď jej po pojednávaní jej brat volal, aby prišli po dieťa, pretože s navrhovateľkou nechceli, aby deti vyrastali oddelene. Podľa svedkyne matka detí stále sľubovala, že príde, ale do dnešného dňa neprišla. Od posledného pojednávania jej dcéra Jannu Auréliu nevidela. Jej matka sa o deti stará normálne, maloletá má všetko. Na otázku navrhovateľky svedkyňa uviedla, že navrhovateľka vo svojej domácnosti sociálne zariadenie má.

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Nakoľko matka maloletých detí v priebehu konania vzala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom späť, keďže s otcom maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti, súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak zostal návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

16. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady na rozhodnutie o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka v priebehu celého konania poukazovala na skutočnosti, za ktorých sa maloleté deti dostali do jej starostlivosti. Tvrdila, že rodičia jej deti odovzdali, nakoľko sa o ne nevedeli postarať, pričom záujem o ne neprejavovali. Zároveň tvrdila, že rodičia nežijú na adrese, ktorú v priebehu konania uvádzajú. Rodičia s tvrdením navrhovateľky o okolnostiach, ako sa deti dostali do jej starostlivosti,

zásadne nesúhlasili, podľa ich tvrdenia im navrhovateľka deti odmietla vydať po tom, ako tam matka bola s deťmi na návšteve. Tvrdenia účastníkov konania v tomto smere sa nepodarilo odstrániť ani výsluchom svedka, ktorého navrhla v konaní navrhovateľka.

18. Bez ohľadu na vyššie uvedené, toho času majú rodičia záujem zabezpečiť starostlivosť o obe svoje deti, pričom momentálne majú na to vytvorené všetky podmienky, pričom tento svoj záujem v priebehu konania preukázali aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby im navrhovateľka deti vydala. Rodičia žijú v spoločnej domácnosti s matkou otca maloletých detí, v ktorej majú vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o deti. V priebehu konania si mal. E. prevzali do svojej starostlivosti, pričom pri náhodných kontrolách zo strany kolízneho opatrovníka neboli v ich starostlivosti zistené žiadne nedostatky. Maloletý bol počas kontrol upravený, čistý, bol spokojný v prítomnosti svojich rodičov. Skutočnosť, že rodičia žijú v domácnosti matky otca detí potvrdila kolíznemu opatrovníkovi aj terénna pracovníčka mesta Komárno. Z uvedeného dôvodu mal súd preukázané bytové a sociálne podmienky rodičov detí, ktoré sú vyhovujúce.

19. Navrhovateľka v konaní navrhla vypočuť ďalších svedkov, a to p. E. Z. E. T. E. Y.. Nakoľko však súd mal preukázané bytové podmienky v domácnosti rodičov, ich schopnosť postarať sa o svoje deti ako aj ich skutočný záujem o starostlivosť o deti, vykonania ďalších dôkazov, a to výsluchom ďalších svedkov sa súdu javilo nehospodárne, pričom predlžovanie konania, ktoré by si predvolanie ďalších svedkov vyžiadalo, by jednoznačne nebolo v záujme maloletých detí, preto súd návrh na doplnenie dokazovania výsluchom ďalších svedkov zamietol.

20. Podľa názoru súdu je v záujme detí, aby vyrastali so svojimi rodičmi, ktorým v starostlivosti o ne nebráni žiadna prekážka, majú o starostlivosť záujem, majú podporu matky otca maloletých detí, a preto súd nevzhladol jediný dôvod, prečo by maloleté deti mali byť odňaté z ich starostlivosti a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej mamy. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že zo správ zo šetrenia v domácnosti účastníkov konania vyplýva, že rodičia majú vhodnejšie bytové podmienky ako prastará matka. Rovnako poukazuje aj na správu pediatričky detí, podľa udania ktorej sa o deti stará ich krstný otec. Je preto otázne, či navrhovateľka skutočnej riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, a či nie je návrh z jej strany podaný účelovo. Naopak rodičia už v priebehu konania preukázali, že zvládajú starostlivosť o mal. E., je preto žiadúce, aby zabezpečovali starostlivosť aj o mal. R. E., a aby tak obe deti vyrastali spoločne. Napokon, už v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke bolo preukázané, že matka starostlivosť o svoje deti zvláda, sú jej známe všetky potreby maloletých detí a jej starostlivosť je uspokojivá. Skutočnosť, na ktoré poukazovala navrhovateľka v priebehu konania, že rodičia jej deti odovzdali, pretože sa o ne nevedeli postarať, súd nevzal za danej situácie do úvahy, nakoľko toho času už rodičia dostatočným spôsobom preukázali, že majú záujem o starostlivosť o deti, túto aj zvládnu a majú na ňu vytvorené podmienky. S poukazom na všetky uvedené dôvody, najmä na skutočnosť, že je právom detí, aby vyrastali so svojimi rodičmi, ktorých starostlivosť má prednosť pred akoukoľvek inou starostlivosťou, súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.