

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200013
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219200013.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členov senátu JUDr. Moniky Gécióvej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. N. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov I. G. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v N.R. na O.R.S. ul. č. X a B. N. nar. XX.X.XXXX bytom M. okres M., I. XX, Č. L. zastúpeného advokátom Mgr. Tomášom Čerepánom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ul. č. 27 v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k 21P/71/2019-69 z 26.11.2019 takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril maloletú S. N., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Určil výživné otca pre maloleté dieťa vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.1.2019. Dlžné výživné vo výške 796,- eur za obdobie od 1.1.2019 do 30.11.2019 povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v 20 eurových mesačných splátkach až do zaplatenia. Styk otca s maloletou neupravil. Rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa s návrhom, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, alternatívne zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

3. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že súd prvej inštancie nerozhodol o celom predmete konania.

6. Podľa 212 ods. 2 CSP rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvodoch.

7. Podľa § 225 ods. 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie.

Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právo pre dieťa, doplniť aj bez návrhu. Doplňenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na vykonanie odvolacieho konania, pretože súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom nerozhodol o celom predmete konania, konkrétne o návrhu matky o náhradu za detskú výbavičku vo výške 1.000,- €. Na základe uvedeného preto odvolací súd vrátil súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci rozhodnúť o celom predmete konania nota bene o návrhu matky o priznanie náhrad za detskú výbavičku. Rozhodnutie doručí všetkým účastníkom konania, vykoná všetky úkony spojené s predložením veci odvolaciemu súdu a po uplynutí lehoty na podanie odvolania predloží vec odvolaciemu súdu s novou predkladacou správou.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).