

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200468
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318200468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Č. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 126,-- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 126,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 126,- Eur od 5.6.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.2.2018 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 126,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.6.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 31.1.2014 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 20629393, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 126,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7,-- Eur, doposiaľ uhradil 0,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho dňa 8.3.2015 listom - predžalobná upomienka na úhradu splátok, nakoľko k úhrade nedošlo žalobca úver 30.5.2015 zosplatnil a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Podľa tvrdenia žalobcu celkový dlh žalovaného predstavuje 126,- Eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania). Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil zmluvu o pôžičke č. 5510318517 zo dňa 31.1.2014, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku zo dňa 8.3.2015, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.5.2015.

2. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50 € (č.l. 26 spisu).

3. Žalobu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe vo forme uznesenia súd doručil žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu (č.l. 71 spisu), nakoľko sa žalovaný na adrese trvalého bydliska nezdržoval, evidovaný mal trvalý pobyt na adrese Svrčinovec 857 od 11.11.2008; podľa šetrenia polície a oznámenia sa mal zdržiavať v zahraničí na neznámom mieste. Zmenu bydliska nahlásenú nemal. Súd doručoval zásielku i na známu adresu v Českej republike J. Č.. XX, okres K., avšak ani tu sa zásielku žalovanému nepodarilo doručiť, zásielky si žalovaný nepreberal.

4. Uznesením č. k. 12Csp/8/2018-65 zo dňa 24.7.2019 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil, pojednávanie odročovať nežiadal. Žalovanému súd doručoval predvolanie na poslednú známu adresu evidovanú v registri obyvateľov, zásielku si neprevzal v odbernej lehote a pri uplatnení fikcie doručenie podľa ust. CSP súd pojednával a vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu. Súd v rámci dokazovania oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o pôžičke č. 5510318517 vyplýva, že túto strany sporu (právny predchodca žalobcu a žalovaný) uzatvorili dňa 31.1.2014. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 126,- Eur na kúpu spotrebného tovaru (mobilný telefón Huawei Ascend Y210) v cene 128,- Eur pri akontácii 2,- Eur, a to bezúročne (0%). Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 18 mesačných splátkach po 7,- Eur, pričom termín konečnej splatnosti bol určený 08/2015.

7. V zmysle bodu 6.2 VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa splátkového kalendára splátky boli splatné vždy do 28 dňa toho ktorého mesiaca. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a v čas, uhradil len akontáciu vo výške 2,- Eur. Následne žalovaný neuhradil žiadnu zo splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, vyzval ho žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 8.3.2015 na úhradu nedoplatku splátok v sume 84,- € s tým, že ak nedôjde k úhrade úver zosplatní. Výzvu doručovanú poštou neprevzal žalovaný v odbernej lehote na pošte (zásielka č. I. 14 15 spisu). Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.5.2015 adresovanom žalovanému úver zosplatnil, čo oznámil žalovaného a vyzval ho na zaplatenie celej sumy 126,18 € s tým, že istina je 126,- € a bude sa ďalej úročiť úrokom z omeškania.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 31.1.2014 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej

činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúročne peňažné prostriedky vo výške 126,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 18 mesačných splátkach po 7,- Eur podľa splátkového kalendára. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný povinnosť plniť v splátkach porušil, keď uhradil iba akontáciu čo vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad evidovaných na meno klienta M. W. Z.: 20629393 (č.l. 10 spisu). Žiadne ďalšie splátky neuhradil a toto ani netvrdil. V konaní nebolo preukázané, že by tento dlh žalovaného zanikol, v tejto časti súd považoval nárok za nesporný a preto súd žalobe v časti čo do zaplatenia sumy 126,- Eur vyhovel.

10. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel. Žalobca vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy podľa žaloby 30.5.2015 a súd preto priznal žalobcovi nárok na zákonné úroky z omeškania v zákonnej sadzbe 5,05% ročne z dlžnej sumy 126,- € v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 5.6.2015, t.j. od dodatočne stanovenej lehote na plnenie.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%. O konkrétnej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).