

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205830
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118205830.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom so sídlom Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, Česká republika, IČO: 452 72 956, zast. JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42 071 135, o zaplatenie sumy 831,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 801,68 eur vo výške 5% ročne od 22.11.2017 do zaplatenia, zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 831,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 831,68 Eur od 22.11.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 07.07.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky M. S., EČV: X ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému W. G. Y.. Poistná udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla O., EČV: W ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného, pričom na prejednanie a vysporiadanie škodovej udalosti bola určená spoločnosť Generali Poistovňa, a.s. Vozidlo poškodený bol nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 07.07.2017 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Q. Q EČV: X trvajúcej od 07.07.2017 po 39,- Eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 26 dní, čo pri dojednanej výške denného nájmomného 39,-Eur spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške 30,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.044 Eur. Oznamením zo dňa 06.11.2017 bolo oznámené ukončenie poistnej udalosti a poskytnutie plnenia vo výške 212,32 Eur z dôvodu posúdenia výšky denného nájmu 30,- Eur/deň.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 06.06.2018 namietal nedostatok právomoci Okresného súdu Žilina, taktiež aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu neplatnej Zmluvy o postúpení.

3. Na vznesenú procesnú obranu žalovaného reagoval žalobca tak, že uviedol, že na žalobe zotráva. (I.č. 113)

4. Následne súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil dňa 24.01.2019 rozsudok, ktorým vyhovel žalobe v rozsahu priznania sumy 801,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 801,68 Eur od 22.11.2017 do zaplataenia a vo zvyšnej časti zamietol, t.j. 30,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 801,68 Eur od 22.11.2017 do zaplataenia.

5. Súd sa v rozhodnutí vysporiadal s námietkou vecnej legitímácie tak, že vecná legitímácia je daná, ako aj právomoc tunajšieho súdu.

6. Rozhodnutie bolo v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť 801,68 eur s príslušenstvom napadnuté odvolaním, na základe čoho Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 28.05.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť 801,68 eur s príslušenstvom, a v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 801,68 Eur od 22.11.2017 do zaplataenia, zrušil a vrátil na ďalšie konanie, nakoľko rozhodnutie nemá všetky atribúty podľa § 220 CSP a súd nezdôvodnil odklon od záverov vyslovených v rozhodnutí sp.zn. 3Cdo/145/2017 NS SR a preto je potrebné, aby sa osobitne vysporiadal s argumentáciou žalovaného v rovine daného rozhodnutia.

7. Predmetom konania tak zostali už len úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 801,68 Eur od 22.11.2017 do zaplataenia. Z toho dôvodu súd sa už nezaoberal žalovanou istinou, keďže rozhodnutie v tej časti nadobudlo právoplatnosť.

8. Následne súd nariadil pojednávanie a postupoval v zmysle intencií odvolacieho súdu.

9. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 07.07.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky M. S., EČV: X ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému W. G. Y.. Poistná udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla O., EČV: W ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného, pričom na prejednanie a vysporiadanie škodovej udalosti bola určená spoločnosť Generali Poistovňa, a.s.

- Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

10. Zároveň nebolo sporné, že poškodený dňa 07.07.2017 uzavrel Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Q. Q EČV: X trvajúcej od 07.07.2017 po 39,- Eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 26 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 39,-Eur spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške 30,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.044,- Eur.

- medzi stranami nebolo sporné prenájaté vozidlo, ani jeho primeranosť. Porovnatelnosť poškodeného vozidla a náhradného vozidla nebola sporná.

11. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b)

alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
d) ušlého zisku.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Medzi stranami nebolo sporné, že listom zo dňa 06.11.2017 bolo žalobcovi oznámené ukončenie likvidácie poistnej udalosti a poukázanie náhrady škody za prenájom vozidla vo výške 212,32 Eur, keďže dĺžka prenájmu náhradného vozidla bola priznaná v trvaní 10 dní, t.j. od 07.07.2017 do 17.07.2017 ako do dňa oznámenia o totálnej škode zo dňa 14.07.2017, pričom primerané denné nájomné bolo posúdené vo výške 30,- Eur s DPH. Zároveň bolo plnenie znížené o náklady na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla. Celkovo bolo plnenie znížené o 831,68 Eur. (l.č. 76)

17. Súd mal preukázané, že listom zo dňa 14.07.2017 bolo poškodenému oznámené, že škoda bola posúdená ako totálna škoda. (l.č. 75)

18. Žalobca uviedol, že plnenie vyplývajúce z posúdenia o totálnej škode, bolo poskytnuté v mesiaci september 2017.

- Žalovaný uvedené nerozporoval, preto súd to posúdil za nespornú skutočnosť a nevykonal k tomu osobitné dokazovanie, ktoré ani nikto nenavrhol.

19. Súd mal nepochybne preukázané, že poškodený mal prenajaté vozidlo od 07.07.2017, kedy došlo k poistnej udalosti a nájom ukončil dňa 01.08.2017, hoci posúdenie o totálnej škode mu bolo oznámené najprv mailom dňa 14.07.2017 a následne písomne poštou dňa 21.07.2017. Poistné plnenie za poškodené vozidlo mu bolo poskytnuté až v 09/2017 a svoje pojazdné vozidlo mal k dispozícii na prelome júl-august 2017, v dôsledku čoho dňa 01.08.2017 ukončil nájomný vzťah a náhradné vozidlo vrátil.

20. Podľa § 11 ods.6 a 7 zák.č. 381/2001 Z.z.

(6) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

21. Podľa § 11 ods.8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/

22. V zmysle citovaných zákonných ustanovení poisťovateľ je povinný oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia a ak bol rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný alebo mu poskytnúť vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol plniť, prípadne plnenie poskytol v inej výške. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods.6 cit.zák., čiže povinnosť podať

príslušné vysvetlenie, prípadne poskytnúť poistné plnenie vo výške, v ktorej ju mal poisťovateľ za preukázanú, tak vtedy je povinný v zmysle citovaného ustanovenia zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, t.j. od 22.11.2017, nakoľko ukončenie poistného šetrenia bolo oznámené listom zo dňa 14.07.2017, v ktorom je uvedené, že šetrenie bolo ukončené dňa 06.11.2017, a teda začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 21.07.2017.

24. V zmysle vykonaného dokazovania je nepochybné, že došlo k škodovej udalosti, v dôsledku čoho poškodenému vznikli ďalšie náklady, nakoľko si prenajal náhradné vozidlo, za ktoré bol povinný platiť nájomné. Tieto náklady si uplatnil u žalovaného, a to žalobcom po postúpení danej pohľadávky.

25. Súd mal preukázané, že žalobca si uplatnil náhradu škody voči SKP listom zo dňa 14.08.2017 a následne bol uplatnený nárok postúpený na žalovaného. Taktiež bolo nepochybne preukázané, že likvidácia predmetnej poistnej udalosti bola ukončená dňa 06.11.2017, o čom žalovaný informoval poškodeného listom a zároveň uviedol aj dôvody pre výpočet výšky poistného plnenia a zároveň dňa 08.11.2017 poskytol poistné plnenie.

26. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák. v zákonom určenej lehote. Poistnú udalosť zlikvidoval a poskytol poistné plnenie a taktiež aj informoval poškodeného, resp. žalobcu o dôvodoch poskytnutého poistného plnenia a o spôsobe výpočtu poskytnutého plnenia.

27. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zaužívanú súdnu prax a to predovšetkým na rozhodnutie NS SR zo dňa 22.11.2018 sp.zn. 3Cdo/145/2017, ako aj na rozhodnutie NS SR zo dňa 26.02.2019, sp.zn. 1Cdo/212/2017, keď predmetom prieskumu dovolacieho konania bola práve právna otázka dôsledkov omeškania poisťovateľa s poskytnutím plnenia podľa § 11 ods.7 a 8. Najvyšší súd SR vyslovil vo svojich rozhodnutiach záver, že omeškanie poisťovateľa v zmysle § 11 ods.8 cit.zák. vzniká len ako dôsledok porušenia jeho povinnosti podľa § 11 ods.6 cit.zákona. Dovolací súd skonštatoval, že ustanovenie § 11 cit.zák. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž jasne a zreteľne v § 11 ods.8 formuluje podmienku, v zmysle ktorej poisťovateľ je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods.6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovanej poistnej udalosti.

- Obdobný názor vyslovil aj súdy nižšieho stupňa. (napr. rozhodnutie KS v Trenčíne sp.zn. 6Co/58/2019, KS v Trnave sp.zn. 26Co/233/2017,...)

28. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na závery vyššieho stupňa nebol dôvod odkloniť sa od daných záverov NS SR. Súd posúdil, že žalovaný splnil všetky svoje povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák., a preto žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania. Z toho dôvodu súd žalobu v časti úrokov z omeškania z priznanej sumy zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa čl. 4 CSP

(1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

32. Vzhľadom k tomu, že hoci žalobca bol úspešný iba v časti, a to v istine vo výške 801,68 Eur a neúspešný bol v časti istiny 30,- Eur a v príslušenstve, t.j. v úrokoch z omeškania, súd posúdil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, že jeho neúspech spočíva iba v nepatrnej časti, a to v časti príslušenstva a v časti istiny menej ako 10%. Na základe toho súd s poukazom na čl. 4 CSP a s poukazom na zaužívanú doterajšiu prax, priznal žalobcovi náhradu trov konania tak, ako bolo uvedené s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na nepatrný neúspech súd nerozhodoval o pomere úspechu a neúspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).