

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8Csp/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204020  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617204020.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v spore žalobcu: V. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Advokátska kancelária so sídlom SNP 7, 091 01 Stropkov, p r o t i žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o úrok z omeškania nad výšku 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 30.12.2014 do 26.10.2017 z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 27.10.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. P r i z n á v a žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 18.09.2017 domáhal proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľných zmluvných podmienok.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný mu poskytol úverový rámec vo výške 564,30 eura. Záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy si žalobca riadne plnil do konca roka 2014. Žalovaný mu dňa 06.10.2009 reálne poskytol finančné prostriedky vo výške 508,43 eura a následne dňa 30.06.2010 finančné prostriedky vo výške 248,89 eura, dňa 24.04.2012 finančné prostriedky vo výške 248,89 eura a dňa 14.05.2014 finančné prostriedky opäť vo výške 248,89 eura. Na jeho účet boli teda reálne pripísané finančné prostriedky z poskytnutého úveru a následných revolvingov v celkovej sume 1 255,10 eura. Žalovanému v splátkach počas trvania úverového vzťahu uhradil celkovo sumu vo výške 2 087,33 eura. Žalovaný sa žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 09.04.2015 domáhal voči žalobcovi zaplatenia sumy 809,83 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 29.10.2015 pod č. k. 7C/68/2015-35 bolo konštatované, že podaná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná z dôvodu, že nebolo preukázané platné uzatvorenie zmluvy a predmetná úverová zmluva navyše neobsahuje zákonom požadované náležitosti. V neposlednom rade je nevyhnutné zdôrazniť, že výška ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru vo výške 68,86 % ročne je rozhodne v rozpore s dobrými mravmi a nemôže požívať súdnu ochranu. S poukazom na uvedené je možné uzavrieť, že žalovanému bol povinný vrátiť len poskytnuté finančné prostriedky a to istinu bez úrokov a poplatkov. Ako vyplýva z platobnej histórie, ako aj právoplatného rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 29.10.2015 pod č.k.7C/68/2015-35 boli mu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 255,10 eura a žalovanému v splátkach vrátil sumu 2087,33 eura.

Žalovaný sa tak na jeho úkor bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 832,23 eura. (2087,33 eura - 1255,10 eura), naposledy zaplatením splátky, ktorú uhradil dňa 30.12.2014, preto žiadal žalobca vydať bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si uplatnil aj úroky z omeškania od 30.12.2014 v zákonnej výške 8,05 % ročne. Žalobca dodal, že spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi ním a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter, ide o vopred pripravenú pretač žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len jeho údaje. Zmluvná voľnosť žalobcu bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu, ako aj všetky spotrebiteľské podmienky, ktoré sa na ňu vzťahujú, je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok, pričom poukázal na § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní žalobca namietal neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou dohody o poskytovaní služieb špecifikovaných v bode 8.1. a v nadväzujúcom bode 8.4. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300025057. Žalovaný totiž neprijateľným spôsobom zakomponoval zmluvné dojednania, v zmysle ktorých má žalobca platiť odplatu za uzavretie takejto dohody.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.09.2018 pod č. k. 8Csp/130/2017-73 tak, že I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 832,23 eura spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 30.12.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1. v znení: "Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom, (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu po a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 75,58 eura (2 277,- Sk), a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 41,23 eura (1 242,- Sk) v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby", je neprijateľná. III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.8300025057 zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod. 8.4 v znení: "Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby, (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy", je neprijateľná. IV. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. V. Žalovaný je povinný zaplatiť na súdnom poplatku sumu 49,50 eura a to na účet prevádzkovateľa systému do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podal žalovaný odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove o odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom zo dňa 18.07.2019 pod č. k. 19Co/14/2019-136 tak, že I. Potvrzuje rozsudok čo do výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 832,23 eur a čo do výrokov o určení neprijateľných zmluvných podmienok. II. Zrušuje rozsudok čo do povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 832,23 eur od 30.12.2014 do zaplatenia a čo do výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. III. Odmieťa odvolanie proti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok.

5. Predmetom ďalšieho konania bol nárok žalobcu voči žalovanému o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 832,23 eur od 30.12.2014 do zaplatenia a rozhodnutie o trovách konania.

6. V zmysle intencii rozsudku Krajského súdu Prešov súd doplnil dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Na pojednávaní dňa 17.09.2020 súd pokračoval v neprítomnosti zástupcu žalovaného, ktorý sa z neúčasti písomne ospravedlnil.

8. Súd zistil zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, že účastníci uzatvorili úverovú zmluvu za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru vo výške 763,46 eura, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci ) 30/12, mesačná splátka (vrátane úrokov) 46,67 eura, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom ) 636,66 eura, predpokladaná RPMN za úver 68,88 %, ročná úroková sadzba 68,88 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 378,05 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 462,03 eura, predpokladá RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,56 %. Z bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere uvedenej zmluvy, súd zistil tieto údaje: poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 564,30 eura, splatnosť úveru ( počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci ) 30/12, mesačná splátka (vrátane úrokov) 34,49 eura, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 470,36 eura, RPMN za úver 67,46 %, ročná úroková sadzba 68,86 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 279,36 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 341,43 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %. V bode 8.1 predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300025057 zo dňa 06.10.2009 sa Uvádza, že „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eura v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“. V bode 8.4 predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009 sa uvádza, že: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby, (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy“. Z prehľadu platieb žalobcu súd zistil, že žalovanému bola vyplatená dňa 30.06.2010 suma 248,89 eura, dňa 24.04.2012 suma 248,89 a dňa 14.05.2014 suma 248,89 eura. Celkovo bolo žalovanému vyplatených 1 255,10 eura. Žalovaný celkovo zaplatil žalobcovi sumu 2 087,33 eura.

9. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/68/2015 súd zistil, že žalobca PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 uplatnil voči žalovanému V., štátny občan SR nárok o zaplatenie sumy 809,83 eura z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009. Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.10.2015 pod č. k. 7C/68/2015-35 tak, že I. žalobu zamietol a II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku v časti trov konania žalovaný podal odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 31.05.2017 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tunajší súd uznesením zo dňa 22.06.2017 pod č. k. 7C/68/2015-52 rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 29.10.2015 pod č. k. 7C/68/2015-35 nadobudol právoplatnosť voči výroku I., ktorým súd žalobu zamietol dňa 01.01.2016 a voči výroku II. o trovách konania dňa 20.07.2017.

10. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 22.01.2020 zoberal čiastočne svoju žalobu späť a to v časti úroku z omeškania, pričom si uplatňuje voči žalovanému 5 % úrok z omeškania zo sumy 832,23 eura od 27.10.2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému) do zaplatenia. A v časti úrokov nad túto sumu 5 % žalobca v prevyšujúcej časti navrhuje žalobu zastaviť. Výzvou zo dňa 23.01.2020 bolo čiastočné späťvzatie žaloby žalobcu, ohľadne úrokov z omeškania zaslané zástupcovi žalovaného, aby sa k nemu vyjadril. Výzva bola doručená dňa 30.01.2020, pričom žalovaný sa nevyjadril.

11. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že krajský súd vrátil súdu prvej inštancie vec v časti, kde treba opätovne posúdiť nárok žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.12.2014 do zaplatenie z priznanej sumy 832,23 eura. Uviedol, že čiastočne zoberali žalobu späť a to v časti úrokov z omeškania a trvajú na tomto podaní a teda na zaplatení 5 % úroku z omeškania zo sumy 832,23 eura, ale odo dňa 27.10.2017 do zaplatenia. Čiže momentálne už nie je sporné, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, pretože tento deň odkedy sa má platiť úrok z omeškania je deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanej. Zároveň žiadal, aby súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100%.

12. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.08.2020 navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

13. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Keďže v priebehu konania zoberal žalobca svoj nárok v časti o úrok z omeškania nad výšku 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 30.12.2014 do 26.10.2017 späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úroku z omeškania od 16.03.2016 je 5 % ročne.

27. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

28. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca sa voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 832,23 eura a zároveň určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o revolvingovom úvere č.8300025057 zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1.a 8.4. predmetnej zmluvy.

29. Tunajší súd naposledy vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.09.2018 pod č. k. 8Csp/130/2017-73 tak, že I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 832,23 eura spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 30.12.2014 do zaplata a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod 8.1. v znení: "Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom, (ďalej ako úver/ revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu po a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 75,58 eura (2 277,- Sk), a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 41,23 eura (1 242,- Sk) v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby", je neprijateľná. III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2009, uvedená v článku 8 bod. 8.4 v znení: "Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplata odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplata odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby, (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v článku 2 Žiadosti/Zmluvy", je neprijateľná. IV. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. V. Žalovaný je povinný zaplatiť na súdnom poplatku sumu 49,50 eura a to na účet prevádzkovateľa systému do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku v zákonnej lehote podal žalovaný odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove o odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom zo dňa 18.07.2019 pod č. k. 19Co/14/2019-136 tak, že I. Potvrdil rozsudok čo do výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 832,23 eur a čo do výrokov o určení neprijateľných zmluvných podmienok. II. Zrušil rozsudok čo do povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 832,23 eur od 30.12.2014 do zaplata a čo do výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. III. Odmietol odvolanie proti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok.

30. Predmetom ďalšieho konania bol nárok žalobcu voči žalovanému o zaplata úroku z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 832,23 eur od 30.12.2014 do zaplata a rozhodnutie o trovách konania. V

priebehu konania zoberal žalobca svoj nárok v časti o úrok z omeškania nad výšku 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 30.12.2014 do 26.10.2017 späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca sa domáhal voči žalovanému uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 27.10.2017 do zaplatenia a trovy konania. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu, ktorým si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 27.10.2017 do zaplatenia je dôvodný, nakoľko tento sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 832,23 eura od 27.10.2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému) do zaplatenia. Priznaný úrok z omeškania je v súlade so zákonom.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalobca mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa výšky úroku z omeškania, v ktorej časti zoberal žalobca žalobu späť a konanie v tejto časti bolo zastavené, pričom vo zvyšnej časti bol žalobca v konaní plne úspešný a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na

Okresnom súde Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.