

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206589
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2120206589.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. I., J.. X.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: S. I., V.. Ö., J.. XX.X.XXXX, bytom W. M.. H. X/XX, I., G. I. X, v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: D. U., J.. XX.X.XXXX, G. Y. XXX, a otca: M. I., J.. XX.X.XXXX, G. S. XXX/X, A., o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nehode rodičov a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, ktorý bol doručený dňa 21.8.2020 Okresnému súdu Trnava, postúpený a doručený tunajšiemu súdu dňa 9.9.2020, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že maloleté dieťa bude navštevovať školské zariadenie vo Voderadoch. Súčasťou návrhu bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala, aby súd rozhodol, že maloleté dieťa bude navštevovať školské zariadenie vo Voderadoch, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 200,- Eur mesačne. Uznesením č. k. tunajšieho súdu, č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponechalo v starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V predmetom konaní rozhodol súd vo veci samej rozsudkom č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa sa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny kalendárny týždeň v mesiaci a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať vždy v piatok o 18,30 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorému aktuálne končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa, obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 120,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti daňový bonus na maloleté dieťa a prídavok na dieťa je oprávnená poberať matka, s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti styk rodičov s maloletým dieťaťom sa neupravil. Predmetným rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matka v návrhu poukázala, že tunajší súd sa v rozhodnutí nezaoberal otázkou, ktorú školu bude maloleté dieťa navštevovať, pričom poukázala na to, že s otcom maloletého dieťaťa sa na tejto otázke nie je možné dohodnúť. V školskom roku 2019/2020 maloleté dieťa navštevovala školské zariadenie v Galante, kde ho otec zapísal bez súhlasu a vedomia matky, čím jej mal uprieť rodičovské práva a povinnosti, nakoľko

na rozhodnutie, ktoré školské zariadenie bude maloleté dieťa navštevovať je potrebný súhlas oboch rodičov, prípadne súdne rozhodnutie. V čase rozhodovania o zápise maloletého dieťaťa do školského zariadenia, otec mal upierať akýkoľvek styk s maloletým dieťaťom. Matka maloletého dieťaťa žije v obci I., pričom poukázala na svoju aktivitu byť v čo najväčšej miere s maloletým dieťaťom, ktoré navštevuje školské zariadenie v Galante, preto sa v Galante aj dočasne zamestnala, požičala si osobné motorové vozidlo, aby mohla maloleté dieťa vozit' zo a do školy. Táto činnosť je však náročná jednak z časového hľadiska a zároveň po finančnej stránke, pričom jej zamestnanie v Galante bolo slabo ohodnotené, preto matka zmenila zamestnávateľa a toho času pracuje v mieste svojho bydliska vo I., kde má lepšie finančné ohodnotenie a zároveň jej zamestnávateľ je ochotný vyjsť v ústrety s pracovnou dobou. Vzhľadom na uvedeného mala za to, že pokiaľ bude maloleté dieťa navštevovať školské zariadenie v Galante, fungovanie striedavej osobnej starostlivosti nebude možné, nakoľko pre matku je nemožné, aby maloleté dieťa vozidla do a zo školy v Galante, nakoľko nemá osobné motorové vozidlo. V prípade cestovania maloletého dieťaťa do a zo školy v Galante z Voderád verejnou dopravou, maloleté dieťa by muselo vstávať o 5:00 hod., nakoľko autobus z Voderád do Trnavy odchádza o 6:00 hod., s tým, že následne je potrebné prestúpiť na vlak smerujúci do Galanty, pričom vlaková stanica je od školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje vzdialená cca 30 minút chôdze. Situácia by sa samozrejme opakovala popoludní cestou smerom domov k matke. V tejto súvislosti vidí problém aj v súvislosti s jej zamestnávateľom, ktorý súhlasí s pracovnou dobou 7,5 hodín denne, určite však nie so 4 hodinovou pracovnou dobou. Otec maloletého dieťaťa v porovnaní s matkou vlastní osobné motorové vozidlo, avšak podľa matkinho vyjadrenia sa s ním v tejto otázke nedá dohodnúť, matku častokrát ponižuje, vydiera a bráni jej vo výkone rodičovských práv a povinností, nakoľko je frustrovaný z posledného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené mala za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby nastúpilo do školského zariadenia vo Voderadoch, preto žiadala s ohľadom na začiatok školského roka, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým by určil, že maloleté dieťa bude navštevovať školské zariadenie vo Voderadoch, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, prostredníctvom súdneho manažmentu so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 21P/151/2017 a 12P/73/2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu, toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, pričom styk otca s maloletým ostal neobmedzený. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 23CoP/52/2018-90 zo dňa 30.7.2018, právoplatnými dňa 17.8.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V predmetom konaní rozhodol súd vo veci samej rozsudkom č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa sa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny kalendárny týždeň v mesiaci a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať vždy v piatok o 18,30 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorému aktuálne končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa, obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 120,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti daňový bonus na maloleté dieťa a prídavok na dieťa je oprávnená poberať matka, s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti styk rodičov s maloletým dieťaťom sa neupravil. Predmetným rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletého dieťaťa dňa 24.7.2020 odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, pričom spis bol dňa 27.8.2020 doručený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie, pričom o odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí

zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

16. Súd sa po oboznámení s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a po posúdení všetkých predložených dokladov a skutočností zistených zo spisového materiálu nemal za dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že maloleté dieťa bude navštevovať školské zariadenie vo Voderadoch, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Matka v návrhu nijakým spôsobom neosvedčila, že by bol ohrozený život, resp. zdravie maloletého dieťaťa v súvislosti s jeho návštevou školského zariadenia v Galante, ktoré navštevuje od školského roku 2019/2020. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z aktuálne stavu, pričom práve tým, že maloleté dieťa navštevuje druhý rok školské zariadenie v Galante, pričom v školskom kolektíve má vytvorené väzby, navštevuje mimoškolské vzdelávacie krúžky. Súd mal zároveň za to, že matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila dostatočne, a to aj tým, že súdu nepredložila potvrdenie školského zariadenia vo Voderadoch o možnosti prijatia maloletého dieťaťa z kapacitných, resp. iných dôvodov. Zároveň nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd autoritatívne určil, ktoré školské zariadenie bude maloleté dieťa navštevovať, resp. by autoritatívne zmenil školské zariadenie, ktoré aktuálne navštevuje, by podľa názoru súdu mohlo spôsobiť, že maloleté dieťa by bolo vystavené stresu. Súd zároveň apeluje na oboch rodičov maloletého dieťaťa, aby dbali na zdravie a záujem maloletého dieťaťa, aby ho svojim správaním nevystavovali psychickej záťaži a nervozite, ale hľadali cestu dohody a spolupráce pri výchove dieťaťa. Súd zároveň poznamenáva, že všetky rodičmi tvrdené skutočnosti bude skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.