

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010838
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117010838.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Ľudmily Hujovej a Heleny Piknovej na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 18.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom N. - F. K., F. XXX/XX

2/ J. B., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom N. - D., E. dolina XXXX/XX,

3/ K. F., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom N. - E., F. ulica XXX/XX

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom období koncom roku 2012 za účelom získania poľnohospodárskeho traktora pre W. M. prostredníctvom leasingovej zmluvy bez následného splácania J. B. zabezpečil prevod obchodného podielu spoločnosti P. A. Group s.r.o. na bezdomovca obžalovaného K.a F.a, s ktorým dohodol za vybavenie ubytovania podpísanie leasingovej zmluvy na traktor v pobočke ČSOB Leasing a.s. v Trenčíne, kde obžalovaného K.a F.a sprevádzal obžalovaný H. D., ktorý zabezpečil prípravu podkladov na podpísanie tejto zmluvy a pri podpise leasingovej zmluvy č. LZF/12/10296 v Trenčíne dňa 30.11.2012, predmetom ktorej bol traktor značky Zetor Proxima Plus 100, červenej farby, pred pracovníčkou ČSOB Leasing a.s. vystupoval ako synovec obžalovaného K.a F.a, následne obžalovaný J. B. zaviezol obžalovaného K.a F.a do spoločnosti ASV Agronova, s.r.o., pobočky N.-Lužianky, ktorý tu podpísal všetky potrebné doklady k prebratiu poľnohospodárskeho traktora zn. Zetor Proxima Plus 100, ktorý prevzal spolu s kľúčmi dňa 04.12.2012 W. M., pričom spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta 11 bola uhradená iba prvá splátka vo výške 7.345,- €, čím jej bola spôsobená celková škoda vo výške 31.024,36 €, t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu.

T ý m s p á c h a l i

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému H. D.ovi

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a § 37 písmeno h) Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu sa podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší sa vo vzťahu k obžalovanému H. D.ovi výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienienným odkladom jeho výkonu na dobu 2 roky a 6 mesiacov, uložený obžalovanému Rozsudkom OS N. sp. zn. 4T 31/2017 zo dňa 24.10.2017, právoplatný dňa 24.10.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno h) Trestného zákona a v spojení s § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému J.ovi B.ovi podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienienným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného ustanovenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného spolu s povinnosťami, uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.12.2018, sp. zn. 1T/61/2018, právoplatným dňa 30.01.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovanému K.ovi F.ovi

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno j) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu sa podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa so spoluobžalovanými H. D.om a J.om B.om.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa v obchodnej spoločnosti v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 11, IČO 35 704 713, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovaným kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku, vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán prečítaním zápisníc o výsluchoch obžalovaných z prípravného konania, výsluchom svedkov Bc. M. A. a Q. K., prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov z prípravného konania H. H., J. C. Q., V. W. R., W. M. a V. M., prečítaním znaleckých posudkov KEÚ PZ z odboru metalografia a z odboru balistika, prečítaním odborného vyjadrenie č. 2/2014 a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a následne využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať, preto bola za splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, kedy ku skutku uviedol, že na žiadosť V. D. odviezol jeho známeho spred krematória v Nitre, kde ho doviezol J. B., do pobočky ČSOB Leasing v Trenčíne, kde tento podpísal dokumenty na leasing traktora. V Trenčíne s pracovníčkou ČSOB leasingu komunikoval F., avšak moc sa nerozprávali, bolo to rýchle. Nespomína si, či predtým s niekým z leasingovej spoločnosti ohľadom leasingu na traktor osobne, mailovo alebo telefonicky komunikoval. Q. K. nepozná a v živote sa s ním nestretol. Z rozprávania V. D. vie, že M. mal dostať od neho traktor za nejakú protislužbu. Dva roky chodil na firmu k D., kde videl ako B. mu robí poskoka a sluhu.

Obžalovaný J. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a následne využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať, preto bola za splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, kedy ku skutku uviedol, že všetko robil na pokyn V. D.. Zohnal K. F.ovi ubytovanie a dal mu aj oblečenie. Vyberal na neho telefónne karty a zobral ho do Bratislavy popodpisovať prepis spoločnosti. Doviezol K. F.a k cintorínu na Cabajskú cestu v Nitre, kde už čakal H. D., ktorý K. F.a odviezol do Trenčína, pričom predtým dohliadol na to, aby sa K. F. umyl a oholil. S F.om bol dvakrát v Lužiankach, kde predávajú traktory, M. ich tam čakal. Bol s ním aj v Močenku na parkovisku pri obecnom úrade, kde M. odovzdali papiere a kľúče od traktora, traktor tam bol odstavený.

Obžalovaný K. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať, preto bola za splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, kedy ku skutku uviedol, že za sľúbené poskytnutie ubytovania plnil pokyny J.a B.a. Za účelom prepisu firmy podpísal nejaké dokumenty a za účelom kúpy traktora na leasing obliekol si čisté šaty, umyl sa, oholil sa, pri cintoríne na Cabajskej ceste v Nitre nastúpil do auta mladého muža a spolu išli do leasingovej spoločnosti do Trenčína. Cestou mu mladý muž povedal, že on má vystupovať ako ujo tohto mladého muža a má byť ticho. V leasingovej spoločnosti v Trenčíne sa mladý muž predstavil ako jeho synovec, zobral všetky podpísané dokumenty a odišli späť do Nitry. Deň predtým mu J. B. povedal, že ak podpíše leasingové zmluvy bude mať vybavené ubytovanie. Po určitom čase išiel s J.om B.om do Močenku, kde na parkovisku na jeho pokyn odovzdal nejakým chlapom kľúče, technický preukaz a doklady.

Spoluobvinený V. D. v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného ku skutku uviedol, že sa trestnej činnosti nedopustil, skutok vykonali H. D. a J. B. prostredníctvom K. F.a, ktorí sa proti nemu spojili. Je pravdou, že bratrancovi W. M. sľúbil u H. D.a vybaviť sprostredkovanie traktora. D.ovi dal za vybavenie 3.500,- €. K. F.a nepozná a nikdy mu nedal ponuku, aby za poskytnutie ubytovania podpísal leasingovú zmluvu. B.ovi nedával pokyn na prevod obchodného podielu v spoločnosti P. s.r.o. J. B. mu robil šoféra a vybavoval veci, za čo mu dával peniaze. Akontáciu a prvú splátku za leasing traktora zaplatil na žiadosť W. M., ktorý ho o to poprosil, pretože nemal peniaze.

Svedkyňa Bc. M. A., pracovníčka ČSOB Leasing, na hlavnom pojednávaní uviedla, že prišla do kontaktu s tromi ľuďmi, so svedkom Q. K., obžalovanými F.om a D.om, ktorí k nám prišli podpísať zmluvu. Kontakt na obžalovaného D.a získala od pána K., ktorý jej posunul obchod, že klient má záujem

prefinancovať traktor. Doniesol účtovné podklady, výpis obchodného registra a nejaké daňové priznania. Potom kontaktovala pána, ktorý sa predstavil ako synovec obžalovaného F.a, pričom s obžalovaným F.om telefonicky nekomunikovala, dala obchod na schválenie, ktorý jej v Bratislave schválili a volala klientovi, že môže prísť podpísať zmluvy, klient prišiel podpísať zmluvy, pričom obžalovanému F.ovi pred podpisom zmlúv všetko vysvetlila. Volala ešte s dodávateľom traktora a po zaplatení akontácie na účet spoločnosti ČSOB Leasing dala príkaz do Bratislavy na úhradu faktúry za traktor dodávateľovi. Zväčša komunikovala s obžalovaným D.om.

Svedok Q. K., v čase spáchania predmetného skutku sprostredkovateľ pre leasingové spoločnosti, na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol oslovený pánom, ktorého meno si nepamätá, s tým, že má záujem preleasingovať traktor. Stretol sa s ním dva až tri krát a potom asi dva krát aj v súvislosti so sprostredkovaním ďalšieho leasingu. Vypýtal si od toho pána výpis z obchodného registra, občiansky preukaz a nejaké daňové súvahy, ktoré mu boli doručené osobne aj mailom, pričom ich následne odovzdal do spoločnosti ČSOB Leasing na ďalšie spracovanie a schválenie. Potom mu ešte volali zo spoločnosti ČSOB Leasing, že je nejaký problém so splácaním, preto volal tomu pánovi, ktorý mu oznámil, že tie splátky doplatí.

Svedok H. H., pracovník spoločnosti ASV Agronova, s.r.o., v prípravnom konaní uviedol, že s osobou, ktorá vystupovala za spoločnosť P. A. X. sa stretol jediný krát v Nitre v Lužiankách pri odovzdávaní traktora značky Zetor Proxima 100, červenej farby. Spolu s tým pánom tam boli ďalšie tri osoby, jednu z nich bol pán M., ktorého poučil ako sa s traktoromarába, a ktorý na traktore odišiel preč.

Svedok J. C. Q., pracovník spoločnosti ASV Agronova, s.r.o., v prípravnom konaní uviedol, že pri preberaní traktora boli dvaja páni, jeden mladší a to vo veku cca. 35-40 rokov, strednej postavy a jeden starší vo veku 50-55 rokov, chudý, vyšší. S predajcom komunikoval iba mladší, starší len sedel a nič nehovoril.

Svedok V. W. R., zástupca spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., v prípravnom konaní uviedol: „Spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. uzatvorila so spoločnosťou P. A. X., s.r.o. dňa 30.11.2012 leasingovú zmluvu č. LZF112110296, ktorej predmetom financovania bol kolesový traktor, značky: ZETOR Proxima Plus, VIN : 000R2B4J41PCOI266. Kúpna cena predmetu financovania predstavovala 36.725,00 € pričom dlžník uhradil prvú zvýšenú splátku vo výške 7.345,00 €. Súčasťou Leasingovej zmluvy bola aj Dohoda o platbách nájomného k zmluve č. LZF/12/10296, na základe ktorého sa dlžník zaviazal splácať spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. pravidelné mesačné splátky spolu 36, každú vo výške 1.095,48 € a to k 03. dňu v mesiaci, počnúc 03.01.2013. Neoddeliteľnou súčasťou Leasingovej zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB Leasing, a.s. pre dopravnú techniku č. LZF112110296. Dlžník nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v predpise splátok a hrubo tak porušil dohodnuté zmluvné podmienky. Dlžník neuhradil žiadnu splátku a preto z dôvodu neuhradenia 1.- 4. splátky spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. vypovedala Leasingovú zmluvu ku dňu 05.04.2013, čo vyplývalo z Ukončenia leasingovej zmluvy č. LZF112/10296 zo dňa 05.04.2013. Tento postup spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. bol v súlade s bodom 4.4.1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok. Výpoveď bola doručená dlžníkovi dňa 15.04.2013. Následne na to spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. vo Finančnom vyúčtovaní predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/12/10296 zo dňa 30.07.2013 vyúčtovala dlžníkovi všetky nároky, ktoré jej vznikli s predčasným ukončením zmluvy. Jednotlivé nároky vyplývali z neuhradených splátok, faktúry č. 1210296801 a 1210296802. Celkový nedoplatok dlžníka vyplývajúci z celkového finančného vyúčtovania predstavoval sumu 31.024,36 € a dlžník bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy na bankový účet spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. do 19.08.2013 s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Príslušné dokumenty boli dlžníkovi doručené v súlade s bodom 4.4.2 Všeobecných zmluvných podmienok, pričom uvedené dokumenty boli zaslané na adresu konateľa spoločnosti P. A. X., s.r.o., ako aj do sídla uvedenej spoločnosti, pričom dokumenty boli prevzaté len v mieste bydliska konateľa a zo sídla spoločnosti sa vrátili, nakoľko adresát nebol známy. Spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. sa snažila s dlžníkom skontaktovať za účelom oboznámenia ho so záväzkom, čo sa jej nepodarilo. Na korešpondenčnej adrese a adrese sídla sa dlžník nenachádzal a ani túto firmu tam nepoznali. Dlžník nezaplatil ani jednu splátku, dlh nevyplatil a predmet leasingu si napriek tejto skutočnosti ponechal. Konateľ spoločnosti P. A. X., s.r.o., K. F. aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam do dnešného dňa spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. predmet financovania nevrátil a je teda nesporné, že predmet financovania užíva v rozpore s dojednaným účelom a podmienkami a s vlastníckym právom spoločnosti ČSOB Leasing, a.s.. Nevrátenie predmetu financovania je preto jednoznačne vedomým úmyselným konaním konateľa spoločnosti P. A. X., s.r.o., nakladať s predmetom leasingu (zverenou vecou) ako s vlastnou vecou a to bez súhlasu jej vlastníka.

Konaním dlžníka vznikla spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. celková škoda vo výške 31.024,36 €, ktorú si týmto uplatňujeme v trestnom konaní v plnej výške.“

Svedok V. M. v prípravnom konaní uviedol, že býva v B. spolu so synom W.. Pri domovej prehliadke bol policajmi zaistený traktor Zetor červenej farby jeho syna W., na ktorom boli evidenčné čísla z traktora Zetor 7011, ktorý patrí jemu. Nevie, prečo syn dával tieto značky na svoj traktor. Povedal mu, že ich iba primeriaval.

Svedok W. M. v prípravnom konaní odmietol ku skutku vypovedať.

Z odborného vyjadrenia č. 2/2014 vyplynulo, že všeobecná hodnota vozidla Zetor Proxima Plus 100 - traktor kolesový poľnohospodársky, E.Č. BA-869AY, výrobné číslo vozidla OOR2B4J41PC01266 predstavuje ku dňu 05.04.2013 čiastku vrátane 20.00% DPH 38.510,00 €.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ z odboru metalografia vyplynulo, že na ráme pristaveného traktora bolo vyrazené číslo: 000R3B4J41RL01270. Číslo vyrazené na ráme nevykazovalo znaky pozmeňovania, avšak po konzultácii so zástupcom výrobcu, ktorý prehlásil, že spôsob vyhotovenia VIN nezodpovedá továrenskému spôsobu, bola z tohto miesta odstránená povrchová vrstva krycieho laku. Po jej odstránení, boli na tomto mieste zistené neupotrebitelné mechanoskopické stopy po brúsení a termickom pôsobení, ktorým bolo pôvodné VIN odstránené. Metalografickým skúmaním bolo zistené pôvodné VIN: 000R2B4J41PC01266. Na bloku motora bolo vyrazené číslo: 1005-002754-105. Číslo vyrazené na bloku motora nevykazovalo znaky pozmeňovania. Z výroby bol motor číslo: 1005-002754-105 namontovaný do traktora VIN: 000R2B4J41PC01266. V motorovom priestore bolo zistené turbodúchadlo číslo: 427771. Toto číslo bolo vyrazené na kovovom štítku prinitovanom k telesu turbodúchadla a nevykazovalo znaky pozmeňovania. Z výroby bolo turbodúchadlo číslo: 427771 namontované do traktora VIN: 000R2B4J41PC01266. Čerpadlo hydrauliky bolo v skúmanom traktore označené číslom: 1206 08289. Toto číslo bolo vyrazené na kovovom štítku prinitovanom k telesu čerpadla hydrauliky a nevykazovalo znaky pozmeňovania. Z výroby bolo čerpadlo hydrauliky číslo: 1206 08289 namontované do traktora VIN: 000R2B4J41PC01266. Kompresor klimatizácie bol v skúmanom traktore označený číslom: 022021. Toto číslo bolo vyrazené na kovovom štítku prinitovanom k telesu kompresora klimatizácie a nevykazovalo znaky pozmeňovania. Z výroby bol kompresor klimatizácie číslo: 022021 namontovaný do traktora VIN: 000R2B4J41PC01266. Predná náprava skúmaného traktora bola označená číslom: 01011269. Toto číslo bolo vyrazené na kovovom štítku prinitovanom k prednej náprave a nevykazovalo znaky pozmeňovania. Z výroby bola predná náprava číslo: 01011269 namontovaná do traktora VIN: 000R2B4J41PC01266. Na výrobnom štítku pravdepodobne zhotovenom netovárenským spôsobom, bolo číslo: 000R3B4J41RL01270.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: odovzdávací protokol č. 64/2012, leasingová zmluva, kúpna zmluva č. 1210296/KZ, dohoda o platbách nájomného, protokol o prevzatí predmetu financovania k zmluve, ukončenie leasingovej zmluvy, finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy, správa z riešenia obchodného prípadu, zápisnice o rekognícii osoby, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, zápisnica o vrátení veci, Rozsudok OS Nitra sp. zn. 4T/80/2015 zo dňa 26.05.2016, odpisy z RT, výpisy z evidencie priestupkov, zo spisu sp. zn. 4T 31/2017 rozsudok OS Nitra, Rozsudok OS Nitra sp. zn. 23Cb/265/2015 zo dňa 27.06.2016 a Rozsudok OS Banská Bystrica sp. zn. 64Cb/318/2015 zo dňa 27.02.2018.

Obžalovaný H. D. bol od roku 2015 až doposiaľ 11 krát uznaný vinným zo spáchania priestupkov na úseku cestnej dopravy. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.10.2017 sp. zn. 4T 31/2017, právoplatným dňa 24.10.2017 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky 6 mesiacov pre trestný čin zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný J. B. bol od roku 2015 až doposiaľ 15 krát uznaný vinným zo spáchania priestupkov na úseku cestnej dopravy. Doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom 4 odsúdenia má zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.07.2010 sp. zn. 1T 32/2010, právoplatným dňa 04.08.2010 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 roky pre trestný čin prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.12.2018 sp. zn. 1T/61/2018, právoplatným dňa 30.01.2019 bol obžalovanému uložený spoločný trest

odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom pre trestný čin zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona.

Obžalovaný K. F. bol v roku 2015 uznaný vinným z priestupku proti verejnému poriadku. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán, súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Na rozdiel od obžaloby OP TN súd upravil predmetný skutok za zachovania jeho totožnosti o relevantné skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní v súvislosti s dňom podpisu leasingovej zmluvy č. LZF/12/10296 a dňom prevzatia predmetného traktora. Predovšetkým výpoveďami obžalovaných H. D.a, J.a B.a, K. F.a, spoluobvineného V. D. a svedkov Bc. M. A., Q.a K., H. H., J.. C. Q., V.. W. R. a V. M. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane znaleckých posudkov KEÚ PZ z odboru metalografia, odborného vyjadrenia č. 2/2014 a niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní H. D., J. B. a K. F. ako spolupáchatelia. Najrelevantnejším dôkazom zo všetkých na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov boli výpovede obžalovaných H. D.a, J.a B.a a K. F.a z prípravného konania v procesnom postavení obvinených, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané z dôvodu využitia práva obžalovaných nevypovedať ku skutku. Najmä obžalovaní H. D. a J. B., ktorí na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania predmetného skutku, v prípravnom konaní podrobne popísali okolnosti súvisiace s predmetným skutkom so zreteľom na popis úloh jednotlivých obžalovaných pri jeho páchaní. Spoluobvinený V. D. v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní poukázal na skutočnosť, že skutok vykonali H. D. a J. B. prostredníctvom K. F.a. Zároveň priznal, že bratrancovi W. M. sľúbil u H. D.a vybaviť sprostredkovanie traktora, ktorému dal za vybavenie 3.500,- €, a akontáciu s prvou splátkou za leasing traktora zaplatil na žiadosť W. M., ktorý ho o to poprosil, pretože nemal peniaze. Samotné výpovede obžalovaných H. D.a a J.a B.a vyznievajú so zreteľom na ich podrobnosť a hlavne logickosť na seba nadväzujúcich udalostí, vierohodne, pričom k ich vierohodnosti prispeli najmä podporné výpovede svedkov Q.a K., J.. C. Q., ale aj výpoveď obžalovaného K. F.a. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovanými v rozsahu kladenom im za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaných uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako trestný čin zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Obžalovaní ako subjekty spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či zníženie ich príčetnosti. Naplnená teda v zmysle vyššie uvedeného bola aj objektívna stránka, keďže sa obžalovaní na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu. Na rozdiel od právneho posúdenia predmetného skutku prokurátorom v písomne podanej obžalobe nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané, že obžalovaní spáchali čin závažnejším spôsobom konania a to organizovanou skupinou. V zmysle ustanovenia § 129 odsek 2 Trestného zákona sa organizovanou skupinou rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. Od spolupáchateľstva deľí organizovanú skupinu vyšší stupeň spolupráce medzi páchatelmi vyjadrený v deľbe úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ich plánovaním a koordinovanosťou. Po vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že predmetný trestný čin bol spáchaný spoločným konaním troch páchatel'ov, teda obžalovaných, bez preukázania skutočnosti, že obžalovaní konali vyššou formou organizovanosti, z ktorej by bola zrejmá hierarchia členov trojčlennej skupiny. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho (dolus directus). Objektom v danom prípade bol záujem na ochrane majetku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovanému H. D.ovi súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaný H. D. spáchal pred tým, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ním spáchaný trestný čin (zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným rozsudkom OS Nitra), bola právoplatne uznaná vina a uložený trest, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste vyššie uvedeného rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný H. D. spáchal dva úmyselné trestné činy (predmetný trestný čin zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a trestný čin zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným rozsudkom OS Nitra) viacčinným súbehom, pričom obidva sú zločinmi, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody (3 roky až 10 rokov) trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona) o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda horná hranica trestnej sadzby na uvedený zločin sa zvýšila na 13 rokov a 4 mesiace. Keďže sa obžalovaný H. D. priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval, pričom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, a spáchal viac trestných činov súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa vyššie upravená horná hranica trestnej sadzby (3 roky až 13 rokov a 4 mesiace) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 9 rokov a 11 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 3 roky až 9 rokov a 11 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsobený následok a osobu páchatela dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením podmieneného súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky s uložením skúšobnej doby probačného dohľadu v polovici zákonného rozpätia v trvaní 3 roky a zároveň v súvislosti s posilnením účinku tohto podmieneného trestu súd obžalovanému H. D.ovi uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä závažnosť spáchaných dvoch úmyselných trestných činov, väčší časový odstup od spáchania predmetného žalovaného trestného činu do vyhlásenia tohto rozsudku (8 rokov) a vyššie uvedené významné poľahčujúce okolnosti. Takto uložený trest pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovanému J.ovi B.ovi súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaný J. B. spáchal pred tým, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ním spáchaný trestný čin (pokračovací trestný čin zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.12.2018, sp. zn. 1T/61/2018, právoplatným dňa 30.01.2019), bola právoplatne uznaná vina a uložený trest, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste vyššie uvedeného rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný J. B. spáchal dva úmyselné trestné činy (predmetný trestný čin zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a pokračovací trestný čin zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným rozsudkom OS Banská Bystrica) viacčinným súbehom, pričom obidva sú zločinmi, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody (3 roky až 10 rokov) trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona)

o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda horná hranica trestnej sadzby na uvedený zločin sa zvýšila na 13 rokov a 4 mesiace. Keďže sa obžalovaný J. B. priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval, pričom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súde, a spáchal viac trestných činov súd prihladol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa vyššie upravená horná hranica trestnej sadzby (3 roky až 13 rokov a 4 mesiace) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 9 rokov a 11 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 3 roky až 9 rokov a 11 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsobený následok a osobu páchatelia pokladá súd súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného ustanovenia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného J.a B.a spolu s obmedzením a povinnosťami podľa § 51 odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno d), h) Trestného zákona, uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.12.2018, sp. zn. 1T/61/2018, právoplatným dňa 30.01.2019, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného J.a B.a za dostatočný. Súd mal na zreteli najmä závažnosť spáchaných dvoch úmyselných trestných činov, väčší časový odstup od spáchania predmetného žalovaného trestného činu do vyhlásenia tohto rozsudku (8 rokov) a vyššie uvedené významné poľahčujúce okolnosti. Takto uložený trest Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.12.2018, sp. zn. 1T/61/2018 pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovanému K. F.ovi súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný K. F. viedol pred spáchaním žalovaného trestného činu riadny život, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 7 rokov a 8 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsobený následok a osobu páchatelia dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky s uložením skúšobnej doby probačného dohľadu rovnako na dolnej hranici zákonného rozpätia v trvaní 1 rok a zároveň v súvislosti s posilnením účinku tohto podmieneného trestu súd obžalovanému K. F.ovi uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa so spoluobžalovanými H. D.om a J.om B.om. Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa v obchodnej spoločnosti v trvaní 1 rok, lebo obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v súvislosti s touto činnosťou. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä závažnosť spáchaného úmyselného trestného činu, väčší časový odstup od spáchania predmetného žalovaného trestného činu do vyhlásenia tohto rozsudku (8 rokov) a vyššie uvedenú významnú poľahčujúcu okolnosť. Takto uložený trest pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd zároveň odkázal poškodenú spoločnosť s jej uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže tento nárok nebol po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný. I keď spôsobená škoda obžalovanými bola jednoznačne preukázaná, avšak zo zápisnice o vrátení veci (predmetného traktora) tiež jednoznačne vyplynulo, že tento bol poškodenej spoločnosti vrátený, preto bez ďalších dôkazov vo vzťahu k jeho hodnote v čase jeho vrátenia poškodenej spoločnosti nebolo možné ustáliť reálny úbytok na majetku poškodenej spoločnosti v súvislosti s predmetným skutkom ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.