

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202747  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202747.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou K.. Q. K. v spore žalobcu: I. F. C., C..B..W., Q.: XX XXX XXX, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpený: K.. I. I., advokát so sídlom AK V. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: A. S., Y.. XX.XX.XXXX, bytom 059 31 Lučivná, Lučivná 129/96, štátny občan SR, právne zastúpený: K.. I. G., advokát so sídlom AK I. N. XXXX/X, 010 01 Žilina, IČO: XX XXX XXX o návrhu na zaplatenie sumy XXX,XX € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedol, že uzatvoril dňa 23.4.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej mu poskytol úver vo výške XXX,XX €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 20,17 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č.8,9,10 pôžičky, a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č.XX,XX,XX. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 11.7.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.7.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný neurobil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedených skutočností a predstavuje sumu 307,56 €. Žalovaný do spísania žaloby zaplatil len sumu 418,56 €. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok aj na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 307,56 € od 27.7.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnil si preto len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel

medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Uviedol, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 570,00 €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 307,56 € do zaplatenia.

Uviedol tiež, že zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na tieto výzvy, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške XX,XX € a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume XX,XX €.

2. Žalovaný zastúpený advokátom sa na výzvu súdu k žalobe písomne vyjadril. Uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu, žalobu žiadal zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 23.04.2015 je absolútne neplatný právny úkon aj pre nedodržanie písomnej formy, pretože žalovaný v žiadosti zo dňa 21.04.2015 žiadal úver vo výške XXX,- € s mesačnou splátkou XX,XX €, so splatnosťou 36 splátok. Žalobca žiadosť schválil dňa 23.04.2015, pričom v oznámení o schválení úveru sú uvedené nové náležitosti úverovej zmluvy, ktoré samotná žiadosť zo dňa 21.04.2015 neobsahovala, a to rozdelenie mesačnej splátky na istinu a úroky, splátku podľa dohody o poskytnutí služby, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania a ďalšie náležitosti. Poukázal na ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že medzi zmluvnými stranami nedošlo ku konsenzu ohľadom náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere, a preto schválenie žiadosti zo strany žalobcu je potrebné považovať za odmietnutie návrhu a nový návrh, na ktorý však žalovaný nepristúpil, keďže oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon, na ktorom chýba podpis žalovaného. V tejto súvislosti sa odvolal aj na judikatúru v obdobných veciach (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/73/2017 zo dňa 12. 12. 2017).

Právny zástupca žalovaného ďalej uviedol, že Zmluva ako celok by bola neplatná aj z iných dôvodov. Pri výške úveru XXX,- €, z ktorého si veriteľ započítava ihneď platbu za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10 %, t.j. 57,- €, je neprijateľné, aby veriteľ získal celkovú odplatu za úver v podobe ďalších úrokov, ktoré síce uvádza v zmluve vo výške 27,03 %, čo však nezodpovedá skutočnosti. Pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť X XXX,XX €, predstavuje RPMN hodnotu najmenej 70 %. Samotnú neplatnosť spôsobuje aj skutočnosť, že zmluva obsahuje nesprávnu celkovú výšku úveru vo výške XXX,- €, nakoľko z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalobca zaslal na účet žalovaného iba sumu vo výške XXX,- €. Celková čiastka spojená so zaplatením úveru je podľa zmluvy XXX,XX € ( 36 x 20,17 + 57). Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalobca najskôr poplatok za poskytnutie úveru si započítal hneď pri poskytnutí úveru, keď na účet žalovaného zaslal sumu vo výške XXX,- € ( 570 - 57 = 513 €). Keďže pri výpočte úrokovej sadzby a RPMN žalobca používal celkovú výšku úveru XXX,- €, RPMN aj úroková sadzba je nesprávna. S prihliadnutím na celkovú prax žalobcu pri uzatváraní zmlúv je takéto konanie v rozpore s dobrými mravmi a ide zjavne o nekalú obchodnú prax, resp. klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o úvere je neplatná i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Pri neplatnej zmluve sú zmluvné strany povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu je pohľadávka žalobcu premlčaná v celom rozsahu, pretože subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 23.04.2017 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 23.04.2018. Žalobcom uplatnený nárok je premlčaný v celom rozsahu, žalovaný vzniesol námietku premlčania.

Ak by aj súd nevyhodnotil Zmluvu za absolútne neplatný právny úkon, Zmluva je pre absenciu obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov.

Zmluva neobsahuje:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- nesprávny údaj o celkovej výške úveru, keď žalovanému bol poskytnutý úver vo výške XXX,- €,
- nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, keďže pri výpočte bola použitá výška úveru XXX,- €,
- nesprávny údaj o úrokovej sadzbe vo výške 17,76 %, keďže pri výpočte bola použitá výška úveru XXX,- €.

Zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súdny dvor EÚ v rozsudku C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a.s. ustálil výklad celkovej výšky úveru tak, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48 ako aj bod I. prílohy 1 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu XXX,- € (žalovanému bol okamžite započítaný poplatok vo výške XX,- €), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj XXXX,- €, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Táto nesprávna celková výška úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru.

V žalobnom návrhu žalobca uvádza, že vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 11,12,13 o viac ako 3 mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu straty výhody splátok. Z uvedeného vyplýva, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie s 11 splátkou zročnou dňa 01.04.2016. Poukázal na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka a uviedol, že keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 01.04.2016, premlčacia doba žalobcom uplatneného nárok na základe zosplatnenia úveru začala plynúť dňa 01.04.2016 a uplynula 01.04.2019, z uvedeného dôvodu žalovaný vzniesol námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu až dňa 31.05.2019. Uvedený právny názor podporil aj súdnymi rozhodnutiami, a to Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/13/2019; Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 6Co/44/2018, Rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 25.01.2016 sp. zn. 23Co/35/2015.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 23.4.2015, zo Zmluvných dojednaní, z Prehľadu platieb, z oznámenia o zosplatnení zo 14.6.2016, z Pokusu o zmier z 1.8.2016, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobca dňa 23.4.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu mal poskytnúť úver vo výške XXX,- €. Tento úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po XX,XX € (výška mesačnej splátky úveru XX,XX € + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 12,98 €). V Zmluve bol dohodnutý aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške XX,- €. RPMN je v Zmluve uvedená vo výške 26,45 % a ročná úroková sadzba 17,76 %. Samotná žiadosť o poskytnutie úveru, obsiahnutá v článku 5 Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu z 21.4.2015, nie je totožná so schváleným spotrebiteľským úverom revolvingového typu, ako je to zrejme z článku 6 tohto dokumentu, ako aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 23.4.2015. V tomto Oznámení sa uvádzajú nové náležitosti úverovej zmluvy, ktoré samotná žiadosť o poskytnutie úveru z 21.04.2015 neobsahovala, a to rozdelenie mesačnej splátky na istinu a úroky, splátka podľa dohody o poskytnutí služby, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania..

4. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

5. Súd zhodne so žalovaným poukazuje v kontexte s vyššie uvedeným na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/73/2017 zo dňa 12. 12. 2017 v zmysle ktorého: „Zmluva nemôže vzniknúť inak, než na základe konsenzu zmluvných strán. Predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Návrh zmluvy musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť adresovaný, určitý. Včasné vyhlásenie osobou, ktorej bol návrh určený, a z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Ide o jednostranný adresovaný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (ofertu) v jeho celom rozsahu (obsahu), a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadov, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.“

6. Nesporné je, že Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou, nakoniec už len z jej samotného označenia vyplýva táto skutočnosť a takáto zmluva ex offio musí byť podrobená súdnej kontrole.

7. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda ku dňu 23.4.2015.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

14. S poukazom na ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

16. Z uzatvorenej Zmluvy vyplýva podstatná skutočnosť majúca vplyv na výpočet RPMN. V prípade úveru vo výške XXX,- €, suma XX,- €, predstavujúca poplatok za poskytnutie úveru mala byť uhradená započítaním pri poskytnutí úveru. Je teda nepochybné, že žalobca do spotrebiteľského úveru zahrnul i poplatok za jeho poskytnutie. Súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie úveru, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby, treba považovať len za náklady spotrebiteľského úveru. Ak žalobca do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie úveru, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú prax a súčasne ju zakazuje. Žalovanému teda bol poskytnutý úver v skutočnosti nie vo výške XXX,- €, ale vo výške XXX,- €.

17. Ak žalobca pri výpočte RPMN do celkovej výšky úveru zahrnul aj poplatok za jeho poskytnutie, bez akýchkoľvek pochybností došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý od celkovej výšky úveru. Nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

18. Je potrebné uviesť, že je rozhodujúce, aká bola skutočná výška poskytnutého úveru spotrebiteľovi, nie výška úveru uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 21. apríla 2016 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s., podľa ktorého článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu,

ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

19. Pri výške úveru XXX,- €, si teda v tomto prípade žalobca započítal ihneď platbu za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10 %, t.j. XX,- eur, čo je vzhľadom na uvedené neprijateľné. Samotnú neplatnosť spôsobuje aj skutočnosť, že zmluva obsahuje nesprávnu celkovú výšku úveru vo výške XXX,- €, z predloženého výpisu z účtu však je nesporné, že žalobca zaslal na účet žalovaného iba sumu vo výške XXX,- €. Celková čiastka spojená so zaplatením úveru je podľa zmluvy XXX,XX Eur ( 36 x 20,17 + 57). Z predloženého výpisu z účtu ale tiež vyplýva, že žalobca najskôr poplatok za poskytnutie úveru si započítal hneď pri poskytnutí úveru, keď na účet žalovaného zaslal sumu vo výške XXX,- € ( 570 - 57 = XXX,- €). Keďže pri výpočte úrokovej sadzby a RPMN žalobca používal celkovú výšku úveru XXX,- €, RPMN je nepochybne nesprávna. S prihliadnutím na celkovú prax žalobcu pri uzatváraní zmlúv je takéto konanie v rozpore s dobrými mravmi a ide zjavne o nekalú obchodnú prax, resp. klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o úvere je neplatná i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Dobré mravy, ktoré sú používané ako kritérium, u ktorých je daný osobitný záujem na ich dodržiavaní, nie sú zákonom definované. V súdnej praxi sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ich obsah spočíva v uvedenom mimoprávnom súbore pravidiel chovania, ktorý je všeobecne uznávaným vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak odporuje takýmto pravidlám chovania, ktoré povahu právnych noriem samé osobe nemajú.

20. V zmluve o revolvingovom úvere je uvedená aj splátka podľa dohody o poskytnutí služby. Žiadna takáto dohoda súdu predložená nebola, nie je zjavné, či vôbec bola uzavretá, ak áno, s akým obsahom, za aké služby a pod. Akurát v zmluve je v článku 14 zmienka, že služby sú doplnkové, dobrovoľné atď. V každom prípade, v mesačnej splátke sú zahrnuté sumou 12,98 €. Z iných obdobných prípadov aj v súvislosti s námietkami spotrebiteľov k dohodám o poskytovaní služieb súd konštatuje, že predmetné dohody sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď neboli individuálne dojednané, boli súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, prípadne aj samostatne uzavreté, záujemca o úver nemal možnosť pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere žiadnym spôsobom ovplyvniť ich uzavretie. V danom prípade navyše žiadnu dohodu súd nemá k dispozícii, má len predformulovanú revolvingovú zmluvu, rovnako ako aj zmluvné dojednania, ktoré sú síce v jednom predloženej vyhotovení žalovaným podpísané, v druhom nie, uvádzajú sa tam nejakí dvaja spoludlžníci, absolútne to „nesedí“ na daný zmluvný vzťah. Poplatok za poskytnutie služby je teda vzhľadom na absenciu unesenia dôkazu žalobcom v tomto smere absolútne imaginárny. Zo zmluvy tiež nevyplýva, že by bola posudzovaná schopnosť dlžníka, žalovaného, splácať úver, nie sú v nej uvedené žiadne údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Rovnako treba poukázať na neunesenie dôkazného bremena žalobcom ohľadom zmluvnej pokuty. O tej je zmienka len v predtlačenej Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu. Jej úprava je neurčitá, opäť sa tam uvádzajú aj spoludlžníci, pokuta pri zosplatnení sa mala platiť vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Žalobca si ju uplatnil do zaplatenia, čo zo žiadosti o schválenie úveru nevyplýva, navyše sa mala platiť z omeškaných splátok, alebo ich častí alebo záväzku podľa dohody o poskytnutí služby. Tá, ako už je vyššie uvedené súdom vôbec nebola braná do úvahy, ale poplatok za tieto „služby“ je súčasťou každej mesačnej splátky, a to vo výške XX,XX € podľa oznámenia o schválení úveru.

22. Vzhľadom na uvedené súd okrem iného považuje zmluvu uzavretú so žalovaným aj za neurčitú, nejasnú, absolútne neprehľadnú, taký je aj žalobný petit. Súd má odôvodnené pochybnosti o tom, že keby rozhodol v zmysle žalobného petitu, že by žalovaná vôbec vedela, k čomu je zaviazaná. Žalobný petit je v súvislosti s úrokmi z omeškania a zmluvnou pokutou nejasný, navyše je ním uplatnená aj náhrada nákladov na mimosúdne uplatnenie pohľadávky, ktorá tiež nie je ničím zdokladovaná a relevantne odôvodnená.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrými mravom.

24. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka v platnom znení neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tiešeň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

25. Žalobca teda poskytol žalovanému peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy z dôvodov, ktoré sú vyššie uvedené, preto by mal nárok len na vrátenie požičanej istiny ( bez úrokov a poplatkov ). Pri neplatnej zmluve sú zmluvné strany teda povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný vzniesol ale námietku premlčania, na ktorú súd musí prihliadať, pri spotrebiteľských zmluvách dokonca ex offo musí skúmať, či nárok uplatňovaný voči spotrebiteľovi nie je premlčaný. Súd má za to, že pohľadávka žalobcu uplatnená v tomto konaní je aj premlčaná, pretože subjektívna dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 2.04.2018 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 2.04.2019.

26. Podľa § 100 ods.1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

30. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

31. Keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 01.04.2016 (prvá splátka bola splatná 1.6.2015, posledná 1.5.2018), premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatnenia úveru začala plynúť dňa 2.4.2016, subjektívna lehota na uplatnenie nároku uplynula dňa 2.4.2018 a objektívna dňa 2.4.2019, žaloba bola doručená súdu až dňa 31.05.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. To, že premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatnený, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatnený, teda že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu začína plynúť skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, a to dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený je riešené už rozsiahlou judikatúrou súdov, napr. Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 11Co/13/2019, Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 6Co/44/2018.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1, 2 C.s.p. Žalovaný mal v tomto konaní úspech v rozsahu 100 %. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).