

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200340.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. XXX, XXX XX T. H., o zaplatenie 530,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 423,64 € **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 102,37 € v 10 mesačných splátkach, ktorých výšku a splatnosť súd **u r č u j e** tak, že prvú splátku v sume 12,37 € zaplatí najneskôr do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a druhú až desiatu splátku každú vo výške 10,-€ zaplatí vždy najneskôr do 15. dňa v tom ktorom mesiaci nasledujúcom po zaplatení prvej splátky. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

IV. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 7.2.2020 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia 530,25 € s príslušenstvom vrátane zaplatenia poštových sadziieb a náhrady trov konania. V podanom návrhu uvádzal skutočnosti, že je verejnoprávnou inštitúciou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu, pričom žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti. Pri kontrole úhrad zistili, že žalovaná im ku dňu podania návrhu, t.j. 7.2.2020 nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1.4.2008 do 31.8.2019. Výzvou zo dňa 4.11.2019 vyzvali žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy je povinná zaplatiť v súlade s § 10 ods.3 Zákona aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 513,25 €, ktorá pozostáva z 110 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 530,25 € z čoho je suma 513,25 € istina, pokuta činí 17,-€ a zaplatené poštové sadzby 1,85 €.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil výzvu na zaplatenie nedoplatku č.l. 5, prehľad predpisov a platieb č.l. 6 až 9, poštovú doručenkú č.l. 10, potvrdenie tarifnej ceny za úhradu zásielky č.l. 11. Prípisom zo dňa 16.4.2020 č.l. 15 žalobca súdu oznámil, že v sume neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období je zahrnuté aj poštovné v hodnote 1,40 € za apríl 2016 a poštovné v hodnote 1,45 € za júl 2018, pričom súčtom týchto súm je následne suma 513,25 €.

3. Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 13.5.2020 platobný rozkaz č.k. 16C/8/2020-20, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Voči tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V podanom odpore uviedla, že vyslovuje námietku premlčania, čo sa týka zaplataenia uvedenej sumy. Nie si je vedomá toho, že by mala po toľkých rokoch takýto veľký dlh. Ani nie je v jej možnostiach a schopnostiach takúto veľkú čiastku uhradiť, pretože je nezamestnaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 123,50 € mesačne. Z čoho okrem iného spláca aj exekúciu v prospech VŠZP.

4. Na základe vyslovenej námietky premlčania zo strany žalovanej Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16C/8/2020-24 zo dňa 1.7.2020 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalobca sa k odporu žalovanej písomne vyjadril podaním došlým súdu dňa 3.8.2020 č.l. 31. V podanom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na vyslovenú námietku premlčania zo strany žalovanej berie ním podanú žalobu v časti zaplataenia istiny za obdobie od 4/2018 do 2/2017 vo výške 423,64 € a späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Ďalej sa domáha po čiastočnom späťvzatí už len zaplataenia istiny vo výške 94,25 € za obdobie od 2/2017 do 8/2019 vrátane poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, pokuty vo výške 17,-€, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € a náhrady trov konania celkom sumy 113,10.- € .

6. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.9.2020, na ktoré sa žalobca nedostavil. Svoju neprítomnosť z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnil. Žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. S poukazom na ustanovenie § 180 CSP súd vec vykonal a prejednal v neprítomnosti žalobcu. Vychádzal pritom z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu a žalovanej. Žalovaná čo sa týka čiastočného späťvzatia žalobného návrhu zo strany žalobcu výhrady nemala. Uviedla však, že ani zvyšok sumy, ktorú od nej žalobca požaduje nie je schopná žalobcovia zaplatiť. Žiadala, aby jej súd umožnil v prípade, ak žalobnému návrhu vyhovie dlh žalobcovi splácať v splátkach, nakoľko jej jediným príjmom sú len dávky v hmotnej núdzi vo výške 123,50 €, z ktorej sumy platí výživné na maloletú dcéru 30,-€, elektrinu okolo 47,-€, poplatok žalobcovi za rozhlas a televíziu 4,64 €. Vedú sa voči nej exekúcie. Zvyšok sumy ostáva na jej živobytie. Na úrade práce nie je evidovaná. Dala sa z evidencie vyradiť. Je rozvedená. V spoločnej domácnosti s ňou žijú dvaja dospelí synovia, ktorí sú taktiež nezamestnaní.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods.1, 2 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví.

(1) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná uplatnila voči žalobcovi námietku premlčania na základe ktorej vzal žalobca ním podaný návrh v časti zaplataenia sumy 423,64 € späť s poukazom na ustanovenie súd v tejto časti konanie zastavil a rozhodol o čiastočnom späťvzatí žaloby v rozhodnutí vo veci samej § 145 ods.2 CSP.

12. Medzi účastníkmi nie je sporná skutočnosť, že žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rovnako nie je sporná ani skutočnosť, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm.a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou vo výške 4,64 € podľa § 6 ods.1 cit. zák. s periodicitou platenia úhrad mesačná v zmysle § 7 cit. zák.

13. Z listinného dôkazu predloženého zo strany žalobcu č.l. 6 až 9 vyplýva, že v období od mesiaca apríl 2008 do 31.8.2019 žalovaná riadne úhrady vo výške 4,64 € neplatila. Z tohto dôvodu v zmysle § 10 ods.2 Zákona č. 340/2012 Z.z. vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy, ktorú skutočnosť preukazuje poštová doručka č.l. 10 a taktiež aj výzva č.l. 5. Nakoľko vzhľadom na vyslovenú námietku premlčania vzal žalobca ním podaný žalobný návrh v časti za obdobie od 4/2018 do 2/2017 vo výške 423,64 € späť po čiastočnom späťvzati návrhu ostalo predmetom konania zaplatenie sumy 113,10.- € pozostávajúcej z istiny 92,80 €, poštovného 1,45 €, pokuty 17,-€ a poštovného 1,85 €.

14. Ak si žalobca uplatňuje voči žalovanej neuhradené platby za obdobie od 2/2017 do 8/2019 v sume 92,80.- € ( s prihliadnutím na čiastočné úhrady za uvedené obdobie zo strany žalovanej vykonané) súd poukazuje na to, že bez prihliadnutia na čiastočné úhrady vznikol by žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 143,84 € ( 31 mesiacov x 4,64.- € ) Z listinného dôkazu predloženého žalobcom (čl. 6 spisu) vyplýva, že za obdobie od 2/2017 do 8/2019 celkom žalovaná zaplatila úhrady 60,32 € . Teda za uvedené obdobie nemá zaplatenú sumu 83,52 € a nie sumu 92,80.- € ako to žalobca požaduje , preto v časti zaplatenia istiny 9,28.- € bol návrh žalobcu zamietnutý. Nakoľko žalovaná riadne a včas nezaplatila v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy úhrady, napriek tomu, že ju k tomu žalobca výzvou zo dňa 4.11.2019 (čl. 5) vyzval, ktorú výzvu žalovaná prevzala dňa 11.11.2019 (čl. 10) s poukazom na ustanovenie § 10 ods.3 Zákona č. 340/2012 Z.z. vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 17,-€. Taktiež žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi aj úhrady za poštové sadzby, avšak v tomto konaní zo strany žalobcu súd nemal preukázanú úhradu poštových platieb v sume 1,45 €. Z tohto dôvodu žalobcovi náhradu tejto poštovej sadzieb nepriznal. Priznal mu však úhradu poštových sadziieb v sume 1,85 € za doručovanie výzvy na zaplatenie nedoplatku, ktorú skutočnosť mal súd preukázané z poštovej doručky č.l. 10 a potvrdenia tarifnej ceny (č.l. 11) . Celkom tak zo strany súdu bola žalobcovi priznaná istina 83,52 €, 17,-€ pokuta, 1,85 € poštovné- spolu vo výške 102,37 € a vo zvyšku bol návrh žalobcu zamietnutý.

15. Žalovaná v tomto konaní požiadala súd o umožnenie jej uhradiť žalobcovi dlh v splátkach. Súd prihliadal na skutočnosť , že žalovaná je nezamestnaná. Jej jediným príjmom sú len dávky v hmotnej núdzi vo výške 123,50 €, z ktorých platí 30,-€ na výživu, ktorú má k svojmu maloletému dieťaťu. Náklady na elektrinu má 47,-€ a zvyšná suma nepokryje ani základné životné potreby žalovanej. Z tohto dôvodu jej súd umožnil splácať dlh v 10 mesačných splátkach, tak že prvú splátku určil na 12,37 € a každú ďalšiu splátku po 10,-€ s tým, že ak čo len jednu splátku riadne a včas neuhradí bude to mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd má za to, že umožnenie žalovanej uhrádzať dlh žalobcovi v splátkach nebude na ujmu žalobcovi, ktorý je verejnou právnou inštitúciou.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP. V tomto konaní si žalobca voči žalovanej pôvodne uplatňoval zaplatenie sumy 530,25 €. Úspešný bol len čo sa týka zaplatenia sumy 102,37 €. Vo zvyšku úspešný nebol. Úspech žalobcu činil 19,30 % ( 102,37.- € : 530,25.- € : 100 ) . Úspech žalovanej 80,70 % . Čistý úspech žalovanej činil 61,40 % ( 80,70-19,30) . Žalovanej by v takomto rozsahu prináležal nárok na náhradu trov konania, avšak v súvislosti s týmto konaním žalovanej žiadne trovy nevznikli a preto jej ani ich náhrada nebola priznaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p.).