

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43Csp/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207192
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1717207192.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XXX/X, XXX XX Š., štátny občan SR, o zaplatenie 4.460,88 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok 183,79 €, úroky z omeškania 1,80 €, úrok 13,90 % ročne z nezaplatených úrokov 4.460,88 € od 18.08.2017 do zaplatenia, úrok z meškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 183,79 € od 18.08.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 11.09.2017 domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 4460,88 € spolu s úrokom vo výške 183,79 €, úrokom z omeškania 1,80 €, úrokom 13,90 % ročne z nezaplatených úrokov 4460,88 € od 18.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 183,79 € od 18.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.07.2015 so žalovaným uzatvoril Úverovú zmluvu č. 227333, na základe ktorej žalovanému poskytol peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splácať počte splátok 108 počnúc 15.07.2015 do 15.07.2024.

3. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto ho žalobca listom zo dňa 17.08.2017 vyzval na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca dňa 17.08.2017 úver zosplatnil. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Riadnych úrokov sa žalobca domáhal až do riadneho zaplatenia. Úrokov z omeškania sa žalobca domáhal z titulu omeškania žalovaného s úhradou peňažného záväzku.

4. Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom č.k. 43Csp 44/2017 - 60 zo dňa 08.02.2018 ktorým žalovaného zaviazal na úhradu istiny vo výške 4.460,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.460,88 € od 18.08.2017 do zaplatenia, všetko v splátkach po 100,- € mesačne, vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.04.2018 s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky včas sa zosplatňuje celá nezaplatená časť istiny, súd vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

5. V lehote stanovenej zákonom žalobca podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 16Co 117/2018 - 147 zo dňa 31.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie žalobcu proti napadnutému rozsudku v časti, ktorou rozhodol o povolení žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach, odmietol.

6. Súd vo veci dňa 17.09.2018 pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal súd aby konal v jeho neprítomnosti na základe skutočností doručených súdu v žalobe.

7. Žalovaný sa k žalobe vyjadril na pojednávaní konanom dňa 17.09.2017 nasledovne: som nezamestnaný, čo sa týka úhrady tohto úveru vykonal som iba jednu splátku. Dlhu som si vedomý, chcem ho splácať, chcem to nejako riešiť, avšak to nie je môj jediný dlh. Moja momentálna sociálna situácia mi neumožňuje žalovanú istinu uhradiť jednou splátkou, preto žiadam súd o povolenie možnosti dlh splácať v splátkach tak ako je to najnižšie možné. Mojou profesiou je zvérač, avšak momentálne nezamestnaný, starám sa o seba, jedno maloleté dieťa, bývam u rodičov, príjem v domácnosti zabezpečuje priateľka v sume 650,- netto mesačne. Ak by som žalovanú istinu mal povinnosť splatiť do jedného roka, toto momentálne nie je možné. Nenavrhujem vykonať žiadne dôkazy a na záver uvádzam, že dlh som ochotný splácať, avšak momentálna situácia mi to nedovoľuje.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

9. Medzi stranami bola uzavretá Úverová zmluva č. 000000000227333, predmetom ktorej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,00 €. Zmluva bola uzavretá dňa 13.07.2015. Jednalo sa o bezúčelový úver, s fixnou výškou úrokovej sadzby 13,90 % ročne. Výška anuitnej splátky 82,09 €, ktoré mali byť splatené celkovo v 108 splátkach. Prvá splátka mala byť uhradená k 17.08.2015 a splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť celého úveru bola do 15.07.2024. Výška RPMN predstavovala 16,03 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 16,33 %. Celková čiastka, ktorú mal klient, žalovaný, zaplatiť, predstavovala sumu vo výške 9.015,72 €. V prípade neuhrádzania úveru zo strany klienta, je povinný podľa zmluvy zaplatiť z nesplatennej časti úveru z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

10. Žalobca listom zo dňa 19.01.2016 zaslal žalovanému upomienku na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.706,47 € najneskôr do 27.08.2017. Doklad o doručovaní uvedenej upomienky pripojený nebol.

11. Žalobca zaslal žalovanému Výzvu na predčasné splatenie úveru, kde mu súčasne oznámil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 17.08.2017, s lehotou zaplatenia úveru do 28.08.2017. Súčasťou listinných dôkazov boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, písané minimalizovaným písmom, bez podpisu účastníkov záväzkového vzťahu v závere a tiež Sadzobník poplatkov.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

18. Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlh zanikne splnením. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,00 € s úrokovou sadzbou 13,9 % ročne. Žalovaný porušil podmienky splácania úveru v zmysle uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil splatnosť úveru. K zosplateniu úveru došlo v celom rozsahu dňom 17.08.2017.

27. Popri istine súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru, t.j. od 18.08.2017 do zaplatenia tak, ako ho žiadal priznať v podanej žalobe.

28. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvného úroku v kapitalizovanej sume 183,79 € za dobu do 17.08.2017 a vo výške 13,90 % ročne z istiny 4460,88 € od 18.08.2017 až do zaplatenia.

29. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a to tak, že súd žalovanému priznal nárok na úhradu nesplatenej istiny spolu s príslúchajúcim zákonným úrokom z omeškania a zmluvným úrokom až do zaplatenia.

30. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.