

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206074
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1416206074.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v spore žalobcu: 1. mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, 2. mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, obidvaja zastúpený zákonnými zástupcami JUDr. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L. a A.. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L., L., 3. A.. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L., 4. E.. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L., proti žalovaným: 1. HYDROTOUR cestovná kancelária, a.s., so sídlom Nám. SNP č. 14, Bratislava, IČO: 31 371 981, zastúpený JUDr. Július Jánošík, advokát, Klincova 35, Bratislava, 2. Invia.sk, s.r.o., Dunajská 4, Bratislava, IČO: 35 884 797, o určenie neplatnosti zmluvy a iné, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Stranám sporu sa náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 4. rade sa žalobou zo dňa 29.06.2016 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd

- určil, že obchodné podmienky citované v bode VIIA žaloby používané žalovaným 1 v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné a neplatné. Žalovaný 1 je povinný zdržať sa používania takýchto podmienok alebo podmienok s podobným významom,

- určil, že obchodné podmienky citované v bode VIIB používané žalovaným 2 v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné a neplatné. Žalovaný 2 je povinný zdržať sa používania takýchto podmienok a lebo podmienok s podobným významom,

- určil, že Zmluva o obstaraní zázajdu zo dňa 21.08.2014 rezervačné číslo XXXXXX medzi žalobcami a žalovaným 1, ktorej účastníkom je žalovaný 2 je neplatná (vzhľadom na § 53d Obč. zák., ako aj vzhľadom na to, že zmluva nemá povinné náležitosti podľa § 741b Obč. zák., napr. časový rozvrh platieb a lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie),

- z dôvodu neplatnosti zmluvy je žalovaný 1 povinný zaplatiť
žalobcovi 1 bezdôvodné obohatenie v sume 364 eur,
žalobcovi 2 bezdôvodné obohatenie v sume 364 eur,
žalobcovi 3 bezdôvodné obohatenie v sume 603 eur,
žalobcovi 4 bezdôvodné obohatenie v sume 803 eur,

- určil, že žalobca 1 a žalobca 2 sa dopustili nasledovných nekalých obchodných praktík, ktorých sú povinní zdržať sa:

- žalovaní 1 a 2 v rozpore s povinnosťou odbornej starostlivosti a v rozpore s informačnými povinnosťami podľa § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa neinformovali žalobcov o skutočnosti, že let bude realizovaný s medzipristátím a že nefunguje detský bazén, napriek tomu, že o tom mali žalobcov informovať pri uzatváraní zmluvy, nakoľko pri vedomosti daných skutočností, by zmluvu neuzatvorili. V tomto rozsahu sa jedná o klamlivé opomenutie a o použitie lesti a vybočenie z pravidiel morálky,

- žalovaní 1 a 2 nesprávne a zavádzajúco dezinformovali spotrebiteľov o ich „právach a povinnostiach“, čím títo sú zavádzaní pri uplatňovaní ich práv s tým, že bežný právne nevzdelaný spotrebiteľ môže byť úplne odradený od efektívneho uplatnenia svojho zákonného práva,

- porušenie Etického kódexu žalovanými 1 a 2, ku ktorému sa zaviazali v rámci Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr a to tým, že nedodržia zákony na ochranu spotrebiteľa, nevyvarovali sa klamlivých údajov o svojich produktoch a neinformovali a neinformovali pravdivo a úplne o zájazdoch a ostatných službách a produktoch (o existencii detského bazéna, o medzipristátí) a neinformovali pravdivo a objektívne o katalógu o zájazdoch o ponúkaných službách (napr. detská akadémia, funkčnosť detského bazénu, otvorenosť baru na pláži),

- žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi 1 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur, žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi 2 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur, žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi 3 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1809 eur, žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi 4 primerané finančné zadosťučinenie v sume 2909 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

- žalovaný 2 je povinný zaplatiť žalobcovi 1 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur, žalovaný 2 je povinný zaplatiť žalobcovi 2 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur, žalovaný 2 je povinný zaplatiť žalobcovi 3 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1809 eur, žalovaný 2 je povinný zaplatiť žalobcovi 4 primerané finančné zadosťučinenie v sume 2909 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

1. Žalobca v 4. rade, ktorý je jedným zo zákonných zástupcov žalobcov v 1. a 2. rade a súčasne splnomocneným zástupcom žalobkyne v 3. rade žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.08.2014 prostredníctvom žalovaného 2 uzatvorili so žalovaným 1 Zmluvu o obstaraní zájazdu predmetom ktorej bol letecky organizovaný zájazd na J. v hoteli v termíne od 25.08. - 01.09.2014. Dohodnutá trasa letu v zmluve bola L. (priamy let). Bolo to preňho a manželku dôležité, pretože s nimi cestovali aj ich dve maloleté deti. Keďže žalovaný 1 zastúpený žalovaným 2 mu odmietol predať zájazd iba so štyrmi letenkami, z toho dôvodu kúpil aj letenku piatu (žalovaný tvrdil, že údajne by tú jednu letenku už nepredal). Cenu zájazdu 2134 eur dňa 21.08.2014 zaplatili. Deň nasledujúci po uzavretí zmluvy mu žalovaný 2 emailom zaslal pokyny k zájazdu s oznamom, že let do cieľovej destinácie je realizovaný s medzipristátím na F. (čím sa let predĺžil z dvoch hodín na cca 4 hodiny) a informáciu o zvýšení ceny zájazdu o 20 eur so žiadosťou o jej doplatenie. Na základe uvedených informácií žalobcovia odstúpili od zmluvy a to prostredníctvom emailu adresovaného žalovaným, ako listom adresovaným žalobcovi v 1. rade v sobotu dňa 23.08.2014, t.j. 2 dni po uzatvorení zmluvy, kedy navštívili pobočku žalovaného v 1.rade na G. kde s nimi bolo odmietnuté spísanie záznamu o reklamácií s tým, že vec majú riešiť so žalovaným 2. V uvedenej pobočke písomne odstúpil od zmluvy. V ten istý deň žalobcovia navštívili sídlo žalovaného 2, kde im bolo oznámené, že zmluvu považuje za platnú. Zaplatenú cenu zájazdu im nevráti. Ústne žalovaný 2 argumentoval, že vo všeobecných podmienkach je ustanovenie, podľa ktorého je možná zmena trasy letu. Žalobca im oznámil, že keďže ich stavia do právnej neistoty vo veci odstúpenia od zmluvy a vrátenia ceny zájazdu, na zájazd nastúpia, avšak vec budú riešiť po právnej stránke po návrate zo zájazdu. V pondelok 25.08.2014 žalobcovia nastúpili na zájazd ráno. Počas letu do D. s prekvapením zistili, že medzipristátie neznamena len pristátie v P., ale aj vystúpenie z lietadla, presun do haly a opätovný vstup na palubu, čo trvalo približne 40 minút a pre ich malé deti to bolo dosť náročné. Hotel sa v Katalógu prezentuje ako športový hotel, kde sa o deti starajú inštruktori a tréneri- na mieste samom však žalobcovia tento pocit nemali. Hneď na druhý deň ich inštruktor plávania informoval, že ich syn sa kurzu plávania nemôže zúčastniť, pretože ešte nemá 5 rokov. O tomto ich žalovaný neinformoval. Naopak, bolo im povedané, že táto možnosť tam je. V popise hotela sa tiež nesprávne uvádza, že minibar je na pláži, že hotel má funkčný tretí detský bazén, čo nebolo pravdou. Po návrate z dovolenky podali 19.09.2014 reklamáciu, ktorej však žalovaní nevyhoveli. Žalobca 4 po konzultácii s inými klientmi žalovaných je presvedčený o tom, že zo strany žalovaných dochádza systematicky k poškodzovaniu

spotrebiteľov, ktorý však vzhľadom na svoju zaneprázdnenosť, výšku sporu, alebo náklady na advokáta nemajú možnosť sa reálne právne brániť. Možno táto žaloba prispeje k tomu, že žalovaní v budúcnosti upustia od protiprávneho správania a ktorá možno v budúcnosti pomôže iným klientom.

Žalobca v 4. rade v žalobe ďalej uviedol, že má za to, že žalovaní použili nekalé obchodné praktiky, keď
a) neinformovali žalobcov, že let bude realizovaný s medzipristátím, a že nefunguje detský bazén,
b) žalovaní nesprávne a zavádzajúco dezinformuje spotrebiteľov o ich „právach a povinnostiach“, čím títo sú zavádzaní pri uplatňovaní ich práv s tým, že bežný právne nevzdelaný spotrebiteľ môže byť odradený od efektívneho uplatnenia svojho zákonného práva,
c) porušenie Etického kódexu tým, že nedodržia zákony na ochranu spotrebiteľa (napr. neprijateľné podmienky), nevyvarovali sa klamlivých údajov o svojich produktoch, a neinformovali pravdivo a úplne no zázazde (existencia detského bazéna, medzipristátie), neinformovali objektívne a pravdivo v katalógu o zázazdoch a ponúkaných službách.

V ďalšom žalobca v 4. rade poukazoval na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve všeobecne a potom konkrétne na jednotlivé neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve žalovaného 1 a žalovaného 2.

Pod bodom VIIA v žalobe uviedol neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve žalovaného 1:

Podľa názoru žalobcov vo všeobecných zmluvných podmienkach žalovaného 1 (označených ako „Dôležité informácie platné pre zázazdy organizované HYDROTOUR“ na strane 338 a na Katalógu na rok 2014 (ďalej len „Katalóg“) sa nachádzajú nasledovné neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve:

Podľa bodu „Letecká doprava“ na strane 338 Katalógu - „Preto čas odletu/príletu publikovaný v Pokynoch k zázazdu je uvedený len orientačne. CK si vyhradzuje v mimoriadnych prípadoch realizovať zmeny miesta odletu a príletu, trasy letu, zmeny miesta medzipristátia, leteckej spoločnosti, typu lietadla a letového plánu. Vo výnimočných alebo mimoriadnych situáciách môže dôjsť aj k zmene spôsobu prepravy klientov a zabezpečeniu prepravy aj kombinovaným spôsobom.

Žalobca v 4. rade uviedol, že namietajú, že žalovaný môže meniť čas odletu/príletu, ktorý môže byť pre cestujúceho rozhodujúci pre jeho rozhodnutie sa pre konkrétny zázazd.

Podľa bodu „Transfery“ na strane 339 Katalógu - Každý účastník zázazdu zodpovedá sám za svoju batožinu.

Žalobca v 4. rade uviedol, že sa jedná len o snahu žalovaného 1 zbaviť sa zodpovednosti, nakoľko bežný spotrebiteľ môže byť takto zavádzaný. Za batožinu, ktorú prevezme od cestujúceho zodpovedá daný prepravca i žalovaný 1.

Podľa bodu „Ubytovanie“ na strane 340 Katalógu - izby s výhľadom na more sú väčšinou s balkónom a priamym alebo bočným výhľadom na more, ktorému môže čiastočne brániť zeleň alebo časť budovy.

Žalobca v 4. rade uviedol, že aj tu môže byť bežný spotrebiteľ zavádzaný. Je potrebné, aby tu bola formulácia presná a jasná.

Podľa bodu „Stravovanie a nápoje“ na strane 341 Katalógu - „Zmena obsahu, rozsahu a časového harmonogramu služieb jednotlivých typov All inclusive v konkrétnych zariadeniach je v priebehu sezóny vyhradená.

Žalobca v 4. rade uviedol, že aj tu môže byť bežný spotrebiteľ zavádzaný. Takáto formulácia umožňuje žalovanému 1 svojvoľne meniť typy all inclusive, čo mohlo mať podstatný vplyv na výber dovolenky cestujúceho.

Podľa bodu „Pláže“ na strane 3451 Katalógu - Údaje o vzdialenosti na pláže od ubytovacích objektov sú uvedené v popise zariadenia len orientačne.

Žalobca v 4. rade uviedol, že opäť aj tu môže byť bežný spotrebiteľ zavádzaný. Nie je zrejmé, čo je myslené pod pojmom „orientačne“. Tento údaj by mal byť presný, keď vzdialenosť sa dá určiť v presne merateľných jednotkách s maximálnou odchýlkou napr. 3 metre.

Podľa bodu „Bazény a tobogány“ na strane 342 Katalógu: „Najmä vnútorné (interiérové) bazény môžu byť na základe rozhodnutia hotelového manažmentu počas letnej sezóny mimo prevádzky“.

Žalobca v 4. rade uviedol, že takáto formulácia umožňuje žalovanému 1 svojvoľne meniť rozsah dohodnutých služieb, na základe svojvoľného rozhodnutia subdodávateľa, s ktorým má žalovaný 1 uzatvorený kontrakt.

Podľa bodu „Klimatizácie“ na strane 342 Katalógu „Upozorňujeme, že klimatizácia nemusí byť v prevádzke 24 hodín, ale môže fungovať iba v určitých hodinách, prípadne za poplatok, čo závisí od rozhodnutia hotela. Prevádzkovateľ hotela často podmieňuje používanie klimatizácie prítomnosťou na izbe“.

Žalobca v 4. rade uviedol, že aj v tejto veci môže byť bežný spotrebiteľ zavádzaný. Aby nedochádzalo k zavádzaniu spotrebiteľa je potrebné, aby si tento mohol objednať čo presne potrebuje. Tento pojem je potrebné formulovať jasnejšie.

Podľa bodu „Cennosti, doklady, finančná hotovosť,“ na strane 343 Katalógu „Za cenné veci a finančné prostriedky ponechané voľne na izbe nenesie hotel ani CK zodpovednosť“.

Žalobca v 4. rade uviedol, že žalobcovia namietajú aj toto je v rozpore so zákonom. V prípade, ak dôjde k odcudzeniu jeho vecí bude žalovaným odkázaný na toto ustanovenie bez kompenzácie.

Podľa názoru žalobcov sa vo všeobecných zmluvných podmienkach žalovaného (označených ako „Všeobecné zmluvné podmienky pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária a.s. na strane 347 a nasl. Katalógu (ďalej len Katalóg) nachádzajú nasledovné neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa bodu 1 „Zmluvný vzťah na strane 347 Katalógu „Zaplatenie zálohy, resp. celej ceny zájazdu je objednávateľ povinný na výzvu CK preukázateľným spôsobom doložiť“.

Žalobca v 4. rade uviedol, že žalovaný 1 by si mal sám sledovať úhradu ceny zájazdu a nemal by v tejto veci obťažovať cestujúceho predložením osobitného dokladu, že cena bola uhradená. Taktiež by sa mohlo jednať o prenášanie dôkazného bremena na cestujúceho, čo je neprijateľné.

Podľa bodu 4 písm. b) „Práva a povinnosti objednávateľa“ na strane 348 Katalógu „K povinnostiam objednávateľa patrí najmä: na výzvu CK zaplatenie ceny preukázať dokladom.“

Žalobca v 4. rade uviedol, že v tomto smere platí argumentácia žalobcov uvedená v predchádzajúcom bode.

K bodu 4 písm. f) „Práva a povinnosti objednávateľa“ na strane 348 Katalógu „K povinnostiam objednávateľa patrí najmä: rešpektovať informácie a odporúčenia uvedené najmä v Pokynoch k zájazdu“.

Žalobca v 4. rade uviedol, že podľa jeho názoru je spotrebiteľ v tejto veci zavádzaný. Na jednej strane sa jedná o odporúčenie, na strane druhej je cestujúci povinný ich dodržiavať.

Podľa bodu 4 písm. g) „Práva a povinnosti objednávateľa“ na strane 348 Katalógu: K povinnostiam objednávateľa patrí najmä: riadiť sa pokynmi CK, sprievodcu, delegáta, alebo iného určeného zástupcu CK a dodržiavať stanovený program.

Žalobca v 4. rade uviedol, že toto ustanovenie je jednoznačne v prospech žalovaného 1, nakoľko v ňom nie je uvedené, že takéto pokyny musia byť v súlade so zmluvou o obstaraní zájazdu.

Podľa bodu 6 ods. 6 „, Reklamačné konanie a zodpovednosť za škody“ na strane 348 Katalógu: Zmeny a odchýlky jednotlivých služieb nemožno vylúčiť. V prípade ich výskytu bude CK bezodkladne informovať objednávateľa.

Žalobca v 4. rade uviedol, že žalovaný 1 má opäť na tomto mieste umožnené jednostranne meniť dohodnuté obchodné podmienky, a na to mu iba stačí informovať cestujúcich. Naviac, žalovaný 1 môže toto ustanovenie využívať v rámci reklamačného konania, aby odradil práva neznalých spotrebiteľov od uplatňovania ich nárokov.

Podľa bodu 7 ods. 3 „, Odstúpenie od zmluvy, zrušenie zájazdu“ na strane 349 Katalógu: CK je oprávnená zrušiť zájazd, aj z iných dôvodov, než uvedených v tomto článku. V tomto prípade je CK zrušiť zájazd najneskôr však 20 dní pred plánovaným začatím zájazdu, pričom o tejto skutočnosti je povinná zaslať objednávateľovi oznámenie najneskôr do 20 dní pred nástupom na zájazd alebo začiatkom čerpania služieb.

Žalobca v 4. rade uviedol, že podľa jeho názoru sa jedná o neprijateľnú podmienku, nakoľko umožňuje žalovanému 1 jednostranne bez objektívnych dôvodov zrušiť zmluvu (zájazd, na ktorý sa cestujúci pripravoval a tešil), pričom cestujúci takúto jednostrannú možnosť nemá.

Podľa bodu 10 ods. 3 „,Záverečné ustanovenia“ na strane 350 Katalógu: Objednávateľ svojim podpisom Zmluvy o obstaraní zájazdu alebo doručenej písomnej individuálnej objednávky potvrdzuje, že obdržal a aj sa v plnom rozsahu oboznámil s ponukovým katalógom, a prípadne aj osobitným ponukovým listom CK špecifikujúcim zájazd, že sú mu známe tieto všeobecné zmluvné podmienky ako aj Dôležité informácie platné pre zájazdy organizované HYDROTOUR, cestovná k, že kancelária, a.s. a s nimi súhlasí, že porozumel všetkým v nich prezentovaným skutočnosťami a podmienkam a bude ich rešpektovať a dodržiavať.

Podľa názoru žalobcu v 4. rade týmto dochádza k neoprávnenému prenášaní dôkazného bremena na cestujúceho v rozpore so zákonom. To, že cestujúci obdržal zmluvné podmienky by mala preukázať cestovná kancelária.

Podľa bodu 10 ods. 4 „, Záverečné ustanovenia“ na strane 350 Katalógu „, Všetky údaje a informácie o službách, cenách a cestovných podmienkach, obsiahnuté v katalógu zodpovedajú informáciám známym a dostupným v termíne jeho zadania do tlače, t.j. 1.12.2013 CK si vyhradzuje právo ich aktualizácie a zmien“.

Žalobca v 4. rade má za to, že takto formulovaná podmienka je neprijateľná. Opäť sa jedná o ustanovenie, ktoré umožňuje zo strany žalovaného 1 jednostranne meniť dohodnuté podmienky. Podľa jeho názoru, toto by mohlo obstáť jedine, ak by o takýchto zmenách informoval žalovaný 1 cestujúcich najneskôr do uzatvorenia zmluvy o obstaraní zájazdu, alebo z iných zákonných dôvodov, čo však nie je v danom bode uvedené, a preto môže byť spotrebiteľ zavádzaný. Takto formulovaná zmluvná podmienka je v rozpore so zákonom.

Napokon žalobca v 4. rade poukazoval na skutočnosť, že ako vyplýva zo zmluvy, boli nútení kúpiť si piatu letenku, inak by im bolo odopreté poskytnutie služby.

Žalobca v 4. rade uviedol, že má za to, že podmieňovanie služby dokúpením si letenky navyše predstavuje neprijateľnú podmienku (§ 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa) a je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. t) Obč. zák.

Pod bodom VIIB v žalobe uviedol neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve žalovaného 2:

Podľa názoru žalobcov sa vo všeobecných zmluvných podmienkach žalovaného 2 označených ako „Obchodné podmienky spoločnosti Invia.sk“ (ďalej len „Obchodné podmienky“) nachádzajú nasledovné neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve:

Podľa bodu 4.4 „Platba“ Obchodných podmienok: „Zákazník berie na vedomie, že po podpise zmluvy môže vo výnimočných prípadoch nastať situácia, že cestovná kancelária usporiadajúca príslušný zájazd, resp. spoločnosť Invia, rezerváciu nepotvrdí. V takom prípade sa zmluva od začiatku ruší a Zákazník má právo na bezodkladné vrátenie všetkých už uhradených finančných prostriedkov“.

Žalobca v 4. rade namieta, že žalovaný 2 môže takto jednostranne zrušiť zmluvu bez súhlasu spotrebiteľa, resp. bez toho, aby na to boli splnené zákonom stanovené náležitosti. Jedná sa o jednostranné ustanovenie v prospech žalovaného 2 a v hrubom nepomere k oprávneniam spotrebiteľa, ktorý takéto právo nemá, ale musí znášať riziko straty finančných prostriedkov vynaložených na dovolenku bez kompenzácie.

Podľa bodu 4.5 „Platba“ Obchodných podmienok: „ Zákazník súhlasí s tým , že INVIA, resp. príslušná CK (ak neuvádzajú obchodné podmienky CK inak) je oprávnená jednostranne zvýšiť cenu zájazdu, a to iba za týchto podmienok: a) k zvýšeniu ceny zájazdu nemôže dôjsť počas dvadsiaticich (20) dní pred začatím zájazdu, alebo b) cenu za zájazd možno zvýšiť, ak dôjde k zvýšeniu ceny za dopravu vrátane cien pohonných hmôt u príslušného zájazdu, alebo c) cenu za zájazd možno zvýšiť, ak dôjde k zvýšeniu platieb spojených s dopravou, napr. letiskových a prístavných poplatkov, ktoré sú zahrnuté v cene zájazdu, a to maximálne o sumu, o ktorú sa zvýši cena predmetných platieb u príslušného zájazdu, alebo d) cenu za zájazd možnosť zvýšiť, ak dôjde k zmene kurzu eura použitého na určenie ceny zájazdu v priemere o viac ako 5%, ak k tejto zmene nedôjde do dvadsiateho prvého (21) dňa pred začatím zájazdu.

Žalobca v 4. rade namieta, že žalovaný 2 môže takto jednostranne zvýšiť cenu bez toho, aby na to boli splnené zákonom stanovené podmienky, nakoľko podľa bodu a) a d) vyššie nie je určený presný spôsob výpočtu zvýšenej ceny. Jedná sa o jednostranné ustanovenie v prospech žalovaného 2 v hrubom nepomere k oprávneniam spotrebiteľa, ktorý takéto právo na zníženie ceny nemá.

Podľa bodu 4.6 „Platba“ Obchodných podmienok: Ak je INVIA alebo CK nútená z objektívnych dôvodov zmeniť podmienky zmluvy alebo cenu zájazdu, má zákazník v lehote piatich (5) dní od doručenia návrhu na zmenu zmluvy možnosť od zmluvy odstúpiť, v opačnom prípade sa má za to, že zákazník s navrhovanou zmenou zmluvy súhlasí.

Žalobca v 4. rade namieta, že mlčanie nemožno v tomto prípade považovať za právny úkon, ktorý by zaväzoval spotrebiteľa. Vytvára sa takto fikcia, s ktorou spotrebiteľ vôbec nemusel súhlasiť. Navyiac, pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby bol limitovaný piatimi dňami.

Podľa prvej vety bodu 4.8 „ Platba obchodných podmienok: „Ak nie je výslovne ustanovené inak, pri platbe kartou môže byť zákazníkovi účtovaný manipulačný poplatok vo výške vopred oznámenej pracovníkom INVIA“.

Žalobca v 4. rade namieta, že takéto ustanovenie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa bodu 5.1 a 5.2 „Cestovné doklady“ Obchodných podmienok: „ Každý zákazník je povinný mať so sebou do zahraničia platný cestovný pas, prípadne občiansky preukaz pre cesty po Schengenskom priestore. Každý zákazník je povinný si overiť dôležité informácie súvisiace so vstupom do vybratej destinácie, prípadne štátu, ktoré pri pozemnej doprave do vybranej destinácie prechádzajú. Vízové formality si musí zaistiť zákazník vždy sám ešte pred vycestovaním . Za prípadné neudelenie víza nenesie INVIA, či CK žiadnu zodpovednosť. Zákazník si je vedomý toho, že pre rôzne destinácie je stanovená odlišná minimálna platnosť cestovného pasu (zvyčajne vyjadrená v mesiacoch po návrate z destinácie). U väčšiny destinácií sa jedná o platnosť šesť (6) mesiacov. Bližšie informácie sú k nájdeniu na webových stránkach Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky. Taktiež sú cestujúci povinní si pred objednaním cesty skontrolovať vízové, bezpečnostné a ďalšie podmienky potrebné pre vstup do krajiny a pobyt v nej, vrátane situácie v destinácii.

Žalobca v 4. rade uviedol, že namieta, že žalovaný 2 takto prenáša svoje povinnosti na spotrebiteľov, nakoľko je žalovaný 2 podľa zákona o zájazdoch povinný informovať spotrebiteľa presne, jasne a

zrozumiteľne o všetkých potrebných dokladoch, vízach a o zdravotných formalitách, ktoré sú nevyhnutné na cestu a pobyt, ako aj o zvyčajných cenách a lehotách na ich vybavenie.

Podľa bodu 7.2 „Storno zájazdu a odstúpené“ Obchodných podmienok: Odstúpenie od zmluvy (storno) musí byť vykonané výhradne písomnou formou a podpisom Zákazníka a zaslané buď na emailovú adresu S., alebo faxové číslo

+ . v pracovnej dobe od pondelka do piatku 09.00 -17.30 hod. alebo počas otváracej doby na niektorú z pobočiek Invia a súčasne zaslané na e-mailovú adresu, či faxové číslo príslušnej CK na kontakty uvedené v Zmluve. Storno môže byť prípadne dodané zákazníkom osobne do sídla spoločnosti Invia a nechať si zodpovedným pracovníkom potvrdiť príjem.

Žalobca v 4. rade uviedol, že namieta, že nemožno spravodlivo požadovať, aby nemohol spotrebiteľ doručiť odstúpenie od zmluvy poštou.

Podľa bodu 8.1 „Odmietnutie zákazníka“ Obchodných podmienok : INVIA si vyhradzuje právo odmietnuť akékoľvek objednávky či uzatvorenie Zmluvy so Zákazníkom hlavne v nasledujúcich prípadoch: a) Zákazník opakovane zasiela neúplné alebo úmyselne nesprávne vyplnené objednávky, alebo b) Zákazník neuvedie správne kontaktné údaje na svoju osobu, c) Zákazník viac ako v dvoch po sebe nasledujúcich prípadoch bezdôvodne nezaplatí zálohu alebo celú čiastku za objednaný zájazd v súlade s čl. 4 týchto Podmienok, alebo d) Zákazník vo viac ako dvoch prípadoch nezašle podpísanú cestovnú zmluvu v súlade s článkami 3.5 a 3.6 týchto Podmienok.

Žalobca v 4. rade uviedol, že dané ustanovenie je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Podľa bodu 9.1 „Spracovanie osobných údajov“ Obchodných podmienok: „Zákazník dáva spoločnosti INVIA podľa zákona č. 122/2013 výslovný a dobrovoľný súhlas so spracovaním a uchovaním svojich osobných údajov uvedených na objednávke alebo v zmluve, alebo poskytnutých v súlade s poskytnutou recenziou podľa čl. 11.5 týchto Podmienok. Poskytnuté osobné údaje nebudú spoločnosťou INVIA spracované na iné účely ako na účely ponúkania služieb cestovnej agentúry a ponúkaniu a predaj zájazdov a iných služieb pod obchodnou značkou INVIA a Lastminute, či v rámci klubu Travelon a na účely uverejnenia recenzií v súlade s čl. 11.5 týchto Podmienok a to po neobmedzenú dobu a v rozsahu poskytnutých údajov.

Žalobca v 4. rade uviedol, že dané ustanovenie je v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajov. Takýto súhlas je zakomponovaný do všeobecných obchodných podmienok, ktoré reálne spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť, navyš dané obchodné podmienky žalobcovia vlastnoručne neodsúhlasili. Navyš, majú žalobcovia za to, že sa jedná o nekalú obchodnú prax.

Podľa bodu 9.2 „Spracovanie osobných údajov“ Obchodných podmienok: Pokiaľ je medzi poskytnutými údajmi elektronický kontakt na Zákazníka, Zákazník súhlasí so zasielaním obchodných informácií zo strany spoločnosti INVIA, a to k účelom podľa článku 9.1 týchto Podmienok. Zákazník môže tento súhlas odmietnuť uvedením jednoduchej poznámky „Nezasilať obchodné informácie“ do časti „Požiadavka/Prianie klienta“ uvedenej v zmluve.

Žalobca v 4. rade uviedol, že dané ustanovenie je v rozpore s účelom zákona o ochrane osobných údajov. Takýto súhlas je zakomponovaný do všeobecných obchodných podmienok negatívnym spôsobom, čo je v rozpore s účelom citovaného zákona.

Podľa bodu 11.5 Obchodných podmienok: „ Každý zákazník je po návrate zo Zájazdu požiadaný o vyplnenie dotazníka, zhrňujúceho a hodnotiaceho priebeh zájazdu, jednotlivé služby CK a INVIA, ubytovacie zariadenia atď. a jeho spokojnosť s nimi. Odoslaním recenzie Zákazník dáva výslovný súhlas k uverejneniu tejto recenzie, vrátane svojho mena a priezviska, na webových stránkach prevádzkovaných spoločnosťou INVIA v súlade s čl. 9.3 týchto Podmienok. Zákazník súčasne súhlasí s tým, že odoslanú recenziu môže INVIA upraviť tak, aby v nich neboli uvedené konkrétne názvy cestovných kancelárií, leteckých spoločností, alebo iné určenie konkrétnych subjektov. INVIA sa zaväzuje akúkoľvek recenziu odstrániť, ak Zákazník pošle žiadosť o jej odstránenie na email F.“

Žalobca v 4. rade uviedol, že dané ustanovenie je v rozpore s účelom § 11 zákona o ochrane osobných údajov.

Žalobca v 4. rade ďalej uviedol, že podľa názoru žalobcov sa vo všeobecných zmluvných podmienkach žalovaného 2 (označených ako „Dôležité informácie, Čo by ste mali vedieť pred výberom Vašej dovolenky“ (ďalej len „Dôležité informácie“) nachádzajú nasledovné neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve).

Podľa bodu 1.1 Dôležitých informácií: „Detailné pokyny k ceste - pokiaľ Zákazníkovi nie sú už známe z katalógu či uzatvorenej zmluvy -CK odosiela, akonáhle ich bude mať k dispozícii (cca 3-7 dní pred začiatkom Zájazdu). Pokiaľ je termín začiatku zájazdu v dobe kratšej ako 3 dni od záväznej objednávky (spísanie Zmluvy), budú pokyny zaslané zvyčajne obratom po spracovaní Zmluvy pracovníkom CK alebo Invia...“

Žalobca v 4. rade namieta, že žalovaný toto ustanovenie zneužíva na to, aby po zjednaní zájazdu so spotrebiteľom, mu následne zaslal detailné pokyny k ceste, ktoré sa však líšia od tých ktoré sú uvedené v zmluve (ako sa to stalo žalobcom).

Podľa bodu 2.4 Dôležitých informácií: „... Na základe predpisov a bežných dohôd v medzinárodnej leteckej doprave si CK vyhradzuje možnosť zmeny miesta odletu, trasy letu (príp. medzipristátie) leteckej spoločnosti, typu lietadla a letového plánu.“

Žalobca v 4. rade uviedol, že namieta, že žalovaný toto ustanovenie zneužíva na to, aby po zjednaní zájazdu so spotrebiteľom, mu následne zaslal detailné pokyny k ceste, ktoré sa však líšia od tých, ktoré sú uvedené v zmluve (ako sa to stalo aj v prípade žalobcov). Zmluvná podmienka je zavádzajúca a v rozpore s § 741d ods. 2 Obč. zák.).

Podľa bodu 7.4 Dôležitých informácií: Cestovné poistenie je často súčasťou či doplnkom platobných kariet. Možno ste i s celou rodinou v zahraničí „v bezpečí“, a nevíete, alebo sa naopak spoliehate na poisťku, ktorá Vám v prípade potreby neuhradí takmer nič...“

Žalobca v 4. rade namieta, že žalovaný 2 zneužíva svoju účasť na hospodárskej súťaži, nakoľko vyhlasuje o produktoch iných spoločností, že sú podradné pričom to nie je pravda. Žalobcovia predpokladajú, že to robí žalovaný 2 z toho dôvodu, že sprostredkováva cestovné poistenie a nerád by prišiel o svoju odmenu za sprostredkovania - a to aj na úkor spotrebiteľov.

Podľa bodu 8.6 Dôležitých informácií: „ V niektorých hoteloch môže byť za trojlôžkovú izbu považovaná izba s prístelkou. Prístelkou môže byť pohovka, rozkladací gauč, vaľanda alebo lehátko a nie je vždy pevnou súčasťou vybavenia izby.“

Podľa bodu 8.7 Dôležitých informácií: „Údaje o vzdialenosti do centra letoviska, na pláž atď, sú orientačné a mierené vzdušnou čiarou určujúcou zvyčajne vzdialenosť od najvzdialenejšieho bodu areálu ubytovacej kapacity k najbližšej pláži v okolí. ...“

Žalobca v 4. rade uviedol, že podľa jeho názoru môže byť bežný spotrebiteľ v tejto veci zavádzaný, nakoľko trojizbová izba nemusí byť v skutočnosti trojizbová a vzdušná vzdialenosť sú zavádzajúce (napr. 20 m od pláže môže predstavovať cestu 10 min. pešo), a to najmä vzhľadom na fakt, že tieto údaje nie sú uvedené priamo v zmluve v položke typ ubytovania alebo priamo v položke vzdialenosť. Zmluvná podmienka je neplatná, nakoľko vychádza z klamlivej obchodnej praktiky.

K výške požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia uviedol, že je dôvodné zohľadniť, že

- na piaty deň zájazdu ich deti dostali brušnú virózu, na ďalší deň aj žalobcovia 3 a 4, čo celú rodinu na približne mesiac značne psychicky i fyzicky vyčerpalo a pokazilo im to celú dovolenku,
- za veľké zlyhanie žalovaného 1 zastúpeného delegátkou považujú, že ich o vírusovom ochorení neinformoval a to aj napriek tomu, že delegátka sama cca 4 dni pred žalobcami dostala virózu a malo

ju už viacero ľudí na hoteli. Spísať reklamáciu s delegátkou v D. nebolo možné, pretože bola dostupná len telefonicky. Neskôr sa dozvedeli, že tiež dostala brušnú virózu,

- odlúčenie žalobcu 4 od rodiny, keď pripravoval podklady pre podanie žaloby,
- ak finančné zadostučinenie nebude dostatočne motivujúce, žalovaní budú naďalej používať neprijateľné zmluvné podmienky,
- ako satisfakciu žiadajú trojnásobok ceny zájazdu.

Žalobca v 4. rade ďalej uviedol, že správanie žalovaných sa ich dotklo najmä pokiaľ ide o úmyselné používanie neprijateľných podmienok žalovanými a nekalých obchodných praktík, vrátane lesti, vyžadovanie dokúpenia piatej letenky bez právneho dôvodu, neuznanie odstúpenia od zmluvy žalobcom 4 bez právneho dôvodu, a tým ich držanie v neistote a strese, neinformovanie žalobcov o rozšírenej viróze zo strany žalovaného 1 v D., stresy a liečba ešte týždeň po návrate z dovolenky v D., hraničné bolesti žalobcu 3 v D., odlúčenie žalobcu 4 od rodiny v súvislosti s prípravou žaloby na súd.

Pokiaľ ide o neplatnosť zmluvy o obstaraní zájazdu o návrh na vrátenie ceny zájazdu, žalobca v 4. rade uviedol, že predmetná zmluva o obstaraní zájazdu je neplatná s poukazom na ust. § 53d Obč. zák., keď spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery je neplatná, ako aj vzhľadom na to, že zmluva nemá povinné náležitosti podľa § 741b Obč. zák., napr. časový rozvrh platieb a lehotu a spôsob, akým má objednávatel' uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobou uplatnenými nárokmi žalovaný 1 nesúhlasí. Nie je pravdou, že zmluva o obstaraní zájazdu nemá zákonom predpísané náležitosti. Nie je pravdou, že žalovaný 1 sa dopustil klamlivých praktík a nekalosúťažného konania tým, že neinformoval o nefunkčnosti detského bazénu, baru na pláži a výskyte črevného vírusového ochorenia.

K žalobcom uvedeným neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že:

Všeobecné obchodné podmienky ako aj zmluva o obstaraní zájazdu, ktorá je žalovaným 1 používaná niekoľko rokov bola súdmi preskúmaná niekoľkokrát, pričom súdy Slovenskej republiky zatiaľ v žiadnom konaní neurčili niektorú zo zmluvných podmienok žalovaného za neprijateľnú, alebo ako nekalosúťažnú a podobne. Z uvedeného dôvodu žalovaný 1 konanie iniciované zo strany žalobcov považuje za neúčelné a nedôvodné.

Žalovaný 1 výslovne popiera skutkové tvrdenia žalobcov, že neboli riadne poskytnuté služby animačného klubu H. najmä kurzy plávania, resp. že žalobcovia neboli informovaní o podmienkach účasti v animačnom klube. Žalobcovia namietajú, že neboli poskytnuté služby plávania pre ich deti vo veku 3 rokov. Žalovaný 1 má za to, že žalobcovia boli v čase uzatvorenia zmluvy jasne, zrozumiteľne a pravdivo informovaní o obmedzeniach týkajúcich sa voľnočasových programov ponúkaných zo strany klubu H.. Detský bazén aj bar sa na pláži v hotelovom zariadení nachádzali, avšak v čase prítomnosti žalobcov boli z technických príčin dočasne nefunkčné. Čo sa týka črevnej virózy, ktorá sa u žalobcov prejavila v sobotu, 30.08.2016, t.j. dva dni pred odletom, hotel zabezpečil pre žalobcov okamžite tabletky a balenú vodu. Po tomto zákroku sa žalobcovia viac na žalúdočné ťažkosti nesťažovali, avšak požadovali urýchlený návrat na Slovensko. V tejto súvislosti im delegátka ponúkla let v nedeľu (nasledujúci deň po vzniku črevných problémov u žalobcov) z C. Uvedený let žalobcovia odmietli, nakoľko im nevyhovoval aj z dôvodu, že v pondelok 01.09.2016 sa mali vrátiť na Slovensko. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalobcov, že skorší let nebol možný, pretože neboli letenky.

K žalobcom tvrdným neprijateľným zmluvným podmienkam v spotrebiteľskej zmluve žalovaný 1 uviedol, že:

1* podmienka, „, preto čas odletu/príletu publikovaný v Pokynoch k zájazdu je uvedený ako orientačný. CK si vyhradzuje v mimoriadnych prípadoch realizovať zmeny miesta odletu a príletu, trasy letu, zmeny miesta medzipristátia, leteckej spoločnosti, typu lietadla a letového plánu - str. 338

Žalovaný v 1. rade uviedol, že výslovne popiera skutočnosť, že po uzatvorení zmluvy o obstaraní zájazdu zmenil podmienky zmluvy a to tým, že zmenil trasu letu. Výklad žalobcov je nesprávny. Údaj na zmluve, „L.“ znamená, že let je organizovaný z L. pričom spätný let je plánovaný s odletom z C. s konečným pristátím v L..

2* podmienka, „Každý účastník zájazdu zodpovedá sám za svoju batožinu“ - str 339

Žalovaný v 1. rade uviedol, že vyššie uvedená zmluvná podmienka je vytrhnutá z kontextu. Formulácia žalobcu sa týka transferov z letiska do hotela a naspäť, keď objednávateľ zájazdu si sami na letisku prevezmú batožinu, sami s batožinou prídu k autobusu (transferu) a odovzdajú batožinu prípadne sami si batožinu naložia do autobusu. Objednávateľi teda musia sami dbať na to, aby bola ich batožina v prípade transferov riadne naložená a vyložená. Je zrejmé, že uvedené sa nevzťahuje na samotný transfer (jazdu autobusom) kedy je prepravca (CK) zo zákona zodpovedá v prípade poškodenia batožiny, alebo jej straty vykonanej v rámci transferu.

3* podmienky, „Izby s výhľadom na more sú väčšinou s balkónom a priamym alebo bočným výhľadom na more, ktorému môže čiastočne brániť zeleň alebo časť budovy str. 340

Žalovaný v 1. rade uviedol, že nesúhlasí s tým, že uvedená informácia napĺňa znaky klamlivej obchodnej praktiky. Spotrebiteľ nie je zavádzaný, ani nemôže byť uvedený do neistoty, nakoľko pri objednaní izby s výhľadom na more, takúto izbu vždy dostane.

4* podmienka „Zmena obsahu, rozsahu a časového harmonogramu služieb jednotlivých typov All inclusive v konkrétnych zariadeniach je v priebehu sezóny vyhradená str. 341

Žalovaný v 1. rade uviedol, že vyššie uvedená formulácia informácie je žalobcami opätovne vytrhnutá z kontextu. Na základe zmluvy o obstaraní zájazdu si objednávateľ objedná len rozsah stravy (raňajky, polpenzia, plná penzia, all inclusive) avšak konkrétne jedlá a rozsah služieb nie je predmetom zmluvy o obstaraní zájazdu. V tejto súvislosti žalovaný poukazoval na zákonnú úpravu a to § 8 ods. 2 zákona č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch a tiež na ust. § 741k Obč. zák., podľa ktorého, ak by v rámci stravovania boli objednávateľi ukrátení o svoje nároky, môžu sa domáhať zľavy z ceny zájazdu.

5* podmienka „Údaje o vzdialenosti a pláže od ubytovacích objektov sú uvedené v rozpise zariadenia len ako orientačné“ str. 341

Žalovaný v 1. rade uviedol, že žalobcovia považujú za neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku, čo je podľa žalovaného 1 až absurdné. Nie je možné objektívne zistiť presnú vzdialenosť od mora, keď táto je meraná rôznymi spôsobmi (vzdušná čiara, priamy smer, z hlavného vchodu hotela a pod.). Žalovaný vždy uvádza orientačnú vzdialenosť, ktorá je pomerne presná a zodpovedá skutočnosti.

6* podmienka „ Najmä vnútorné (interiérové) bazény môžu byť na základe rozhodnutia hotelového manažmentu počas letnej sezóny mimo prevádzku“

Žalovaný v 1. rade uviedol, že je v zmysle platných právnych predpisov povinný poskytnúť spotrebiteľom všetky informácie, ktoré sú mu známe a ktoré môžu spotrebiteľa ovplyvniť pri jeho rozhodovaní. Na jednej strane musí CK informovať o vybavení hotela, na strane druhej musí informovať, že hotelové rezorty v letných dovolenkových oblastiach zvyknú vnútorné bazény počas letnej sezóny uzatvárať. Žalovaný 1 nevie ovplyvniť rozhodnutie hotela, či bazén sprístupní, alebo nie. V prípade, ak by v rámci ubytovania boli objednávateľi ukrátení o svoje nároky, môžu sa domáhať zľavy z ceny zájazdu.

7* podmienka „Upozorňujeme, že klimatizácia nemusí byť v prevádzke 24 hodín, ale môže fungovať iba v určitých hodinách, prípadne za poplatok, čo závisí od rozhodnutia hotela. Prevádzkovateľ hotela často podmieňuje používanie klimatizácie prítomnosťou hostí na izbe“ str. 342

Žalovaný v 1. rade uviedol, že aj toto ustanovenie je vytrhnuté z kontextu. Je zrejmé, že žalovaný 1 informuje objednávateľov zájazdu, že ak je izba vybavená klimatizáciou, táto pracuje podľa určitých pravidiel hotela, alebo určitým spôsobom. Jedná sa len o informačnú povinnosť cestovnej kancelárie.

8* podmienka „ Za cenné veci a finančné prostriedky ponechané voľne na izbe nenesie hotel ani CK zodpovednosť“

Žalovaný v 1. rade poukazoval na to, že žalobcovia vyššie uvedené opätovne vytrhli z kontextu. Z tejto informácie je zrejmé, že žalovaný 1 upozornil objednávateľov zájazdu, že cenné veci si majú uschovať v hotelových trezoroch na izbách, alebo na recepcii, na mieste na odkladanie takýchto vecí. V prípade,

ak cenné veci (nie všetky veci) neboli uschované na mieste na to určenom, ale sú voľne pohodené v izbe, zodpovednosť hotela je v tomto prípade vylúčená.

9 a 10* podmienka „ Zaplatenie zálohy, resp. celej ceny zájazdu je objednávateľ povinný na výzvu CK preukázateľným spôsobom doložiť“

Žalovaný v 1. rade uviedol, že sa nemôže jednáť o neprimeranú podmienku, nakoľko v bežnom obchodnom styku sa vyžaduje v prípade potreby preukázania úhrady za danú službu.

11 a 12* podmienka „K povinnosti objednávateľa rešpektovať informáciu a odporúčania vedené v pokynoch a dodržiavať stanovený program“

Žalovaný v 1. rade uviedol, že uvedené ustanovenie si žalobcovia vykladali nesprávne, keď tieto sa týkali najmä účasti na fakultatívnych výletoch a animačných programoch hotela. Výklad tohto ustanovenia žalovaný 1 považuje až za *add absurdum* a v rozpore s bežnou rozumovou a inteligentnou schopnosťou spotrebiteľa vnímať a posúdiť bežné právne úkony a vzniknuté situácie.

13* podmienka „ Zmeny a odchýlky jednotlivých služieb nemožno vylúčiť. V prípade ich výskytu bude CK bezodkladne informovať objednávateľa“.

Žalovaný v 1.rade uviedol, že uvedené ustanovenie umožňuje jednostranne meniť zmluvné podmienky. V tejto súvislosti poukazoval na ust. § 741 e/ a h/ Obč. zák. a § 8 ods. 2 zák. č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch. Je zrejmé, že zákon počíta s tým, že môže dôjsť k zmene zmluvy o obstaraní zájazdu v dôležitých podmienkach zmluvy alebo v menej dôležitých a podľa jednotlivých prípadov rozlišuje práva a povinnosti cestovnej kancelárie a objednávateľa zájazdu. Vyššie uvedené zmluvné dojednanie je v súlade so zákonnými podmienkami.

14* podmienka „Zrušenie zájazdu“

Žalovaný v 1.rade v tejto súvislosti poukazoval na ust. § 741g Obč. zák.

V zmysle všeobecných obchodných podmienok ako aj zo zákona má spotrebiteľ právo kedykoľvek odstúpiť od zmluvy. Zákon zároveň umožňuje cestovnej kancelárii zrušiť zájazd. Je to teda oprávnenie vyplývajúce cestovnej kancelárii priamo zo zákona, nemôže teda ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

15* podmienku v zmysle ktorej objednávateľ podpisom na zmluve potvrdzuje prevzatie katalógu a oboznámenie sa so zmluvnými podmienkami považujú za neprimeranú, nakoľko prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že potvrdenie o oboznámení sa so zmluvnými podmienkami ako aj to, že bol odovzdaný katalóg je uvedené priamo na zmluve (nie vo všeobecných podmienkach) hneď v mieste, kde objednávateľ svojim podpisom potvrdzuje súhlas so zmluvou. Jedná sa teda o zmluvné ustanovenie, ktoré je zrejmé, jasné a neprehliadnuteľné. V prípade, ak by objednávateľ nesúhlasil s obsahom zmluvy a týchto vyhlásení, nie je povinný zmluvu podpísať.

16* Podmienka, v rámci ktorej si cestovná kancelária vyhradzuje právo zmien (cien a údajov) uvedených v katalógu

Žalovaný v 1. rade uviedol, že uvedené ustanovenie považujú žalobcovia za neprimerané, nakoľko žalovaný podľa ich názoru týmto môže jednostranne zvýšiť cenu zájazdu. S uvedeným žalovaný 1 nesúhlasí, považuje ho za vytrhnuté z kontextu, nakoľko predmetná informácia sa týka údajov v katalógu a je smerodajná v období pred uzatvorením zmluvy o obstaraní zájazdu. Vyššie citované zmluvné ustanovenie spočíva v tom, že údaje o cenách a službách, ako aj ďalšie informácie uvedené v katalógu sa môžu zmeniť, nakoľko katalóg sa dáva do tlače takmer rok pred letnou sezónou.

17* Dokúpenie piatej letenky ako neprimeraná zmluvná podmienka

Žalovaný v 1. rade uviedol, že nikde vo svojom katalógu ani v zmluve o obstaraní zájazdu neuvádza podmienku, že v prípade kúpy predposlednej letenky je potrebné zakúpiť aj piatu letenku z dôvodu jej nepredajnosti. Skutočnosť, že si žalobcovia zakúpili 5 leteniek, namiesto 4 vyplýva priamo zo zmluvy o obstaraní zájazdu a bola individuálne dojednaná so žalobcami, ktorí súhlasili so zakúpením samostatnej letenky.

Žalovaný v 1. rade ďalej vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nesúhlasí s tým, že vo vzťahu k žalobcom alebo v rámci jeho podnikania použil nekalé obchodné praktiky. Žalobcovia v žalobe uviedli, že žalovaný 1 sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, keď

- neoznámil medzipristátie,
- neoznámil nefungovanie detského bazéna,
- neinformoval úplne a pravdivo o zájazdoch.

Žalovaný v 1. rade s takými tvrdeniami žalobcov nesúhlasí. Skutkové tvrdenia uvedené žalobcami v žalobe medzi nekalé obchodné praktiky nepatria, ani sa na ne analogicky nevzťahujú, alebo ich nepripomínajú. Žalovaný 1 si riadne splnil svoji informačnú povinnosť, keď pri uzatváraní zmluvy o obstaraní zájazdu informoval žalobcov druh, charakteristiku a kategóriu dopravného prostriedku, údaje o trase cesty, keď uviedol miesto odletu, miesto priletu, dátum aj druh dopravného prostriedku. V zmysle § 741d Obč. zák. žalovaný 1 spresnil informácie uvedené v zmluve o obstaraní zájazdu a doručil žalobcom špecifikované podmienky stravovania sa konceptu All inclusive, podrobnosti o lete, nástupu na let, jeho trvaní a trase, ako aj ďalšie informácie týkajúce sa zájazdu.

Žalovaný v 1. rade zásadne nesúhlasí s tvrdením žalobcov, že sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, keď im pri podpise zmluvy neoznámil, že detský bazén je nefunkčný. Žalovaný 1 riadne žalobcov informoval o službách hotela ako aj počte a type bazénov a barov v hotelovom zariadení. Z dôvodu nepredvídanej situácie došlo k odstávke detského bazéna a baru v čase konajúceho sa zájazdu. Žalovaný 1 o tejto skutočnosti nevedel a preto nemohol žalobcov vopred informovať.

K nároku žalobcov priznať im primerané finančné zadostučinenie žalovaný v 1. rade uviedol, že žalobcovia sa domáhajú aj tohto nároku z dôvodu nekalej praktiky, ktorú vnímali tým, že žalovaný 1 im neoznámil existenciu brušnej vírusovej nákazy. Keby o nej vedeli, na zájazd by nenastúpili.

Žalovaný v 1. rade uviedol, takéto tvrdenie žalobcov a zavádzajúce a účelové. Žalovaný túto skutočnosť odmieta a nemá vedomosť o porušení informačnej povinnosti zo strany delegáta žalovaného 1. Nie je pravdou, že žalovaný 1 v čase uzatvorenia zmluvy o obstaraní zájazdu vedel o črevnej viróze. Žalovaný v 1. rade nesúhlasí s týmto nárokom uplatneným si žalobcami. Poukazoval na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukazoval na to, že nárok je neprimeraný vzhľadom na ceny zájazdu, nebol preukázaný vzhľadom na nepreukázanie nekalosúťažného konania. Poukazoval na to, že Občiansky zákonník v ust. § 741 a nasl. Ako predpis lex specialis k zákonu o ochrane spotrebiteľa upravuje rozsah možných nárokov, ktorých sa môže objednávatel' zájazdu domáhať v prípade porušenia povinností cestovnej kancelárie. Takýmto nárokom však nie je právo na primerané zadostučinenie/nemajetkovú ujmu. Zmluva o obstaraní zájazdu je osobitným zmluvným typom v rámci ktorého sú osobitne upravené nároky na finančné zadostučinenie spotrebiteľov a preto na tento typ zmluvy nie je možné uplatňovať všeobecné ustanovenia uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa, obchodného zákonníka, alebo iných ustanovení občianskeho zákonníka.

Napokon k nároku žalobcov na zaplatenie sumy 2.134 eur titulom bezdôvodného obohatenia žalovaný 1 uviedol, že s poukazom na ust. § 457 Obč. zák., ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V prípade, ak súd určil, že zmluva o obstaraní zájazdu je neplatná, vznikla by povinnosť žalovaného 1 vrátiť peňažné plnenie, ktoré dostal od žalobcov ale zároveň by vznikla povinnosť žalobcov vrátiť plnenie (zájazd), ktorý im poskytol žalovaný 1. Nakoľko vrátenie zájazdu zo strany žalobcov nie je objektívne možné z dôvodu vyčerpania všetkých služieb, museli by žalobcovia žalovanému 1 vrátiť hodnotu plnenia, ktoré nie je možné vrátiť, t.j. vznikla by žalobcom platobná povinnosť vo výške ceny zájazdu.

Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že žalobcovia ako dôvody určenia neplatnosti zmluvy o obstaraní zájazdu uviedli:

- z dôvodu, že zmluva neobsahovala časový rozvrh platieb,
- lehotu a spôsob, akým má objednávatel' uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie.

K časovému rozvrhu platieb žalovaný 1 uviedol, že nie je pravdou, že žalobcovia neboli oboznámení o rozvrhu platieb.

Žalobcovia mali povinnosť zaplatiť cenu zájazdu už pri podpise zmluvy, ktorá povinnosť im vyplývala zo samotnej zmluvy, ako aj zo všeobecných zmluvných podmienok žalovaného 1.

K námietke žalobcov, že zmluva neobsahovala lehotu a spôsob, akým má objednávatel' uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie.

Žalovaný 1 uviedol, že aj toto skutkové tvrdenie žalobcov žalovaný 1 zásadne popiera. Všetky práva a povinnosti vyplývajúce objednávatelom zájazdu sú uvedené v čl. 6 Reklamačného konania a zodpovednosť za škody Všeobecných zmluvných podmienok žalovaného 1. Okrem iných skutočností boli žalobcovia poučení najmä no nie len o týchto právach a povinnostiach vyplývajúcich priamo u ust. § 741e a nasl. Obč. zák. Žalobcovia a žalovaný 1 prostredníctvom žalovaného 2 uzatvorili zmluvu o obstaraní zájazdu č. XXXXXXX na základe ktorej mali žalobcovia zaplatiť požadovanú cenu za zájazd a žalovaný mal dodať objednanú službu - zájazd. Žalobcovia zájazd prijali a daného zájazdu sa zúčastnili s tým, že súhlasili s dohodnutými podmienkami účasti na zájazde ako aj všeobecnými zmluvnými podmienkami žalovaného 1.

Žalovaný 1 má za to, že zmluva o obstaraní zájazdu bola riadne uzatvorená, pričom spĺňala všetky zákonné a predpísané náležitosti vyžadované pre zmluvu o obstaraní zájazdu v zmysle § 741b Obč. zák., ako aj osobitných predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný 1 navrhol, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol a žalobcov zaviazal na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

4. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nárok žalobcov v celom rozsahu neuznáva.

Uviedol, že vzťah medzi ním a žalovaným 2 sa riadi úpravou § 652 Obchodného zákonníka, keď sa zmluvou obchodnom zastúpení obchodný zástupca zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv alebo dojednávateľ uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu. Mylné je preto tvrdenie žalobcu, že dňa 21.08.2014 uzatvoril so žalovaným 1 zmluvu o zájazde, ktorým účastníkom bol aj žalovaný 2. Žalobca uzatvoril u obchodného zástupcu zmluvu o obstaraní zájazdu so žalovaným 1.

Žalovaný 2 je slovenská právnická osoba, ktorej hlavnou činnosťou je poskytovanie služieb cestovnej agentúry. Žalovaný 2 nedisponuje podnikateľským oprávnením na poskytovanie služieb cestovnej kancelárie, t.j. organizovanie zájazdov. Žalovaný 1 je slovenská právnická osoba, ktorej hlavnou činnosťou je poskytovanie služieb cestovnej kancelárie. Akékoľvek nároky klientov alebo tretích osôb vyplývajúce zo zmluvy o zájazde je oprávnený a povinný riešiť výhradne zastúpený, cestovná kancelária, ako organizátor zájazdu. Žalobca je v právnom vzťahu so žalovaným 1.

Na základe vybraného zájazdu žalobcom bola objednávka žalovaným 2 spracovaná, uskutočnená rezervácia zájazdu a obratom zaslaná žalovanému 1, ktorý ako usporiadateľ zájazdu objednávku na druhý deň potvrdil. Zmluva o zájazde nadobúda účinnosť dňom písomného potvrdenia objednávky zájazdu zo strany usporiadateľa zájazdu (CK) a jej doručením objednávatelovi (žalobcovia).

Žalovaný 2 ako sprostredkovateľ predaja služby poskytovanej cestovnou kanceláriou vychádzal pri ponuke zájazdu z informácií, ktorým disponuje od usporiadateľa zájazdu. Vzhľadom na povahu - last minute zájazdu, žalovaný 2 upozornil žalobcu, že uvedený zájazd je možné, v súlade s podmienkami žalovaného 1, zakúpiť len v prípade odkúpenia piatej zostávajúcej voľnej letenky. Žalobca nebol nikým ovplyvňovaný v rozhodnutí o zakúpení zájazdu za takýchto podmienok, a v súvislosti so zvýhodnenou cenou - last minute zájazdu s uvedenou podmienkou žalovaného 2 bez výhrad súhlasil. Žalovaný 2 ako sprostredkovateľ služby zaslal nasledujúci pracovný deň žalobcovi, v súlade s platnými obchodnými podmienkami, pokyny k zájazdu, ktoré obdržal od žalovaného 1. Informoval žalobcu, že zájazd bol potvrdený s medzipristátím na ostrove Kréta, pričom cena zájazdu sa navýšila o 20 eur. Žalobca bol žalovaným informovaný, že sa jedná o technické opatrenie týkajúce sa niekoľkých letov v auguste, pričom žalobca nepravdivo uvádza, že trvanie letu sa navýšilo o 2 hodiny. Trvanie letu sa predĺžilo o 1 hodinu a 10 minút. Žalobca bol upozornený, že najmä z dôvodu last - minute zájazdu, cestovná agentúra, ktorá sprostredkováva predaj produktu cestovnej kancelárie, nemôže do detailov poznať všetky aktuálne zmeny a úpravy zájazdov, nakoľko rôzne produkty cestovných kancelárií sú ponúkané prostredníctvom rôznych rezervačných systémov.

Žalobca dňa 23.08.2014 prostredníctvom emailovej komunikácie odstúpil od zmluvy o obstaraní zájazdu z dôvodu navýšenia kúpnej ceny zájazdu o 20 eur, ako aj zmeny dopravy pre medzipristátie, a s tým spojené predĺženie letu o 1,10 hod.

Žalovaný obratom informoval žalobcu, že zmena trasy letu nie je dôvodom na odstúpenie od zmluvy o zájazde, nakoľko všeobecné obchodné podmienky žalovaného 1 takúto možnosť predpokladajú. Vzhľadom na skutočnosť, že úhrada dodatočného navýšenia ceny zájazdu nebola od žalobcu

požadovaná, žalobca sa zájazdu zúčastnil a služby cestovnej kancelárie mu boli v plnom rozsahu poskytnuté. K námietkam žalobcu týkajúcim sa zmeny trasy letu, nutnosti zakúpenia piatej letenky, možnosti absolvovania plaveckých kurzov pre deti, prípadne minibaru na pláži a vyskytnutia sa vírusového ochorenia sa žalovaný 2 nevie vyjadriť, nakoľko nie je organizátorom zájazdu. Avšak je nutné poukázať na skutočnosť, že klient si výberom krajiny a typu hotela zároveň vyberá destináciu, v ktorej sa rozhodne stráviť dovolenku, čo znamená prispôsobenie sa danej mentalite, miestnym zvykom a organizácii poskytovania služieb. Kultúrne odlišnosti a miestne zvyky zahraničných destinácií nie je možné zo strany cestovnej kancelárie 100%popísať a garantovať. Taktiež si samotný klient musí zväžiť, či letecká doprava je preňho vzhľadom na okolnosti vhodná, najmä v dobe, keď z dôvodu zvyšujúcej sa bezpečnosti, neustále dochádza k nepredvídaným zmenám zo strany dodávateľa služieb, leteckých spoločností.

K žalobcom v 4. rade v žalobe namietaným neprijateľným zmluvným podmienkam vo všeobecných zmluvných podmienkach žalovaného 2 (Obchodné podmienky spoločnosti Invia.sk)

Bod 4.4 „Platba“

Žalovaný 2 uviedol, že v žiadnom prípade sa nejedná o jednostranné zrušenie zmluvy bez súhlasu spotrebiteľa a jednostranné ustanovenie v prospech žalovaného 2. Zmluva o zájazde nadobúda účinnosť dňom písomného potvrdenia objednávky zájazdu zo strany usporiadateľa zájazdu (CK) a jej doručením objednávateľovi (žalobca). V prípade, že k potvrdeniu rezervácie nepríde, zmluva o zájazde nenadobudne účinnosť. Nejedná sa o rozpor s ustanovením § 741g ods. 1 Obč. zák., nakoľko ten rieši situáciu odstúpenia od platnej a účinnej zmluvy.

Bod 4.5 „Platba“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že nejedná sa o možnosť jednostranného zvýšenia ceny zájazdu zo strany žalovaného 2. Všetky prípady sa týkajú zvýšenia ceny z dôvodu externých vplyvov, ktoré sa udejú bez možnosti ovplyvniť ich žalovaný 2, ako sú ceny za dopravu, pohonné hmoty, letiskové a prístavné poplatky, zmena kurzu meny, pričom nesmie ísť o zmenu vyskytnutú sa počas lehoty ako 20 dní pred začatím zájazdu. Zvýšenie ceny môže byť iba v preukázateľnom rozsahu takto vyskytnutých skutočností. Toto ustanovenie je zároveň citáciou ust. § 741c Obč. zák.

Bod 4.6 „Platba“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že spotrebiteľ je o tejto skutočnosti informovaný, pričom je upovedomený aj o lehote 5 dní. V prípade, ak by sa lehota predĺžila, alebo by bolo potrebné od spotrebiteľa požadovať konkrétny úkon, potenciálne by mohlo prísť k ohrozeniu možnosti poskytovania služby, nakoľko rezerváciu zájazdu je potrebné potvrdiť v čo najkratšom čase. Týmto ustanovením nie je spotrebiteľovi ukladaná povinnosť, ale poskytované právo od zmluvy odstúpiť. Toto ustanovenie je v súlade s § 741e Obč. zák., podľa ktorého, (1)ak je cestovná kancelária nútená pred začatím zájazdu zmeniť podstatnú podmienku zmluvy, navrhne objednávateľovi zmenu zmluvy. Ak navrhovaná zmena zmluvy vedie aj k zmene ceny zájazdu, musí sa v návrhu nová cena uviesť. (2) Ak cestovná kancelária navrhne zmenu zmluvy podľa ods. 1, má objednávateľ právo rozhodnúť, či so zmenou zmluvy súhlasí alebo či od zmluvy odstúpi bez zaplatenia zmluvných pokút. Rozhodnutie objednávateľa musí písomne oznámiť cestovnej kancelárii v lehote určenej cestovnou kanceláriou.

Bod 4.8 „Platba“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že poplatky za použitie platobného prostriedku nie sú zákazníkom zo strany cestovnej agentúry účtované.

Bod 5.1 a 5.2 „Cestovné doklady“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že žalovaný 2 v rámci poskytovania svojich služieb informuje všetkých klientov o potrebných dokladoch, nevyhnutných vízach a iných podstatných informáciách. Nemá však osobitné splnomocnenie uvedené skutočnosti pre klientov vybavovať. Nejedná sa o prenášanie zodpovednosti na spotrebiteľa.

Bod 7.2 „ Storno zájazdu a odstúpné“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že odstúpenie od zmluvy (storno) musí byť vykonané výhradne písomnou formou s podpisom Zákazníka. Akceptovaná je aj forma doručenia poštou.

Bod 8.1 „Odmietnutie zákazníka“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že v žiadnom prípade sa toto ustanovenie nemôže považovať za v rozpore s § 4 ods. 3 zákona na ochranu spotrebiteľa. K realizácii poskytnutia služby zo strany cestovnej agentúry je nevyhnutná súčinnosť zo strany spotrebiteľa, minimálne v oblasti poskytnutia nevyhnutných osobných údajov a nevyhnutných zálohových úhrad. V prípade, ak súčinnosť zo strany spotrebiteľa nie je poskytovaná, je to dôvod, aby služba bola poskytnutá inému spotrebiteľovi, ktorý prejaví o ňu záujem.

Bod 9.1 „Spracovanie osobných údajov“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že Zákazník je o tejto klauzule upovedomený tak, ako o celom ostatnom obsahu obchodných podmienok. Podpisom zmluvy o zájazde a prevzatím obchodných podmienok s ich obsahom vyjadruje súhlas. Vzhľadom k tomu je poskytovaný aj súhlas so spracovaním osobných údajov v uvádzanom rozsahu.

Bod 9.2 „Spracovanie osobných údajov“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že podľa ustanovenia obchodných podmienok zákazník udeľuje súhlas so spracovaním osobných údajov v tam uvádzanom rozsahu, pričom je tento súhlas možné odoprieť. Dané ustanovenie je koncipované v prospech zákazníka a nijako neodporuje účelu zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov.

Žalovaný v 2. rade ďalej vo vyjadrení uviedol, že žalobca v žalobe namieta neprijateľné zmluvné podmienky v dokumente žalovaného 2 označené ako „Dôležité informácie, čo by ste mali vedieť pred výberom Vašej dovolenky“ (Dôležité informácie).

Bod 1.1 „Detailné pokyny k ceste“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že detailné pokyny k ceste obsahujú zhrnutie všetkých konkrétnych informácií o zájazde, ktoré je zákazníkovi nutné oznámiť. Nemôžu obsahovať informácie, ktoré by znamenali zmenu zmluvy. V prípade zmeny zmluvy by nasledoval postup v súlade s ustanovením § 741e Obč. zák. Cestovná agentúra je zároveň schopná uvedené pokyny zákazníkovi zaslať až po ich obdržaní od cestovnej kancelárie, ktorá zájazd organizuje a ich obsah v žiadnom prípade nie je schopná ovplyvniť.

Bod 2.4 „Detailné pokyny k ceste“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že detailné pokyny k ceste nemôžu obsahovať informácie, ktoré by znamenali zmenu zmluvy. V prípade zmeny zmluvy by nasledoval postup podľa § 741e Obč. zák. Cestovná agentúra je v tomto bode plne viazaná podmienkami cestovnej kancelárie, ktorej služby sprostredkúva. Toto ustanovenie nie je v rozpore s § 741 ods. 2 Obč. zák.

Bod 7.4. „Detailné pokyny k ceste“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že námietka žalobcu k tomuto bodu je absolútne vykonštruovaná. Žalovaný 2 si plní informačnú povinnosť voči zákazníkovi a upozorňuje ho na preventívne preverenie si obsahu svojho poistenia. Nikde nie je zmienka o dehonestácii konkrétnych produktov poskytovaných inými spoločnosťami, iba poukázanie na skutočnosť, že rozsah poskytovaných poistných krytí je odlišný v závislosti od jednotlivkej poisťky. Bezpečnosť zákazníka je prvoradá. Zákazník sa rozhoduje dobrovoľne, či si poistenie zaobstará samostatne, prípadne od ktorého poskytovateľa tak učiní. Predpoklady žalobcu uvedené v tomto bode sú absolútne irelevantné a nepodložené.

Bod 8.6 „Detailné pokyny k ceste“ a bod 8.7 „Detailné pokyny k ceste“

Žalovaný v 2. rade uviedol, že cestovná agentúra je v tomto bode plne viazaná podmienkami cestovnej kancelárie, ktorej služby sprostredkúva. Avšak, tieto skutočnosti sú vždy uvedené v katalógu cestovnej kancelárie, s ktorým sa zákazník môže oboznámiť. Kategorizácia ubytovacieho zariadenia je taktiež závislá od konkrétnej krajiny, ktorú si zákazník zvolí ako destináciu a v neposlednom rade od vybranej ubytovacej kapacity a jej ceny. Pre prípad rozdeľovania izieb je plne v kompetencii recepcie hotela (pokiaľ si zákazník neobjedná osobitnú službu) a cestovná kancelária a cestovná agentúra už vonkoncom nemá na to žiadny vplyv.

Žalovaný v 2. rade v závere vyjadrenia uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že

- citované obchodné podmienky používané žalovaným 2 v spotrebiteľských zmluvách sú koncipované v celej šírke v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov, sú platné a neobsahujú neprijateľné obchodné podmienky,
- žalobca sa neoprávnenne domáha voči žalovanému 2 určenia, že zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 21.08.2014, rezervačné č. XXXXXX je neplatná, nakoľko žalobca uzatvoril u obchodného zástupcu zmluvu o obstaraní zájazdu so žalovaným 1. Akékoľvek nároky klientov alebo tretích osôb vyplývajúce zo zmluvy o zájazde je oprávnený a povinný riešiť výhradne so žalovaným 1 (zastúpený cestovná kancelária ako organizátor zájazdu). Žalobca je v právnom vzťahu so žalovaným 1. Žalovaný 2 nie je zmluvnou stranou zmluvy o zájazde, nakoľko má postavenie obchodného zástupcu), koná v mene a na účet zastúpeného,
- žalovaný 2 ako cestovná agentúra v ničom neporušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona ako sprostredkovateľovi cestovného ruchu poskytovaných cestovnými kancelárkami, usporiadateľmi zájazdov. Cestovná agentúra ako obchodný zástupca nie je oprávnená ani povinná preberať za cestovnú kanceláriu povinnosti súvisiace s organizáciou zájazdu,
- podľa bodu 10.6 Obchodných podmienok spoločnosti Invia.sk, s.r.o., spoločnosť sa zaväzuje v rámci výkonu svojej obchodnej činnosti postupovať v súlade so zákonom a predpismi na ochranu spotrebiteľa, aby boli čo najlepšie chránené záujmy zákazníka,
- žalovaný 2 sa v plnom rozsahu pridržiaval svojich platných obchodných podmienok ako aj obchodných podmienok žalovaného 1, usporiadateľa a predajcu zájazdu. Obchodné podmienky boli žalobcovi odovzdané, zo strany žalovaného 2 boli žalobcovi poskytnuté všetky relevantné informácie a doklady týkajúce sa poskytovaného zájazdu,
- žalobca 2 ponúka zájazdy s oficiálnym popisom a informáciami od usporiadateľa zájazdu, ktorými sú cestovné kancelárie. Za svoju ponuku cestovné kancelárie aj zodpovedajú,
- žalobca sa neoprávnenne domáha od žalovaného 2 určenia, že žalovaný 2 sa dopustil nekalých obchodných praktík, a to v rozpore s odbornou starostlivosťou a v rozpore s informačnými povinnosťami podľa § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa neinformoval žalobcu o skutočnosti, že let bude realizovaný s medzipristátím, a že nefunguje detský bazén, nakoľko žalovaný 2 nie je organizátorom zájazdu a sprostredkúva pri uzatváraní zmluvy o zájazde zákazníkom informácie poskytované cestovnou kanceláriou, nie je oprávnený do ich obsahu zasiahnuť, alebo ich ovplyvniť,
- postavenie žalovaného 2 mu nedáva možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť rozsah poskytovaných služieb cestovnej kancelárie, ako je nutnosť zakúpenia piatej letenky, možnosť absolvovania plaveckých kurzov pre deti, funkčnosť tretieho bazéna, prípadne minibaru na pláži, vyskytnutie sa vírusového ochorenia,
- žalovaný 2 je riadnym členom Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr, pričom na trhu cestovného ruchu pôsobí 12 rokov. V plnom rozsahu sa pridržiava etického kódexu, pričom spokojný zákazník - spotrebiteľ je na prvom mieste. O tom svedčí aj z roka na rok rastúci počet spotrebiteľov, ktorí každoročne služby cestovnej agentúry opakovane vyhľadávajú a sú nadmieru spokojní,
- žalovaný 2 bol viackrát v minulosti kontrolovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou a ani v jednom prípade mu neboli vytýkané nedostatky alebo porušenia v oblasti dodržiavania platných právnych predpisov v oblasti poskytovania služieb cestovnej agentúry, prípadne porušovania predpisov na ochranu spotrebiteľa,
- žalovaný 2 považuje žalobcom požadovanú výšku primeraného finančného zadost'učinenia voči žalovanému 2 za absolútne neoprávnenú, kompenzáciu vo výške trojnásobku ceny zájazdu na každého člena rodiny, najmä vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zájazd kompletne absolvoval, za nedôvodnú. Žalovaný 2 žiadal, aby súd žalobu voči nemu zamietol v celom rozsahu.

5. Žalobca v 4. rade vo vyjadrení zo dňa 15.03.2017 uviedol, že

- o skutočnosti, že let sa bude uskutočňovať dňa 25.08.2014 s medzipristátím na F. vedel žalovaný 1 už dávno pred uzatvorením zmluvy o obstaraní zájazdu so žalobcami,
- tiež, napriek tomu, že vedel, že nefunguje detský bazén a plážový bar, žalobcov o tomto pred uzatvorením zmluvy neinformoval,
- argumentácia žalovaných ohľadom vyššie uvedeného je nesúladná s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.
- Zmluvná podmienka týkajúca sa bodu „Letecká doprava“ je nevyvážená.
- K pojmu „trasa letu“ uviedol, že sa jedná o nekalú obchodnú praktiku.

V ďalšom sa žalobca 4 vyjadroval k vyjadreniam žalovaných 1 a 2 k žalobe.

6. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 21.04.2017 uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorá môže byť uzavretá aj viac než 1 roka pred samotným zájazdom nie je možné určiť presný letový harmonogram. Takýmito informáciami pred uzavretím zmluvy o obstaraní zájazdu zvyčajne nedisponuje. Presnejšie informácie o čase o časoch odletov žalovaný 1 uvádza osobitne v dodatočných informáciách k zájazdu spravidla 7 dní pred nástupom na zájazd.

Tvrdenie žalobcov, že dĺžka letu pre nich bola zásadná, považuje žalovaný 1 za účelové tvrdenie. Žalovaný 1 nesúhlasí s tvrdením žalobcov, že jeho zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy o obstaraní zájazdu sú nesúladne, nevyvážené a v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný 1 považuje spájanie nefunkčnosti detského bazéna s porušením práva spotrebiteľa v rozsahu prezentovanom žalobcami za šikanózný výkon práva.

Uviedol, že s konaním zájazdu je spojené množstvo služieb, ktoré sú v rámci zájazdu žalobcom poskytované. Z povahy zájazdu nie je možné vylúčiť, že v priebehu dovolenkovej sezóny dôjde k zmenám v rozsahu poskytovaných služieb. Hotelové zariadenia, atrakcia, jeho vybavenie môžu mať poruchu a z takéhoto dôvodu nemusia byť žalobcom poskytnuté všetky služby tak, ako bolo dojednané v zmluve o obstaraní zájazdu. Z tohto dôvodu majú žalobcovia zákonný a zmluvný nárok domáhať sa zľavy z ceny zájazdu za služby, ktoré neboli poskytnuté riadne, t.j. v rozsahu dojednanom v súlade so zmluvou o obstaraní zájazdu. Je absurdné, aby takýto nedostatok služby akým je dočasná nefunkčnosť bazéna mala za následok porušenie práv ochrany spotrebiteľa, boli definované ako nekalosúťažné konanie a podobne. Jedná sa o bežnú vec, ktorá sa stáva, na ktorú zákonodarca pamätal pri tvorbe predpisov.

V ďalšom sa žalovaný 1 opätovne vyjadroval k žalobcami tvrdeným neprijateľným zmluvným podmienkam.

Tiež poukazoval na Nález Ústavného súdu SR, z ktorého podľa žalovaného 1 vyplýva, že zmluva o obstaraní zájazdu je osobitným zmluvným typom v rámci ktorého sú osobitne upravené nároky na finančné zadostučinenie spotrebiteľov a preto na tento typ zmluvy nie je možné uplatňovať všeobecné ustanovenia vyjadrené v zákone o ochrane spotrebiteľa, obchodného zákonníka, alebo iných ustanovení občianskeho zákonníka.

K bezdôvodnému obohateniu a neplatnosti zmluvy žalovaný 1 uviedol, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o obstaraní zájazdu sú platné, neodporujú zákonu.

7. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení zo dňa 19.04.2017 uviedol, že naďalej nárok žalobcov neuznáva a navrhuje ho zamietnuť. Má za to, že

- citované zmluvné podmienky používané žalovaným 2 v spotrebiteľských zmluvách sú koncipované v celej šírke v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov, sú platné a neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky,
- žalobcovia sa neoprávnene domáhajú určenia, že predmetná zmluva o obstaraní zájazdu je neplatná,
- žalobcovia sa neoprávnene domáhajú určenia, že žalovaný 1 a žalovaný 2 sa dopustili nekalých obchodných praktík,
- postavenie žalovaného 2 mu nedáva možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť rozsah poskytovaných služieb cestovnej kancelárie,,
- žalovaný 2 považuje žalobcom požadované primerané zadostučinenie voči žalovanému 2 za absolútne neoprávnené a neuznáva jeho výšku ani právny dôvod.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu v 4. rade, prednesmi právnych zástupcov žalovaných v 1. a 2. rade, výsluchom svedkyne A., oboznámením sa so Zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 21.08.2014, listinou „Dôležité informácie“ žalovaného v 1. rade, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalovaného v 1. rade, všeobecnými podmienkami, Obchodnými podmienkami žalovaného v 2. rade, časťou Katalógu, emailovou komunikáciou medzi stranami sporu, odstúpením žalobcu v 4. rade od zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 23.08.2014, reklamáciou žalobcov zo dňa 16.09.2014, listom

žalovaného 1 zo dňa 17.10.2014, listom žalovaného v 2. rade zo dňa 24.09.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia prostredníctvom žalovaného v 2. rade dňa 21.08.2014 uzatvorili so žalovaným v 1. rade zmluvu o obstaraní zájazdu, na základe ktorej sa žalovaný v 1. rade ako obstarávateľ zaviazal zabezpečiť žalobcom zájazd na Peloponéz pre štyri osoby s odletom z L. s trasou letu L. a žalobcovia sa zaviazali zaplatiť cenu zájazdu 2.134 eur, ktorú v deň uzatvorenia zmluvy ak zaplatili. Žalobca v 4 rade, ktorý je súčasne zákonný zástupca žalobcov 1 a 2 a splnomocnený zástupca žalobkyne v 3. rade, vzhľadom k tomu, že na druhý deň po uzatvorení zmluvy došlo k navýšeniu ceny zájazdu o 20 eur, ako aj vzhľadom na oznámenie žalobcu 2 o zmene trasy letu, keď namiesto priameho letu sa mal uskutočniť let na J. s pristátím na ostrove F., po neúspešnom rokovaní so žalovanými od zmluvy o obstaraní predmetného zájazdu odstúpil. Žalovaní s odstúpením žalobcov od zmluvy nesúhlasili.

9. Žalobca v 4. rade na pojednávaní uviedol, že preňho a manželku bolo nesmierne dôležité, keďže majú dve malé deti, vo veku 2 a 3 roky, aby let na nimi vybratú dovolenku bol priamy a rovnako im veľmi záležalo na tom, aby v dovolenkovom rezorte bol detský bazén. Potom, ako s manželkou zájazd zaplatili, na druhý deň im boli zaslané letenky, kde videli, že sa nejedná o let priamy, ale o let s medzipristátím na F. Považuje to za nekalú obchodnú praktiku na strane žalovaného, keď pred uzavretím zmluvy o obstaraní zájazdu im neposkytol všetky relevantné informácie. Súdu ozrejmil, že to, ako by leteli do J.. Žalovanému pri uzatváraní zmluvy o zájazde pritom bola jasné, že let na J. sa uskutoční s medzipristátím na F.. Nepáčilo sa im, že potom, ako s manželkou od zmluvy o obstaraní zájazdu odstúpili, žalovaný 1 ich prejav, ktorým odstúpili o zmluvy neakceptoval a poslal ich k žalovanému 2, ktorý však tiež ich prejav - odstúpenie od zmluvy o obstaraní zájazdu neakceptoval. Žalobca 4 ďalej uviedol, že detský bazén v areáli hotela bol nenormálne zanedbaný. Má za to, že nepochybne bolo povinnosťou žalovaných ich o týchto nedostatkoch informovať. Žalovaní ich neinformovali ani o skutočnosti, že v hoteli je vírusové ochorenie. Na jeho otázku, prečo ich delegátka o tomto neinformovala, mu bolo povedané, že nechcela v hoteli robiť paniku. Vírusové ochorenie samozrejme celá rodina dostali tiež.

10. Právny zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedol, že predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že zákonná úprava jasne definuje, akých nárokov sa žalobcovia v súvislosti s predmetným zájazdom môžu domáhať. Nefunkčný detský bazén a bar na pláži si mali uplatniť podľa § 741 písm. i) Obč. zák. Žalobcovia si mali tento nárok uplatniť na mieste u delegátky zájazdu. Mali i tento nárok uplatniť na súde v 3-ročnej prekluzívnej premičacej lehote, čo sa nestalo. Pokiaľ ide o vírusové ochorenie, nejednalo sa o hromadný jav na hoteli. Tieto črevné potiaže sa týkali len niektorých cestujúcich zo Slovenska. Tvrdenie žalobcov o diskomforte v súvislosti s medzipristátím lietadla v trvaní 45 minút považuje žalovaný 1 za účelové.

11. Právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade na pojednávaní uviedla, že samotné odstúpenie od zmluvy o obstaraní zájazdu nebolo žalovanému 2 predložené písomne, avšak žalovaný 2 ho ústne informoval, že podľa všeobecných obchodných podmienok cestovnej kancelárie, medzipristátie nie je dôvodom na odstúpenie od zmluvy o obstaraní zájazdu. Má za to, že žalobca nepreukázal nekalosúťažné konanie žalovaných, ani používanie neprijateľných zmluvných podmienok. Finančné zadostučinenie má zodpovedať spôsobenej ujme. Žalovaný 2 žalobcom žiadnu ujmu nespôsobil.

12. Podaním zo dňa 25.09.2017 žalobca zmenil žalobu, navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že :

„Súd určuje, že Zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 21.8.2014, rezervačné číslo XXXXXX., medzi žalobcami a žalovaným 1, ktorej účastníkom je aj žalovaný 2, je neplatná. Žalobcovia 1 až 4 nie sú viazaní danou zmluvou.

Žalovaný 1 je povinný zaplatiť

žalobcovi 1 sumu 364 eur

žalobcovi 2 sumu 364 eur

žalobcovi 3 sumu 603 eur

žalobcovi 4 sumu 803 eur

do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný 1 je povinný zaplatiť

žalobcovi 1 primerané finančné zadostučinenie v sume 1092 eur

žalobcovi 2 primerané finančné zadostučinenie v sume 1092 eur

žalobcovi 3 primerané finančné zadostučinenie v sume 1809 eur

žalobcovi 4 primerané finančné zadostučinenie v sume 2909 eur

do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný 2 je povinný zaplatiť

žalobcovi 1 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur

žalobcovi 2 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur

žalobcovi 3 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1809 eur

žalobcovi 4 primerané finančné zadosťučinenie v sume 2909 eur,
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje, že žalovaný 1 a žalovaný 2 sa dopustil nasledovných nekalých obchodných praktík, ktorých sú povinní sa zdržať:

a) žalovaný 1 a 2 v rozpore s povinnosťou odbornej starostlivosti a v rozpore s informačnými povinnosťami podľa § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa neinformovali žalobcov o skutočnosti, že let bude realizovaný s medzipristátím a že nefunguje detský bazén, napriek tomu, že o tom mali žalobcov informovať pri uzatváraní zmluvy (§ 741d ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko pri vedomosti daných skutočností by žalobcovia (ako rodina s dvoma deťmi) zmluvu neuzatvorili - v tomto rozsahu sa jedná o klamlivé opomenutie (§ 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa) a o použitie lesti a vybočenie z pravidiel morálky (§ 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa) (podobne napr. rozhodnutie SOI vo veci žalovaného 2: č. P/0067/01/2015 o dňa 29.2.2016; alebo v podobnej veci rozsudok Nejvyššího správného soudu zo dňa 18.9.2014, čj. 4 As 151/2014-32 (dostupného na www.nssoud.cz)

b) žalovaný 1 a 2 nesprávne a zavádzajúco dezinformuje spotrebiteľov o ich "právach a povinnostiach", čím títo (ak nepoznajú relevantnú právnu úpravu) sú zavádzaní pri uplatňovaní ich práv s tým, že bežný právne nevzdelaný spotrebiteľ môže byť úplne odrazený od efektívneho uplatnenia svojho zákonného práva (§ 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa)

c) porušenie etického kódexu v zmysle § 8 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa (<<http://www.sacka.eu/sk/SACKA/Eticky-kodex/>>) žalovaným 1 a 2, ku ktorému sa títo zaviazali v rámci SLOVENSKEJ ASOCIÁCIE CESTOVNÝCH KANCELÁRIÍ A CESTOVNÝCH AGENTÚR (<<http://www.sacka.eu/Zoznam-clenov/>>) a to tým, že nedodržia zákony na ochranu spotrebiteľa (napr. neprijateľné podmienky), nevyvarovali sa klamlivých údajov o svojich produktoch a neinformovali pravdivo a úplne informovať o zájazdoch a ostatných službách a produktoch (napr. o existencii detského bazéna, o medzipristátí) a neinformovali pravdivo a objektívne v katalógu o zájazdoch o ponúkaných službách (napr. detská akadémia, funkčnosť detského bazénu, otvorenosť baru na pláži).

Súd určuje, že obchodné podmienky uvedené nižšie používané žalovaným 1 v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné a neplatné. Žalovaný 1 je povinný zdržať sa používania takýchto podmienok alebo podmienok s podobným významom. Jedná sa o nasledovné neprijateľné podmienky používané žalovaným 1:

Neprijateľné podmienky používané žalovaným 1 vo svojom Katalógu na rok 2014 (ďalej len Katalóg) označené ako „Dôležité informácie platné pre zájazdy organizované HYDROTOUR“ na strane 338 a nasl. v nasledovnom znení:

Podľa bodu „Letecká doprava“ na str. 338 Katalógu: „Preto čas odletu/príletu publikovaný v Pokynoch k zájazdu je uvedený ako orientačný. CK si vyhradzuje v mimoriadnych prípadoch realizovať zmeny miesta odletu a príletu, trasy, letu, zmeny miesta medzipristátia, leteckej spoločnosti, typu lietadla a letového plánu. Vo výnimočných alebo mimoriadnych situáciách môže dôjsť aj k zmene spôsobu prepravy klientov a zabezpečeniu prepravy aj kombinovaným spôsobom.“

Podľa bodu „Transfery“ na str. 339 Katalógu: „Každý účastník zájazdu zodpovedá sám za svoju batožinu, ...“

Podľa bodu „Ubytovanie“ na str. 340 Katalógu: „Izby s výhľadom na more sú väčšinou s balkónom a priamym alebo bočným výhľadom na more, ktorému môže čiastočne brániť zeleň alebo časť budovy.“

Podľa bodu „Stravovanie a nápoje“ na str. 341 Katalógu: „Zmena obsahu, rozsahu a časového harmonogramu služieb jednotlivých typov ALL INCLUSIVE v konkrétnych zariadeniach je v priebehu sezóny vyhradená.“

Podľa bodu „Pláže“ na str. 341 Katalógu: „Údaje o vzdialenosti a pláže od ubytovacích objektov sú uvedené v popise zariadenia len orientačne.“

Podľa bodu „Bazény a tobogány“ na str. 342 Katalógu: „Najmä vnútorné (interiérové) bazény môžu byť na základe rozhodnutia hotelového manažmentu počas letnej sezóny mimo prevádzky.“

Podľa bodu „Klimatizácia“ na str. 342 Katalógu: „Upozorňujeme, že klimatizácia nemusí byť v prevádzke 24 hodín, ale môže fungovať iba v určitých hodinách, prípadne za poplatok, čo závisí od rozhodnutia hotela. Prevádzkovateľ hotela často podmieňuje používanie klimatizácie prítomnosťou hostí na izbe.“
Podľa bodu „Cennosti, doklady, finančná hotovosť“ na str. 343 Katalógu: „Za zodpovednosť.“

Neprijateľné podmienky používané žalovaným 1 vo svojom Katalógu na rok 2014 (ďalej len Katalóg) označené ako „Všeobecné zmluvné podmienky pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s.“ na strane 347 a nasl. v nasledovnom znení:

Podľa bodu 1. „Zmluvný vzťah“ na str. 347 Katalógu: „Zaplatenie zálohy resp. celej ceny zájazdu je objednávateľ povinný na výzvu CK preukázateľným spôsobom doložiť.“

Podľa bodu 4 písm. b) „Práva a povinnosti objednávateľa“ na str. 348 Katalógu: „K povinnostiam objednávateľa patrí najmä: na výzvu CK zaplatenie (ceny) preukázať dokladom.“

Podľa bodu 4 písm. f) „Práva a povinnosti objednávateľa“ na str. 348 Katalógu: „K povinnostiam objednávateľa patrí najmä: rešpektovať informácie a odporúčenia uvedené v Pokynoch k zájazdu.“

Podľa bodu 4 písm. g) „Práva a povinnosti objednávateľa“ na str. 348 Katalógu: „K povinnostiam objednávateľa patrí najmä: riadiť sa pokynmi CK, sprievodcu, delegáta alebo iného určeného zástupcu CK a dodržiavať stanovený program.“

Podľa bodu 6 ods. 6. „Reklamačné konanie a zodpovednosť za škody“ na str. 348 Katalógu: „Zmeny a odchýlky jednotlivých služieb nemožno vylúčiť. V prípade ich výskytu bude CK bezodkladne informovať objednávateľa.“

Podľa bodu 7 ods. 3. „Odstúpenie od zmluvy, zrušenie zájazdu“ na str. 349 Katalógu: „CK je oprávnená zrušiť zájazd aj z iných dôvodov než uvedených v tomto článku. V tomto prípade je CK zrušiť zájazd najneskôr však 20 dní pred plánovaný začiatok zájazdu, pričom o tejto skutočnosti je povinná zaslať objednávateľovi oznámenie najneskôr do 20 dní pred nástupom na zájazd alebo začiatkom čerpania služieb.“

Podľa bodu 10 ods. 3. „Záverečné ustanovenia“ na str. 350 Katalógu: „Objednávateľ svojim podpisom Zmluvy o obstaraní zájazdu alebo doručenej písomnej individuálnej objednávky potvrdzuje:

- že obdržal a aj sa v plnom rozsahu oboznámil s ponukovým katalógom a prípadne aj osobitným ponukovým listom CK špecifikujúcim zájazd,
- že sú mu známe tieto všeobecné zmluvné podmienky ako aj Dôležité informácie platné pre zájazdy organizované HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s. a súhlasí s nimi,
- že porozumel všetkým v nich prezentovaným skutočnostiam a podmienka a bude ich rešpektovať a dodržiavať, ...“

Podľa bodu 10 ods. 4. „Záverečné ustanovenia“ na str. 350 Katalógu: „Všetky údaje a informácie o službách, cenách a cestovných podmienkach obsiahnuté v katalógu zodpovedajú informáciám známym a dostupným v termíne jeho zdanía do tlače, t.j. 1.12.2013 CK si vyhradzuje právo ich aktualizácie a zmien.“

Podmieňovanie poskytnutia služby žalovaným 1 dokúpením si jednej letenky navyše zo strany žalobcu 4 (v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 21.8.2014, rezervačné číslo XXXXXX, medzi žalobcami a žalovaným 1, ktorej účastníkom je aj žalovaný 2 uvedené ako „5. letenka navyše: 200 €“) predstavuje neprijateľnú obchodnú podmienku a nekalú obchodnú prax.

Súd určuje, že obchodné podmienky uvedené nižšie používané žalovaným 2 v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné a neplatné. Žalovaný 2 je povinný zdržať sa používania takýchto podmienok alebo podmienok s podobným významom. Jedná sa o nasledovné neprijateľné podmienky používané žalovaným 2:

Neprijateľné podmienky používané žalovaným 2 vo svojich všeobecných zmluvných podmienkach označených ako „Obchodné podmienky spoločnosti Invia.sk“ (ďalej len Obchodné podmienky) v nasledovnom znení:

Podľa bodu 4.4 „Platba“ Obchodných podmienok: „Zákazník berie na vedomie, že po podpise zmluvy môže vo výnimočných prípadoch nastať situácia, že cestovná kancelária usporiadajúca príslušný Zájazd, resp. spoločnosť INVIA, rezerváciu nepotvrdí (pozri článok 3.6 týchto Podmienok). V takom prípade sa zmluva od začiatku ruší a Zákazník má nárok na bezodkladné vrátenie všetkých už uhradených finančných prostriedkov.“

Podľa bodu 4.5 „Platba“ Obchodných podmienok: „Zákazník súhlasí s tým, že INVIA, resp. príslušná CK (ak neuvádzajú obchodné podmienky CK inak), je oprávnená jednostranne zvýšiť cenu Zájazdu, a to iba za týchto podmienok:

- (a) k zvýšeniu ceny Zájazdu nesmie dôjsť počas dvadsiatich (20) dní pred začiatkom Zájazdu; alebo

(b) cenu za Zájazd možno zvýšiť, ak dôjde k zvýšeniu ceny za dopravu vrátane cien pohonných hmôt, a to maximálne o sumu, o ktorú sa zvýši cena pohonných hmôt u príslušného Zájazdu; alebo

(c) cenu za Zájazd možno zvýšiť, ak dôjde k zvýšeniu platieb spojených s dopravou, napríklad letiskových a prístavných poplatkov, ktoré sú zahrnuté v cene Zájazdu, a to maximálne o sumu, o ktorú sa zvýši cena predmetných platieb u príslušného Zájazdu; alebo

(d) cenu za Zájazd možno zvýšiť, ak dôjde k zmene kurzu eura použitého na určenie ceny zájazdu v priemere o viac ako 5%, ak k tejto zmene nedôjde do dvadsiateho prvého (21) dňa pred začatím Zájazdu.“

Podľa bodu 4.6 „Platba“ Obchodných podmienok: „Ak je INVIA alebo CK nútená z objektívnych dôvodov zmeniť podmienky zmluvy alebo cenu za Zájazd, má Zákazník v lehote piatich (5) dní od doručenia návrhu na zmenu zmluvy možnosť od zmluvy odstúpiť, v opačnom prípade sa má za to, že Zákazník s navrhovanou zmenou zmluvy súhlasí.“

Podľa prvej vety bodu 4.8 „Platba“ Obchodných podmienok: „Ak nie je výslovne ustanovené inak, pri platbe kartou môže byť Zákazníkovi účtovaný manipulačný poplatok vo výške vopred oznámené pracovníkom INVIA.“

Podľa bodu 5.1 a 5.2 „Cestovné doklady“ Obchodných podmienok: „Každý Zákazník je povinný mať so sebou do zahraničia platný cestovný pas, prípadne občiansky preukaz pre cesty po Schengenskom priestore. Každý Zákazník je povinný si overiť dôležité informácie súvisiace so vstupom do vybratej destinácie, prípadne štátu, ktoré pri pozemnej doprave do vybranej destinácie prechádzajú. Vízové formality si musí zaistiť Zákazník vždy sám ešte pred vycestovaním. Za prípadné neudelenie víza nenesie INVIA či CK žiadnu zodpovednosť. Zákazník si je vedomý toho, že pre rôzne destinácie je stanovená odlišná minimálna platnosť cestovného pasu (zvyčajne vyjadrená v mesiacoch po návrate z destinácie). U väčšiny destinácií sa jedná o platnosť šesť (6) mesiacov. Bližšie informácie sú k nájdeniu na webových stránkach Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky. Taktiež sú cestujúci povinní si pred objednaním cesty skontrolovať vízové, bezpečnostné a ďalšie podmienky potrebné pre vstup do krajiny a pobyt v nej, vrátane situácie v destinácii.“

Podľa bodu 7.2 „Storno zájazdu a odstúpenie“ Obchodných podmienok: „Odstúpenie od zmluvy (storno) musí byť vykonané výhradne písomnou formou s podpisom Zákazníka a zaslané buď na e-mailovú adresu S.. <<http://www.invia.sk/Local%2520Settings/Temporary%2520Internet%2520Files/Content.Outlook/AppData/Local/Microsoft/Windows/Temporary%2520Internet%2520Files/Content.Outlook/1FZDKH52/S..>, alebo faxové číslo +XXX X XXXX XXXX v pracovnej dobe od pondelka do piatku 9:00-17:30 hod alebo počas otváracej doby na niektorú z pobočiek INVIA a súčasne zaslané na e-mailovú adresu, či faxové číslo príslušnej CK na kontakty uvedené v Zmluve. Storno môže byť prípadne dodané Zákazníkom osobne do sídla spoločnosti INVIA a nechať si zodpovedným pracovníkom potvrdiť príjem.“

Podľa bodu 8.1 „Odmietnutie zákazníka“ Obchodných podmienok: „INVIA si vyhradzuje právo odmietnuť akékoľvek objednávky či uzatvorenie Zmluvy so Zákazníkom hlavne v nasledujúcich prípadoch:

(a) Zákazník opakovane zasiela neúplné alebo úmyselne nesprávne vyplnené objednávky, alebo

(b) Zákazník neuvedie správne kontaktné údaje na svoju osobu;

(c) Zákazník viac ako v dvoch po sebe nasledujúcich prípadoch bezdôvodne nezaplatí zálohu alebo celú čiastku za objednaný Zájazd v súlade s článkom 4 týchto Podmienok, alebo

(d) Zákazník vo viac ako dvoch prípadoch nezašle podpísanú cestovnú zmluvu v súlade s článkami 3.5 a 3.6 týchto Podmienok.“

Podľa bodu 9.1 „Spracovanie osobných údajov“ Obchodných podmienok: „Zákazník dáva spoločnosti INVIA podľa zákona č.122/2013, výslovny a dobrovoľný súhlas so spracovaním a uchovaním svojich osobných údajov uvedených na objednávke alebo v zmluve alebo poskytnutých v súlade s poskytnutou recenziou podľa článku 11.5 týchto Podmienok. Poskytnuté osobné údaje nebudú spoločnosťou INVIA spracované na iné účely ako na účely ponúkajúceho služieb cestovnej agentúry a ponúkajúceho a predaj zájazdov a iných služieb pod obchodnou značkou Invia a Lastminute, či v rámci klubu Travelon a na účely uverejnenia recenzií v súlade s článkom 11.5 týchto Podmienok, a to po neobmedzenú dobu a v rozsahu poskytnutých údajov.“

Podľa bodu 9.2 „Spracovanie osobných údajov“ Obchodných podmienok: „Pokiaľ je medzi poskytnutými údajmi elektronický kontakt na Zákazníka, Zákazník súhlasí so zasielaním obchodných informácií zo strany spoločnosti INVIA, a to k účelom podľa článku 9.1 týchto Podmienok. Zákazník môže tento súhlas odmietnuť uvedením jednoduchej poznámky „Nezasielať obchodné informácie“ do časti „Požiadavka/prianie klienta“ uvedenej v Zmluve.“

Podľa bodu 11.5 Obchodných podmienok: „Každý Zákazník je po návrate zo Zájazdu požiadaný o vyplnenie dotazníka zhrňujúceho a hodnotiaceho priebeh Zájazdu, jednotlivé služby CK a INVIA,

ubytovacie zariadenia atď. a jeho spokojnosť s nimi. Odoslaním recenzie Zákazník dáva výslovný súhlas k uverejneniu tejto recenzie, vrátane svojho mena a priezviska, na webových stránkach prevádzkovaných spoločnosťou INVIA v súlade s článkom 9.3 týchto Podmienok. Zákazník súčasne súhlasí s tým, že odoslanú recenziu môže INVIA upraviť tak, aby v nich neboli uvedené konkrétne názvy cestovných kancelárií, leteckých spoločností alebo iné určenie konkrétnych subjektov. INVIA sa zaväzuje akúkoľvek recenziu odstrániť, ak Zákazník pošle žiadosť o jej odstránenie na e-mail F..“

Neprijateľné podmienky používané žalovaným 2 vo svojich všeobecných zmluvných podmienkach označených ako „Dôležité informácie; Čo by ste mali vedieť pred výberom Vašej dovolenky“ (ďalej len Dôležité informácie) v nasledovnom znení:

Podľa bodu 1.1 Dôležitých informácií: „Detailné pokyny k ceste - pokiaľ Zákazníkovi nie sú už známe z katalógu či uzatvorenej Zmluvy - CK odosiela, akonáhle ich bude mať k dispozícii (cca 3-7 dní pred začiatkom Zájazdu). Pokiaľ je termín začiatku Zájazdu v dobe kratšej ako 3 dni od záväznej objednávky (spísanie Zmluvy), budú pokyny zaslané zvyčajne obratom po spracovaní Zmluvy pracovníkom CK alebo Invia. ...“

Podľa bodu 2.4 Dôležitých informácií: „...Na základe predpisov a bežných dohôd v medzinárodnej leteckej doprave si CK vyhradzuje možnosť zmeny miesta odletu, trasy letu (príp. medzipristátie), leteckej spoločnosti, typu lietadla a letového plánu. ...“

Podľa bodu 7.4 Dôležitých informácií: „Cestovné poistenie je často súčasťou či doplnkom platobných kariet. Možno ste i s celou rodinou v zahraničí “v bezpečí” a neviete, alebo naopak sa spoliehate na poisťku, ktorá Vám v prípade potreby neuhradí takmer nič.. ...“

Podľa bodu 8.6 Dôležitých informácií: “V niektorých hoteloch môže byť za trojlôžkovú izbu považovaná izba s prístelkou. Prístelkou môže byť pohovka, rozkladací gauč, váľanda alebo lehátko a nie je vždy pevnou súčasťou vybavenia izby.”

Podľa bodu 8.7 Dôležitých informácií: “...Údaje o vzdialenosti do centra letoviska, na pláž atď. sú orientačné a mierené vzdušnou čiarou určujúcou zvyčajne vzdialenosť od najvzdialenejšieho bodu areálu ubytovacej kapacity k najbližšej pláži v okolí. ...”

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcom trovy konania, ktorých výšku vyčíslia žalobcovia v lehote troch dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.“, namiesto pôvodnej žaloby.

13. Uznesením zo dňa 08.12.2017, č.k. 9C/144/2016-220 zmenu žaloby pripustil.

14. Právni zástupcovia uviedli, že titulom vyjadrenia k zmenenej žalobe sa pridriavajú svojich písomných vyjadrení a ústnych prednesov na pojednávaní.

15. Po zmene žaloby žalobca v 4. rade na pojednávaní uviedol, že od zmluvy o obstaraní zájazdu platne odstúpil. Keďže v CK mu bolo povedané, že jeho odstúpenie od zmluvy je neplatné a že zmluva o zájazde je platná, logicky ako rodina na zájazd nastúpili, keď boli v obrovskej právnej neistote, hoci boli presvedčení o tom, že odstúpením od zmluvy sa táto zrušila.

16. Po zmene žaloby právny zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 26.11.2018 uviedol, že žalovaný 1 voči nároku žalobcov zaplatiť im sumy 364,364,603 a 803 eur v zásade nemá námietky.

17. Po zmene žaloby na pojednávaní konanom dňa 28.01.2019 právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že jeho kolega na pojednávaní konanom dňa 26.11.2018 nemohol uznať vrátenie ceny zájazdu žalobcom. Došlo asi k nejakému nedorozumeniu. Súčasne je toho názoru, že finančné zadostučinenie žalobcom priznať nemožno s poukazom na Nález Ústavného súdu SR, ktorým argumentoval vo svojom písomnom vyjadrení.

18. Na pojednávaní konanom dňa 20.07.2020 právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že pre prípad, že by súd uznal nárok žalobcov na zapltenie sumy 2.134 eur, v tom prípade žalovaný v 1. rade uplatňuje voči žalobcom započítanie sumy 2.134 eur, titulom bezdôvodného obohatenia sa žalobcov za služby poskytnuté im žalobcami v období od 25.08.2014 do 01.09.2014. Poukazoval na Nález Ústavného súdu SR, ktorý sa jednoznačne vyjadril k nemožnosti priznať žalobcom nimi uplatnené finančné zadostučinenie.

19. Po zmene žaloby právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade uviedla, že k nároku žalobcov na zapltenie súm 364,364,603 a 803 eur žalovaný 2 v zásade nemá námietky. Ostatné nároky žalobcov však naďalej neuznáva.

20. Po zmene žaloby bola vypočutá svedkyňa A., ktorá bola na predmetnom zájazde prítomná ako delegátka zájazdu a ktorá vypovedala, že zájazd sa konal od 25.09.2014 do 01.09.2014. Nepamätá si, či detský bazén bol funkčný, alebo nebol. Bar na pláži bol nefunkčný, ale bol tam bar V., ktorý bol k dispozícii. Má vedomosť o tom, že črevné potiaže mali okrem žalobcovi aj ďalší dvaja, alebo traja zo Slovenska, ktorí ju kontaktovali, bola zabezpečená lekárka i lieky. Aj ona sama mala tie črevné problémy.

21. Po zmene žaloby právny zástupca žalovaného v I. rade uviedol, že žalovaný si z opatrnosti na tomto pojednávaní si uplatňuje započítanie nárokov v celkovej výške 2134,- eur, ktoré eviduje voči žalobcom spoločne a nerozdielne z titulu poskytnutia služieb cestovného ruchu rovnakým spôsobom, v rovnakej kvalite aké boli dojednané v zmluve o obstaraní zájazdu č. XXXXXX a to z dôvodu, ak by súd uznal, že zmluva o obstaraní zájazdu je neplatná vzniklo by žalobcovi právo požadovať od žalovaného v I. rade vydanie bezdôvodného obohatenia a rovnako žalovanému v I. rade požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia za služby poskytnuté žalobcom v 1. až 4. rade v období od 25.8.-1.9.2014. S poukazom na uvedené týmto žalovaný v 1. rade na dnešnom pojednávaní v zmysle § 581 OZ vykoná vzájomné započítanie pohľadávky žalobcov voči žalovanému I. rade, ktoré sú rovnakého druhu a vzájomne sa kryjú. Čo sa týka primeraného finančného zadosťučinenia, žalovaný v I. rade zotráva na svojich doterajších podaniach a má za to, že NS SR ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky sa jednoznačne vyjadrili o možnosti respektíve nemožnosti primeraného finančného zadosťučinenia. Na prejednávany prípad sa vzťahujú právne predpisy zákona o zájazdoch z roku 2001 a Občianskeho zákonníka platné do 31.12.2018, po tomto dátume vstúpil do platnosti nový právny predpis upravujúci práva a povinnosti cestujúcich, ktorý bol prijatý na základe nových európskych smerníc nariadení o balíku služieb cestovného ruchu, ktorý už priznáva možnosť požadovať aj zapltenie nemajetkovej ujmy. Aj keď sa tento zákon na tento prípad nedá uplatniť, nedovolí mi však nepoukázať na skutočnosť, že európske právo ako aj slovenský zákon o zájazdoch priznanie finančného zadosťučinenia limituje, keď umožňuje CK vyhradiť si právo na priznanie finančného zadosťučinenia do výšky ceny zájazdu, respektíve, cestovná kancelária je oprávnená limitovať takéto finančné zadosťučinenie do budúca vo výške ceny zájazdu. Aj s poukazom na túto skutočnosť žalovaný v 1. rade považuje nárok žalobcov na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia za neopodstatnený. Rovnako má žalovaný v 1. rade za to, že súd nemôže priznať nárok na primerané finančné zadosťučinenie, ako aj určiť neplatnosť zmluvných podmienok, v prípade keď došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu ešte pred jej naplnením, teda podľa žalobcu vlastne tento právny vzťah v čase podania žaloby netrval.

22. Žalobca v 4. rade uviedol, že nárok žalovaného v 1. rade na započítanie pohľadávok považuje za premlčaný.

23. Právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania nároku žalovaného v 1. rade, tento premlčaný nie je. V tejto súvislosti poukazoval na judikatúru k ust. § 581 OZ publikovanú pod R156/1953 a R69/1972, ktorá znie tak, že námietku premlčania pohľadávky možno s úspechom uplatniť len vtedy, ak započítaná pohľadávka bola premlčaná vo chvíli, keď sa stretla so žalovanou pohľadávkou. Čas keď bol urobený započítací prejav nemá na uplynutie premlčacej lehoty význam.

24. Z listinných dôkazov súd zistil, že:

Zo zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 12.08.2014 súd zistil, že žalobcovia dňa 21.08.2014 uzavreli prostredníctvom žalovaného v 2. rade so žalovaným v 1. rade zmluvu o obstaraní zájazdu, predmetom ktorej bol letecký zájazd do D. s trasou zájazdu L., za cenu 2.134 eur (vrátane piatej letenky).

Z Pokynov k zájazdu súd zistil, že žalovaný 1 žalobcovi 4 oznamuje, že let z BK. je realizovaný s medzipristátím na ostrove F..

Z emailu žalobcu 4 zo dňa 23.08.2014 súd zistil, že žalobcovia odstúpili od zmluvy o obstaraní zájazdu, žiadali o vrátenie ceny zájazdu s odôvodnením, že považuje zo strany žalovaných 1 a 2 za neseriózne zmeniť priamy let na let s medzipristátím. S manželkou majú dve malé deti 2 a 3 ročné, cestovať s nimi 5 hodín, namiesto obvyklej jednej hodiny v lietadle s medzipristátím je nehorázne. Ide o klamlivú obchodnú praktiku zo strany žalovaných. Žiada o promptné riešenie vzniknutej situácie, ponúknutím iného vhodného zájazdu v danom čase, avšak bez podrazov.

Z emailu žalovaného 2 zo dňa 22.08.2014 súd zistil, že vyzýva žalobcu 4 na dopltenie ceny zájazdu sumy 20 eur.

Z listu žalobcu 4 zo dňa 23.08.2014 súd zistil, že žalobca 4 odstupuje od zmluvy o obstaraní zájazdu z dôvodu navýšenia ceny a z dôvodu uvedenia do omylu, keď trasa letu je uvedená inak ako v zmluve o obstaraní zájazdu - medzipristátie na F.Z reklamácie zo dňa 16.09.2014 súd zistil, že žalobca 4 predmetný zájazd reklamoval. Požadoval v rámci mimosúdnej dohody od žalovaných finančné zadosťučinenie v sume 5.000 eur a bezdôvodné obohatenie sa v cene zájazdu 2.134 eur, tiež zdržanie sa používania neprijateľných podmienok a nekalých obchodných praktík do budúcnosti.

Žalovaný 1 na reklamáciu reagoval v tom zmysle, že jeho reklamáciu a nároky považuje za nedôvodné. Žalovaný 2 na reklamáciu reagoval v tom zmysle, že nakoľko je obchodným zástupcom žalovaného 1, všetky žalobcom 4 doručené podklady k reklamácií preposlal žalovanému 1, ktorá je organizátorom nimi vybraného zájazdu. Podľa zákona zodpovedá za poskytnuté služby usporiadajúca cestovná kancelária.

Iba tá môže ich reklamáciu vybaviť. Uviedol tiež, že mu nebola zo strany žalobcov doručená písomná žiadosť žalobcov o storno zájazdu.

25. Podľa § 741a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazdu), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

Podľa § 741b ods. 1 OZ zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať

- a) označenie strán,
- b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania, vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,
- c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,
- d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,
- e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

(2) zmluva má ďalej obsahovať

- a) ďalšie platby za služby, ktorých cena nie je zahrnutá v cene zájazdu, údaje o počte a výške týchto platieb, ak sú súčasťou zájazdu,
- b) ubytovanie, jeho názov, polohu, kategóriu a triedu, stupeň vybavenosti a hlavné charakteristické znaky, ak je súčasťou zájazdu,
- c) druh, charakteristiku a kategóriu dopravného prostriedku, údaje o trase cesty, ak je súčasťou zájazdu doprava,
- d) spôsob a rozsah stravovania, ak je súčasťou zájazdu,
- e) ak je realizácia zájazdu podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať, o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu,
- f) ak sú dôvody na určenie podmienok, ktoré musí objednávateľ spĺňať, uvedenie týchto podmienok a lehotu, v ktorej môže objednávateľ oznámiť, že sa zájazdu namiesto neho zúčastní iná osoba,
- g) ďalšie skutočnosti, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú.

(3) cestovná kancelária je povinná objednávateľovi odovzdať spolu so zmluvou doklad o poistení zájazdu pre prípad úpadku vystavený poisťiteľom.

Podľa § 741c ods. 1 OZ v zmluve možno dohodnúť, že cestovná kancelária je oprávnená jednostranným úkonom zvýšiť cenu zájazdu, ak je súčasne presne určený spôsob výpočtu zvýšenia ceny. Cena zájazdu uvedená v zmluve sa nesmie jednostranne zvýšiť v priebehu 20 dní pred začiatkom zájazdu.

Podľa § 741c ods. 2 OZ cena zájazdu podľa odseku 1 možno zvýšiť len v prípade, ak dôjde k

- a) zvýšeniu dopravných nákladov vrátane cien pohonných hmôt,
- b) zvýšeniu platieb spojených s dopravou, napríklad letiskových a prístavných poplatkov, ktoré sú zahrnuté v cene zájazdu,
- c) zmene kurzu slovenskej koruny použitého na určenie ceny zájazdu v priemere viac ako o 5%. a k tomuto zvýšeniu dôjde so 21. dňa pred začatím zájazdu.

Podľa § 741c ods. 3 OZ písomné oznámenie o zvýšení ceny sa musí objednávateľovi odoslať najneskôr 21 dní pred začatím zájazdu, inak cestovnej kancelárii nevznikne právo na zaplatenie rozdielu v cene zájazdu.

Podľa § 741d ods. 1 OZ cestovná kancelária je povinná najneskôr 7 dní pred začatím zájazdu poskytnúť objednávateľovi písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú jej známe, ak nie sú už obsiahnuté v zmluve alebo katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný, a to najmä

- a) spresnenie údajov uvedených v § 741b ods. 2 písm. a) až d),
- b) podrobnosti o možnosti kontaktu na nepľnoletú osobu alebo zástupcu cestovnej kancelárie v mieste pobytu nepľnoletej osoby, ak ide o zájazd, ktorého účastníkom je nepľnoletá osoba,
- c) meno, miesto pobytu alebo kontaktnú adresu alebo telefónne číslo zástupcu cestovnej kancelárie, na ktorého sa objednávateľ v ťažkostiach v priebehu zájazdu môže obrátiť so žiadosťou o pomoc a ktorý je oprávnený prijímať a vybavovať reklamácie objednávateľa počas zájazdu,

d) všetky potrebné doklady, ktoré potrebuje objednávateľ na poskytnutie obstaraných služieb (napr. letenku, poukaz pre hotel na poskytnutie dohodnutého ubytovania a stravovania, doklad pre zástupcu cestovnej kancelárie a miesto pobytu na poskytnutie fakultatívnych výletov).

Podľa § 741c ods. 3 OZ ak je zmluva uzatvorená v čase kratšom ako sedem dní pred začatím zájazdu, musí cestovná kancelária svoju povinnosť podľa odseku 1 splniť pri uzatváraní zmluvy.

Podľa § 741e ods. 1 OZ ak je cestovná kancelária nútená pred začatím zájazdu meniť podstatnú podmienku zmluvy, navrhne objednávateľovi zmenu zmluvy. Ak navrhovaná zmena zmluvy vedie k zmene ceny zájazdu, musí sa v návrhu nová cena uviesť.

Podľa § 741e ods. 2 OZ ak cestovná kancelária navrhne zmenu zmluvy podľa odseku 1, má objednávateľ právo rozhodnúť, či so zmenou zmluvy súhlasí alebo či od zmluvy odstúpi bez zaplatenia zmluvných pokút. Rozhodnutie objednávateľa musí písomne oznámiť cestovnej kancelárii v lehote určenej cestovnou kanceláriou.

Podľa § 741g ods. 1 OZ cestovná kancelária môže pred začatím zájazdu od zmluvy odstúpiť len z dôvodu zrušenia zájazdu alebo z dôvodu porušenia povinnosti objednávateľom, ktoré boli zmluvne dohodnuté.

Podľa § 741g ods. 2 OZ ak odstúpi objednávateľ od zmluvy podľa § 741e ods. 2 alebo ak odstúpi cestovná kancelária od zmluvy z dôvodu zrušenia zájazdu pred jeho začatím, má objednávateľ právo žiadať, aby mu cestovná kancelária na základe novej zmluvy poskytla iný zájazd najmenej v kvalite, ktorá zodpovedá službám dohodnutým v pôvodnej zmluve, ak cestovná kancelária môže takýto zájazd ponúknuť.

Podľa § 741g ods. 3 OZ pri uzatvorení zmluvy podľa odseku 2 sa platby uskutočnené na základe pôvodnej zmluvy považujú za platby podľa novej zmluvy. Ak je cena nového zájazdu nižšia ako už uskutočnené platby, je cestovná kancelária povinná tento rozdiel bezodkladne objednávateľovi vrátiť.

Podľa § 741g ods. 4 OZ ak cestovná kancelária zruší zájazd v lehote kratšej ako 20 dní pred termínom jeho začatia, objednávateľ má právo na primeranú náhradu škody.

Podľa § 741h ods. 1 OZ ak nie je dôvodom odstúpenia od zmluvy objednávateľa porušenie povinností cestovnej kancelárie, ktoré sú určené zmluvou alebo týmto zákonom, alebo ak cestovná kancelária odstúpi od zmluvy pred začatím zájazdu z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, je objednávateľ povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty vo výške určenej podľa § 741 ods. 1 písm. e) a cestovná kancelária je povinná vrátiť objednávateľovi bezodkladne zostatok z uhradenej ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy.

Podľa § 741h ods. 2 OZ ak je dôvodom odstúpenia objednávateľa od zmluvy porušenie povinností cestovnej kancelárie určené zmluvou alebo týmto zákonom alebo ak nedôjde k uzatvoreniu novej zmluvy podľa § 741g ods. 2, je cestovná kancelária povinná bezodkladne vrátiť objednávateľovi celú sumu, ktorú od neho dostala na úhradu ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy, pričom objednávateľ nie je povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty. Právo objednávateľa na náhradu škody týmto nie je dotknuté.

Podľa § 741i ods. 1 OZ cestovná kancelária zodpovedá objednávateľovi za porušenie záväzkov vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy bez ohľadu na to, či tieto záväzky má splniť cestovná kancelária, alebo iní dodávatelia služieb, ktoré sa poskytujú v rámci zájazdu. Objednávateľ uplatní právo na odstránenie chybné poskytnutej služby bezodkladne, a to u dodávateľa služby alebo u povereného zástupcu cestovnej kancelárie. O uplatnení tohto práva je potrebné urobiť úradný záznam v spolupráci so zástupcom cestovnej kancelárie.

Podľa § 741i ods. 2 OZ ak nesplní cestovná kancelária povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo z tohto zákona riadne a včas, musí objednávateľ uplatniť svoje právo písomne v cestovnej kancelárii bezodkladne, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká. Na uznanie nárokov pri chybné poskytnutej službe objednávateľ predloží písomný záznam urobený podľa odseku 1.

Podľa § 741i ods. 3 OZ ak uzatvorenie zmluvy sprostredkované inou cestovnou kanceláriou alebo cestovnou agentúrou, platia lehoty podľa odseku 2, ak si objednávateľ uplatnil svoje práva v sprostredkujúcej cestovnej kancelárii alebo v cestovnej agentúre.

Podľa § 741j ods. 1 OZ cestovná kancelária sa môže zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú odstúpením od zmluvy alebo porušením povinnosti len vtedy, ak preukáže, že túto škodu nezavinila ani ona, ani jej dodávatelia služieb a škoda bola spôsobená

a) objednávateľom,

b) treťou osobou, ktorá nie je spojená s poskytovaním zájazdu,

c) udalosťou, ktorej nebolo možné zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, alebo v dôsledku neobvyklých a nepredvídateľných okolností.

Podľa § 741j ods. 2 OZ v prípadoch podľa odseku 1 písm. b) a c) je cestovná kancelária povinná poskytnúť objednávateľovi bezodkladne pomoc.

Podľa § 741k ods. 1 OZ ak po začatí zájazdu cestovná kancelária neposkytne objednávateľovi služby alebo ich podstatnú časť riadne a včas alebo zistí, že mu ich nebude môcť poskytnúť, aj keď ju k tomu zmluva zaviazala, je povinná bezodkladne urobiť také opatrenia, aby mohol zájazd pokračovať.

Podľa § 741k ods. 2 OZ ak pokračovanie zájazdu nemožno zabezpečiť inak ako prostredníctvom služieb nižšej kvality, než sú uvedené v zmluve, je cestovná kancelária povinná vrátiť objednávateľovi rozdiel ceny medzi ponúkanými a poskytnutými službami.

Podľa § 741k ods. 3 OZ ak služby podľa odseku 2 nemožno zabezpečiť alebo ich objednávateľ neprijme, je cestovná kancelária povinná bezodkladne vrátiť objednávateľovi rozdiel ceny zájazdu. V prípade, že súčasťou zájazdu je aj doprava, je cestovná kancelária povinná poskytnúť objednávateľovi dopravu späť na miesto odchodu alebo na iné miesto návratu, s ktorým objednávateľ súhlasí, vrátane nevyhnutného náhradného ubytovania a stravovania. Ak je doprava uskutočnená iným dopravným prostriedkom, než ktorý bol dohodnutý v zmluve, je cestovná kancelária povinná

a) vrátiť rozdiel ceny, ak je doprava uskutočnená za nižšie náklady,

b) rozdiel ceny uhradiť z vlastných prostriedkov, ak je doprava uskutočnená za vyššie náklady.

26. Podľa čl.7.2 Obchodných podmienok spoločnosti INVIA.SK odstúpenie od zmluvy (storno) musí byť vykonané výhradne písomnou formou s podpisom Zákazníka a zaslať buď na emailovú adresu odstúpenie end invia.sk alebo faxoví číslo +421 2 3221 002 v pracovnej dobe od pondelka do piatku 9.00-17.00 hod. alebo počas otváracej doby na niektorú z pobočiek INVIA a súčasne zaslané na emailovú adresu, či faxové číslo príslušnej CK na kontakty uvedené v Zmluve. Storno môže byť prípadne dodané Zákazníkom osobne do sídla spoločnosti INVIA a nechať si zodpovedným pracovníkom potvrdiť príjem.

Podľa čl. 7 ods. 4 Všeobecných zmluvných podmienok Hydrotour, cestovná kancelária, a.s. objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy kedykoľvek pred začatím zájazdu

a) bez uvedenia dôvodu,

b) z dôvodu podstatného porušenia povinnosti CK vyplývajúcich zo Zmluvy.

Oznámenie o odstúpení od Zmluvy spíše objednávateľ buď formou záznamu na predajnom mieste, kde zájazd zakúpil alebo ho na predajné miesto zašle doporučené, prípadne doručí iným preukázateľným spôsobom. Účinky odstúpenia nastávajú dňom spísania záznamu na predajnom mieste, príp. dňom doručenia písomného oznámenia na predajné miesto, kde si objednávateľ zájazd zakúpil.

Ak nie je dôvodom odstúpenia od Zmluvy podstatné porušenie povinnosti CK stanovené Zmluvou, alebo ak CK odstúpi od Zmluvy z dôvodu porušenia povinnosti objednávateľom, je objednávateľ povinný zaplatiť CK stornopoplatok. Výška stornopoplatku je stanovená podľa výšky dní pred nástupom na zájazd alebo čerpaním služieb.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nároku žalobcov nebolo možné vyhovieť.

Predmetom posúdenia boli nároky žalobcov, ktorými sa domáhali:

- určiť, že zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 21.08.2014 medzi žalobcami a žalovaným 1, ktorej účastníkom je aj žalovaný 2 je neplatná.

Žalobcovia nie sú viazaní danou zmluvou.

- uložiť žalovanému 1 povinnosť zaplatiť

žalobcovi 1 sumu 364 eur,

žalobcovi 2 sumu 364 eur,

žalobcovi 3 sumu 603 eur,

žalobcovi 4 sumu 803 eur.

- uložiť žalovanému 1 povinnosť zaplatiť

žalobcovi 1 primerané finančné zadost'učinenie v sume 1092 eur

žalobcovi 2 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur
žalobcovi 3 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1809 eur
žalobcovi 4 primerané finančné zadosťučinenie v sume 2909 eur,

- uložiť žalovanému 2 povinnosť zaplatiť

žalobcovi 1 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur
žalobcovi 2 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1092 eur
žalobcovi 3 primerané finančné zadosťučinenie v sume 1809 eur
žalobcovi 4 primerané finančné zadosťučinenie v sume 2909 eur

- určiť, že žalovaní 1 a 2 sa dopustili žalobcami uvedených nekalých obchodných praktík, ktorých sú povinní sa zdržať,

- určiť, že obchodné podmienky vymenované žalobcami používané žalovaným 1 v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné a neplatné. Žalovaný 1 je povinný zdržať sa používania takýchto podmienok alebo podmienok s podobným významom,

- určiť, že obchodné podmienky vymenované žalobcami používané žalovaným 2 v spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľné a neplatné. Žalovaný 2 je povinný zdržať sa používania takýchto podmienok alebo podmienok s podobným významom.

K nároku určiť, že zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 21.08.2014 medzi žalobcami a žalovaným 1, ktorej účastníkom je aj žalovaný 2 je neplatná. Žalobcovia nie sú viazaní danou zmluvou, súd uvádza nasledovné:

V prvom rade, žaloba, ktorou sa žalobcovia (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáhajú vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) C.s.p. (predtým § 80c O.s.p). Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V prípade takejto žaloby nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem.

Predmetom posúdenia, ako už bolo vyššie uvedené je nárok žalobcov určiť, že zmluva o obstaraní zájazdu uzatvorená medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade prostredníctvom žalovaného v 2. rade je neplatná, a žalobcovia nie sú ňou viazaní.

Vzhľadom k tomu, že žalobcovia od zmluvy o obstaraní zájazdu odstúpili, súd ako otázku predbežnú súd posudzoval platnosť odstúpenia žalobcov od predmetnej zmluvy.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobcovia prostredníctvom žalovaného 2 dňa 21.08.2014 uzavreli so žalovaným 1 zmluvu o obstaraní zájazdu, na základe ktorej sa žalovaný 1 ako obstarávateľ zaviazal zabezpečiť žalobcom zájazd na J. pre štyri osoby s odletom z L.y s trasou letu L. a žalobcovia sa zaviazali zaplatiť cenu zájazdu 2.134 eur, ktorú v deň uzatvorenia zmluvy ak zaplatili. Žalobca v 4 rade, ktorý je súčasne zákonný zástupca žalobcov 1 a 2 a splnomocnený zástupca žalobkyne 3, vzhľadom k tomu, že na druhý deň po uzatvorení zmluvy došlo k navýšeniu ceny zájazdu o 20 eur, ako aj vzhľadom na oznámenie žalobcu 2 o zmene trasy letu, keď namiesto priameho letu sa mal uskutočniť let na J. s pristátím na ostrove F., po neúspešnom rokovaní so žalovanými od zmluvy o obstaraní predmetného zájazdu odstúpili. Žalovaní s odstúpením žalobcov od zmluvy nesúhlasili. Žalovaný 2 im v emailovom kontakte dňa 23.08.2014 oznámil, že nevidí dôvod na to, aby na zájazd nenastúpili, zmenu trasy letu má žalovaný 1 ošetrenú vo všeobecných obchodných podmienkach. Tiež im oznámil, že v prípade nenastúpenia na zájazd nebudú mať zo strany žalovaného 1 nárok na vrátenie peňazí. Listom doručeným žalovanému 1 osobne dňa 23.08.2014 žalobcovia od zmluvy odstúpili, ako dôvod uviedli navýšenie ceny zájazdu a uvedenia do omylu, keď predajcom zájazdu im bolo povedané, že sa jedná o let priamy, pričom 2 dni pred odletom na zájazd im žalovaným 2 bolo oznámené, že let bude s medzipristátím na ostrove F.. Vzhľadom na nesúhlas žalovaných s odstúpením žalobcov od zmluvy o obstaraní zájazdu, súd sa zaoberal najprv posúdením platnosti tohto jednostranného úkonu žalobcov, keď len platné odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť právne účinky, a teda aj jej samotné zrušenie.

Podľa názoru súdu, pokiaľ sa jedná o navýšenie ceny zájazdu dňa 22.08.2014, teda na druhý deň po uzatvorení zmluvy o obstaraní zájazdu a dva dni pred začatím zájazdu, kedy žalovaný 2 žalobcom oznámil, že nastala situácia, že základná cena na dospelú osobu nie je 419 ale 429 eur a žiada o doplatenie ceny zájazdu o sumu 20 eur. Hoci žalovaný 2 bližšie nešpecifikoval, aká situácia nastala,

v dôsledku ktorej základná cena na dospelú osobu nie je 419 ale 429 eur. Faktom však zostáva, že došlo k navýšeniu ceny zájazdu o 20 eur. Žalovaný 2 však neuviedol, v dôsledku čoho došlo k navýšeniu ceny zájazdu obrazne povedané, zo dňa na deň. V elektronickom podaní zo dňa 23.08.2020 žalovaný neuviedol, či sa jedná o dôvod zvýšenia ceny zájazdu v dôsledku dôvodov taxatívne vymenovaných v ust. § 741c ods. 2 písm. a) až c), alebo z dôvodu omylu. V každom prípade žiadosť žalovaného 2 o doplatok bola neurčitá a nejasná. V každom prípade bolo na žalovanom 2, aby dôvodnosť tohto nároku preukázal, inak by mu nevzniklo právo na zaplatenie rozdielu v cene zájazdu. Podľa názoru súdu, žalovaným 2 požadovaný doplatok ceny zájazdu o sumu 20 eur nemôže byť dôvodom na odstúpenie žalobcov od zmluvy o obstaraní zájazdu.

Dôvod, ktorý súd považuje za relevantný pre odstúpenie žalobcov od predmetnej zmluvy je zmena trasy letu.

Ako už bolo vyššie uvedené, ďalším dôvodom, pre ktorý žalobcovia od zmluvy o obstaraní zájazdu odstúpili, je skutočnosť, že namiesto priameho letu L., boli žalobcom 2 dni pred začatím zájazdu, t. j. dňa 23.08.2014 boli zaslané Pokyny k zájazdu, z ktorých zistili, že sa nejedná o let priamy, ale že sa jedná o let s medzipristátím na ostrove F.. Žalobcovia, vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného 1 došlo k zmene trasy letu, ktorá skutočnosť mala pre nich zásadný význam pri výbere práve predmetného zájazdu, po neúspešnom rokovaní so žalovanými od zmluvy o obstaraní zájazdu odstúpili, keď bolo pre nich ako rodinu s dvomi maloletými deťmi vo veku 2 a 3 roky veľmi podstatné, či sa jedná o let priamy, alebo s medzipristátím. Žalobcovia súčasne požiadali žalovaných o riešenie danej situácie ponúknutím iného vhodného zájazdu v tom čase, avšak bez „podrazov“. Vzhľadom na email žalovaného 2 zo dňa 23.08.2020, ktorým im bolo oznámené, že žalovaný 2 nevidí dôvod na to, aby na zájazd nenastúpili, ak tak neurobia, nebudú mať nárok na vrátenie peňazí, ako aj vzhľadom na oznámenie žalovaného 2, že zmenu trasy letu má žalovaný 1 ošetrenú vo všeobecných obchodných podmienkach, žalobcovia žalovanému 2 oznámili, že na zájazd nastúpia. Hoci trvajú na svojom stanovisku, na zájazd nastúpia len z dôvodu, že sú stavaní do právnej neistoty, keď tvrdia, že ak na zájazd nenastúpia, nebude im vrátená cena zájazdu. Žalobcovia súčasne uviedli, že útrapy v súvislosti s obstaraním predmetného zájazdu budú riešiť po návrate zo zájazdu. Podľa názoru súdu to, či sa bude jednať o let priamy, alebo let s medzipristátím je pre účastníka zájazdu podstatnou okolnosťou, na ktorú pri výbere zájazdu prihliada. Je nepochybne rozdiel cestovať na dovolenku priamo alebo cestovať s dvomi malými deťmi vo veku 2 a 3 roky s medzipristátím. Navyše, keď cestujúci musia opustiť lietadlo a premiestniť sa do letištnej haly na dobu cca 40 minút. Je tiež rozdiel, či sa dĺžka letu s medzipristátím navýši, alebo človek cestuje priamo. Súd nepochybuje o tom, že práve priamy let bol pre žalobcov pri výbere zájazdu s dvomi malými deťmi prioritou. Svedčí o tom aj skutočnosť, že de facto ihneď na to, ako im boli zaslané pokyny k zájazdu išli osobne do cestovnej kancelárie a cestovnej agentúry vzniknutú situáciu riešiť. Nasvedčuje to jedinému, a to, že im zamestnancom žalovaného 2 bolo oznámené, že sa jedná o let priamy, čo sa ukázalo byť nepravdou. Súd považoval zmenu trasy letu za zmenu podstatnej podmienky zmluvy a podstatné porušenie povinnosti žalovaných informovať žalobcov o trase letu s medzipristátím, ktoré predstavuje aj opustenie lietadla a odchod do letiskovej haly. Súd sa nestotožnil s obranou žalovaného 1, že v čase uzatvárania predmetnej zmluvy nemohol vedieť o trase letu. Súd sa naopak stotožnil s argumentom žalobcov v tom, že v čase uzatvárania zmluvy o obstaraní zájazdu so žalobcami, ostatným účastníkom zájazdu musela byť známa skutočnosť, že let sa bude realizovať s medzipristátím na F., tzn. že žalovaní museli mať vedomosť o takejto trase letu, pričom žalobcom bolo oznámené niečo iné. Inými slovami, ako uviedol žalovaný, v čase uzatvorenia zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorá môže byť uzavretá aj viac než 1 roka pred samotným zájazdom nie je možné určiť presný letový harmonogram. Súd nevylučuje, že to tak je. Avšak, 2 dni pred samotnou dovolenkou, aby CK nevedela trasu letu a žalobcovi uviedla, že sa jedná o let priamy, hoci vedela, že let bude s medzipristátím, to nemožno vyhodnotiť inak, ako zavádzanie zo strany žalovaného 2. V súvislosti s odstúpením žalobcov od zmluvy žalobcovia svoje rozhodnutie odstúpiť od zmluvy písomne žalovaným oznámili. Odstúpenie žalobcov od predmetnej zmluvy o obstaraní zájazdu súd považuje za platné. Podľa ustanovení OZ platí, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak, čo znamená, že účinky odstúpenia od zmluvy nastupujú od počiatku, späťne (ex tunc), t.j. akoby k uzatvoreniu zmluvy ani nedošlo. Za predpokladu, že by sa žalobcovia predmetného zájazdu nezúčastnili, vznikol by im nárok a žalovanému 1 povinnosť bezodkladne žalobcom vrátiť celú sumu, ktorú od nich dostal na úhradu ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy. Avšak vzhľadom k tomu, že žalobcovia sa zájazdu zúčastnili, nemajú nárok na vrátenie nimi požadovanej sumy, predstavujúcej cenu

zájazdu. Žiaden z účastníkov sa totiž nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal.

Vzhľadom k tomu, že súd považoval zmluvu o obstaraní zájazdu za v dôsledku platného odstúpenia od zmluvy o zájazde za zrušenú, nemôžu sa žalobcovia domáhať určenia jej neplatnosti, určenia neplatnosti zmluvných podmienok, zaplataenie primeraného zadosťučinenia, ani ďalších nárokov uplatnených v žalobe.

Pre prípad porušenia zmluvných záväzkov zo strany žalovaných mali žalobcovia možnosť uplatniť si rôzne nároky (vrátiť im zaplatenú cenu za neposkytnuté, resp. náhradným plnením nekompenzované služby, poskytnúť im zľavu zo zaplatenej ceny služieb, ktoré boli zahrnuté do ceny zájazdu a neboli poskytnuté v plnom rozsahu alebo za ktoré nebolo poskytnuté náhradné plnenie a iné), takéto nároky si však v konaní neuplatnili.

Súd nemohol podrobiť preskúmvaniu zmluvu, ktorá bola zrušená a ktorá takto zanikla.

Nad rámec súd uvádza, že v súvislosti s nárokmi žalobcov na zaplataenie primeraného finančného zadosťučinenia upriamuje pozornosť žalobcov na Nález Ústavného súdu SR, ktorý v v odôvodnení stanoviska z 19. 4. 2016 sp. zn. III. ÚS 228/2016. Ústavný súd SR v odôvodnení uznesenia z 19. 4. 2016 sp. zn. III. ÚS 228/2016 uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Nitre vyslovenom v rozsudku z 1.12.2011 č.k. 9Co 189/2011-149 v časti nepriznania náhrady nemajetkovej ujmy sťažovateľom. Krajský súd v Nitre v odôvodnení uvedeného rozsudku okrem iného uviedol: „Odvolací súd, zaoberajúc sa návrhom žalobcov na posúdenie ich nároku z dôvodu náhrady nemajetkovej ujmy za stratu pôžitku z dovolenky v zmysle § 741k ods. 2 a § 13 ods. 2 OZ ako aj nároku na primerané zadosťučinenie v peniazoch za nekalosúťažné konanie spočívajúce v klamlivej reklame v zmysle § 53 Obchodného zákonníka dospel k záveru, že v danom prípade nebolo možné nimi žiadanú náhradu im priznať ani s poukazom na ust. § 13 ods. 2 OZ a ani podľa § 53 Obchodného zákonníka. Je tomu tak preto, že Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v platnom znení obsahuje osobitnú úpravu zmluvy o obstaraní zájazdu (§ 741a až § 741k), ktorá bola doň zaradená zák. č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr, v znení neskorších zmien a doplnkov, súčinnosťou od 1. 10. 2001 a ktorá zmena sa udiala v súlade so Smernicou č. 90/314/EHS Rady zo dňa 13. 6. 1990 o balíku cestovných, dovolenkových a výletných služieb pri implementácii komunitárneho práva. Smernica v čl. 5 ods. 1 stanovuje, že musí byť zabezpečené, aby organizátor alebo predajca, ktorý je zmluvnou stranou, zodpovedali spotrebiteľovi za riadne plnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Článok 5 uvedenej smernice je potrebné vykladať tak, že zásadne zaručuje spotrebiteľovi nárok na náhradu imateriálnej (nemajetkovej) ujmy, ktorú utrpel ako následok nesplnenia alebo vadného plnenia povinnosti. Škodou sa rozumie zásah tak do telesnej alebo majetkovej sféry človeka, ako aj zásah do jeho psychickej integrity. Smernica nevyvylúčila imateriálny aspekt škody a jej cieľom bolo vytvoriť pojem, ktorý by kryl aj imateriálnu stránku. Členské štáty mali podľa smernice zabezpečiť, alebo predajca služieb zabezpečil spotrebiteľovi utrpenú škodu v príčinnej súvislosti s nesplnením alebo vadným plnením zmluvy. Jednotlivé členské štáty Európskej únie implementovali smernicu rôznymi spôsobmi, pričom Slovenská republika v súvislosti s jej implementáciou právo na imateriálnu ujmu v Občianskom zákonníku výslovne neupravila. Pokiaľ by aj odvolací súd zvažoval širší výklad Smernice č. 90/314/EHS, najmä čl. 5, pri nedostatočnej implementácii smernice do nášho právneho poriadku, podľa názoru odvolacieho súdu okolnosti daného prípadu, ktoré neboli výnimočné, by neodôvodňovali takýto postup. Odvolací súd posudzoval nárok žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy (nárok za stratu pôžitku z dovolenky) aj v zmysle § 741 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že náhradu škody (nemajetkovej ujmy) podľa tohto zákonného ustanovenia nemožno žalobcom priznať. Z výkladu ústavy, ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka nepochybne vyplýva, že ak je daná špeciálna ochrana v Občianskom zákonníku, ktorá je uvedená v súlade so systematickým zaradením do VIII. hlavy 8. časti (záväzkové právo), nemožno potom zamieňať nárok podľa § 13 Občianskeho zákonníka s nárokmi žalobcov, ktoré sú plne opodstatnené podľa špeciálnej úpravy v Občianskom zákonníku § 741a až § 741k. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v súčasnosti nie je možné v takýchto zmluvných vzťahoch medzi občanmi a právnickými osobami (cestovnými kanceláriami) aplikovať právo na ochranu osobnosti so všetkými dôsledkami, lebo tomu bráni špeciálne zákonné ustanovenie, ktoré samozrejme nemožno zlučovať s ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ústavný súd v uvedenom uznesení ďalej v súvislosti s nemajetkovou ujmu uviedol: „Ústavný súd sa stotožňuje so záverom krajského súdu, ktorý uzavrel, že

v situácii, keď Slovenská republika v súvislosti s implementáciou smernice právo na imateriálnu ujmu v Občianskom zákonníku výslovne neupravila a širší výklad smernice okolnosti daného prípadu, ktoré neboli výnimočné, neodôvodňujú, nemožno iba s ohľadom na existenciu smernice právo na imateriálnu ujmu sťažovateľom priznať.“

Možno teda zhrnúť, že podľa ustálenej judikatúry v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ust. § 741a až 741k Obč. zák. (zmluva o obstaraní zájazdu) nemožno priznať objednávateľovi zájazdu primerané finančné zadosťučinenie vzhľadom na existenciu komplexnej právnej úpravy zmluvy o obstaraní zájazdu v Občianskom zákonníku, ktorý v ustanoveniach § 741a nasl. upravuje rozsah možných nárokov, ktorých sa objednávateľ zájazdu môže domáhať v prípade porušenia jeho práv, pričom nárok na primerané zadosťučinenie v peniazoch zákon neuvádza.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ustanovenie § 257 C.s.p predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§255) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§256 ods. 1). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok:

- dôvody hodné osobitného zreteľa,
- výnimočné okolnosti.

Dôvody osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok necháva na súdnu prax. V zmysle dnes už ustálenej judikatúry nemožno § 257 považovať za ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadať. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady o trovách konania, Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Aj tu však treba skúmať či nejde o výnimku z výnimky, či teda na ponechanie účinku právnej normy nie sú dané dôvody. Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania, ale ide o prvok individualizácie, nie ľubovôle zo strany súdu. K aplikácii § 527 dochádza aj aspektov sociálnych. Ďalej súd prihliada k okolnostiam, ktoré viedli k podaniu žaloby. Súd tiež prihliada na postoj strán v konaní. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

Súd je toho názoru, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné predpoklady pre aplikáciu tohto zákonného ustanovenia. V predmetnom spore boli žalobcovia neúspešní. Nárok na náhradu trov konania by teda patril žalovaným. Súd však zastáva názor, že takéto rozhodnutie o trovách konania by nebolo spravodlivé. Je toho názoru, že na vzniku sporu majú podiel aj žalovaní (viď zdôvodnenie rozsudku zhora), v prípade ich vôle, predmetný spor bolo možné riešiť i bez ingerencie súdu a vzniku trov konania. Priznať žalovaným voči žalobcom nárok na náhradu trov konania by podľa názoru súdu vzhľadom na všetky okolnosti posudzovanej veci bolo neprimerane tvrdé.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený požiadať o exekúciu v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).