

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42Scud/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204819
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520204819.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa:
B. E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava,
dieťa rodičov: matka - A. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XX,
851 01 Bratislava, zastúpená - advokátska kancelária C&T Advokáti s.r.o., IČO: 51 284 961, so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava, a otec - F. P. N. N.,
bytom A. street XX, H. 8, apt. XX, A. 6, B., K., zastúpený - Hudec, s. r. o., IČO: 36 855 260, so sídlom Lazaretská 2, 811 09 Bratislava, v konaní na návrh otca
o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Návrhom zo dňa 20.8.2020 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Súd nahrádza písomný súhlas matky maloletého B. E. S., nar. XX.X.XXXX na prihláške do materskej školy V. francúzskej školy v A., M. C. B. 1, XXX XX A.- W., ktorá tvorí prílohu tohto rozhodnutia. V. A. S., rod. S. je povinná vykonať všetky nevyhnutné úkony potrebné pre navštevovanie súkromnej materskej školy V. francúzskej školy v A., M. C. B. 1, XXX XX A. - W. maloletým B. E. S., nar. XX.X.XXXX po zápise maloletého. Y. maloletého F. P. N. N. je povinný hradiť všetky poplatky účtované V. francúzskou školou , M. C. B. 1, XXX XX A. - W. spojené s navštevovaním predškolského zariadenia maloletým. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

2) Otec návrh odôvodnil tým, že súd rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 50Pc/7/2016 zo dňa 31.5.2018 rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, zároveň určil, že rodičia zastupujú maloletého a spravujú jeho majetok spoločne. Maloletý je súčasne občanom H. republiky, toto občianstvo získal už narodením. Z dôvodu zachovania možnosti komunikácie syna s otcom a s otcovými príbuznými otec navrhol matke, že bude financovať návštevu súkromnej francúzskej materskej škôlky maloletým. Matka maloletého spočiatku súhlasila, avšak výslovne trvala na tom, aby všetky náklady - školné, stravu aj materiál hradil výlučne otec. Rovnako právna zástupkyňa matky uviedla, že matka maloletého už v rámci pojednávani apelovala na otca, aby otec zväžil možnosť príspevku na školné, a tvrdila, že nie je v jej možnostiach financovať návštevu súkromnej škôlky. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec dňa 20.7.2020 prostredníctvom právneho zástupcu matky vyzval matku, aby ako druhý z rodičov maloletého podpísala doručené dokumenty: prihlášku maloletého do materskej školy Medzinárodnej francúzskej školy v A., M. C. B. 1, XXX XX A. - W. pre školský rok XXXX-XXXX. Zároveň požiadal o odpoveď do 10.8.2020, avšak táto výzva otca ostala bez reakcie. Matka v telefonickom rozhovore otca informovala o nemožnosti navštevovať túto materskú školu, lebo by syna

do nej musela vodiť autobusom a tiež v zime. Zdá sa, že matka začala hľadať dôvody, prečo by maloletý nemal navštevovať otcom zvolené predškolské zariadenie. Ešte dňa 21.7.2020 súd vo veci vedenej na tunajšom súde

pod sp. zn. 50Pc/7/2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi umožnil elektronickú komunikáciu s maloletým, voči ktorému matka podala odvolanie.

Konanie matky sa javí, že hľadá akýkoľvek spôsob, ako brániť alebo prinajmenšom sťažiť maloletému kontakt s jeho otcom, čomu nasvedčuje aj konanie matky maloletého v súvislosti s jazykovým vzdelávaním maloletého, keď po tom, čo otec splní stanovenú podmienku pre návštevu školského a predškolského zariadenia, začne matka klásť a hľadať ďalšie a nové dôvody, pre ktoré to údajne nie je možné. Dohoda medzi rodičmi nie je bez intervencie súdu v danej veci možná. Matka nesleduje najlepší záujem dieťaťa a fakticky maloletému znemožňuje, aby sa dorozumel s otcom a s jeho rodinou. Návšteva súkromnej škôlky, ktorú otec navrhuje, by pritom priniesla do budúcnosti dieťaťa znalosti nielen francúzskeho jazyka, ktorý je úradným jazykom krajiny, ktorej je občanom, a bez ktorého sa maloletý nebude môcť dohovoriť s otcovou rodinou, ale rovnako i anglického jazyka, čo nepochybne prospíše pri uplatnení maloletého v budúcnosti. Materská škola a tiež následne riadna škola pritom vyučuje i jazyk slovenský.

Maloletý je zároveň u svojej matky a jej rodiny, ktorá pochopiteľne komunikuje po slovensky. Ovládnutie tohto jazyka je u maloletého preto plne zabezpečené. Vzdelávanie maloletého v jazyku jeho otca a otcovej rodiny je podľa otcovho názoru podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a zároveň podstatnou vecou v záujme maloletého, ktorá mu v budúcnosti umožní komunikáciu s otcom i otcovou rodinou, ktorí neovládajú slovenský jazyk. Hoci sa otec snaží získať aspoň základy slovenského jazyka, domnieva sa, že spoločným komunikačným jazykom by mal byť jazyk francúzsky. Ovládanie francúzskeho jazyka maloletým je tiež dôležité z dôvodu, že ide o úradný jazyk krajiny, ktorej je maloletý (tiež) občanom. Hoci ide o predškolské zariadenie, ktoré však začína školský rok dňom 1.9.2020, poukazujúc na existujúci rozsudok a neodkladné opatrenie ohľadom styku otca s maloletým, pre výkon ktorých je znalosť spoločného komunikačného jazyka dôležitá a s ohľadom na doterajšie (procesné) správanie sa matky maloletého, má otec za to, že je zároveň daný i dôvod pre neodkladnú úpravu pomerov. Vzhľadom na uvedené otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ním žiadaného petitu.

3) K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: zrušenie plnomocenstva zo dňa 30.7.2019; prihláška do materskej školy a na I. stupeň ZŠ pre školský rok 2020/2021; e-mailová komunikácia medzi zástupcami rodičov; preklad odpisu rodného listu maloletého.

4) Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila vo svojom podaní zo dňa 3.9.2020 tak, že návrh otca považuje za nedôvodný a nezohľadňujúci záujmy maloletého. Nie je pravdou, že matka hľadá dôvody, prečo by maloletý nemal navštevovať škôlku vybratú otcom. Matke záleží výlučne na maloletom a zohľadňuje jeho záujmy. Maloletý totiž od 2.9.2019 navštevuje iné predškolské zariadenie, a to Materskú školu na ulici T. XX, A., kde sa sociálne adaptoval a začlenil do kolektívu. Z tohto dôvodu zmena škôlky a nový kolektív nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého. Súčasná škôlka je navyše v blízkosti bydliska matky, ako aj maloletého, preto nie je problém s dochádzaním a vyzdvihovaním maloletého zo škôlky. Predškolské zariadenie navrhované otcom je naproti tomu vzdialené viac ako päť kilometrov od miesta trvalého pobytu maloletého, čo by jednoznačne značne skomplikovalo dochádzanie maloletého do a zo škôlky. Tieto skutočnosti matka verbalizovala aj otcovi, avšak bez úspechu, pričom ide jednoznačne o dôležité okolnosti, ktoré by mali byť vzaté do úvahy pri rozhodovaní o zmene škôlky.

Hlavným dôvodom, prečo matka nesúhlasí so zmenou škôlky, je skutočnosť, že maloletý má logopedické problémy a v porovnaní so svojimi rovesníkmi do určitej miery aj oneskorený vývin reči. Nové prostredie a výučba viacerých cudzích jazykov by tento problém maloletého iba prehĺbili, a preto nie je vhodné momentálne meniť škôlku prípadne začať maloletého učiť viacero ďalších cudzích jazykov. O týchto skutočnostiach matka informovala aj otca, preto je nepochopiteľné, že tieto skutočnosti otec neberie do úvahy a napriek tomu trvá na zmene škôlky. V každom prípade matka chce pre svoje dieťa len to najlepšie a otcovi navrhovala rôzne alternatívy, ako postupne pracovať

na učení cudzieho jazyka maloletého prostredníctvom jazykových kurzov alebo špeciálneho tútora, avšak na tieto jej návrhy otec nereflektoval. Matka oslovila aj niektoré jazykové školy zamerané na výučbu francúzštiny, aby zistila, či vedia zabezpečiť individuálne kurzy pre maloletého, pričom ako vyplýva z e-mailu riaditeľky jazykovej školy lemonde, je možné si dohodnúť takéto individuálne konzultácie aj

pre maloletého a prispôbiť výučbu cudzieho jazyka jeho individuálnym potrebám.

Z tohto dôvodu, ak má otec skutočný záujem na vzdelávaní maloletého vo francúzštine, môže mu zabezpečiť individuálne hodiny v jazykových školách bez toho, aby maloletý musel meniť škôlku a bol tak vyrhnutý z prostredia, kde sa maloletému páči a na ktoré si už zvykol. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

5) Otec na vyjadrenie matky k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

vo svojom podaní zo dňa 9.9.2020, že preňho bolo úplným prekvapením tvrdenie matky, že náš maloletý už od 2.9.2019 navštevuje predškolské zariadenie. Návšteva predškolského zariadenia a jeho výber neboli medzi rodičmi v roku 2019 v skutočnosti komunikované. Matka mi pri tejto téme totiž neustále opakovala, že syn je malý a návštevu škôlky by nezvládal. Vo vzájomnej komunikácii zástupcov rodičov ešte dňa 11.06.2020 zástupca matky uviedol, že nie je v možnostiach matky financovať návštevu súkromnej škôlky či už francúzskej alebo anglickej, a preto matka bude iniciovať zápis maloletého do spádovej materskej školy, pričom rovnakú argumentáciu mala i matka. Preto otcovi nie je zrejmé, o akej zmene materskej školy by malo ísť a o takej veci, ako je výber materskej školy, mali komunikovať obaja rodičia. Otec taktiež nemal vedomosť o logopedických problémoch maloletého, na ktoré poukazuje matka vo svojom vyjadrení a nestotožňuje sa s návrhom matky, že maloletý by mohol chodiť na jazykové kurzy.

Má za to, že výučba cudzích jazykov je pre dieťa vo veku maloletého pozitívom a je v najlepšom záujme maloletého, pričom pre maloletého francúzsky jazyk nie je cudzím jazykom. Najlepším záujmom maloletého je mať kontakt i so svojím otcom a jeho rodinou, čo bez znalosti francúzskeho jazyka nie je možné. Maloletý má slovenské i francúzske občianstvo a je v jeho záujme, aby spoznal jazyk a kultúru i tejto svojej krajiny, a to čím skôr, aby mohol budovať a rozvíjať svoje vzťahy aj s druhou polovicou svojej rodiny. Ak je pravdivým tvrdenie matky o logopedických problémoch maloletého, malo byť sledované odborným lekárom. Matka nie je lekárom, aby posúdila závažnosť logopedického problému, ktorý uvádza a preto mala vyhľadať odbornú pomoc.

Matka apeluje na to, že maloletý sa už adaptoval na kolektív v materskej škole, ktorú navštevuje, pričom otec má za to, že v čase od 10.3.2020 do 31.5.2020 boli materské školy zatvorené a aj po tomto termíne nemohli nastúpiť všetky zapísané deti, teda tvrdenie matky o tom, že sa adaptoval na kolektív nemôže byť pravdivé. Otec má za to, že neobstojí ani argument matky a to vzdialenosti, nakoľko ide o vzdialenosť 10 minút jazdy autobusom, čo je porovnateľné s cestou peši do súčasnej materskej školy.

6) Lustráciou spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.5.2018, č. k. 50Pc/7/2016-655, bolo konanie vo veci určenia otcovstva k maloletému zastavené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky so zastupovaním a spravovaním jeho majetku obidvomi rodičmi. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletého sumou 500 eur mesačne od 14.7.2016, pričom zročné výživné od 14.7.2016 do 31.5.2018 v sume 6.540,34 eura mal matke zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň bol povinný platiť maloletému

na tvorbu úspor výživné v sume 200 eur mesačne na osobitný účet maloletého zriadeného mu matkou od 14.7.2016 a zročné výživné na tvorbu úspor od 14.7.2016 do 31.5.2018 v sume 4.516,10 eura uložiť na osobitný účet maloletého zriadeného mu matkou do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň bol upravený aj styk otca

s maloletým v poslednú sobotu každého kalendárneho mesiaca a nasledujúcu nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky.

7) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 59P/114/2018-278 zo dňa bol 11.3.2019 bol návrh otca, ktorým sa domáhal udelenia súhlasu nahradzujúceho súhlas matky k podaniu žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska maloletého B. E. S., nar. XX.X.XXXX, na priezvisko N. N. S., zamietnutý.

8) Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9) Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11) Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14) Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16) Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17) Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18) Čo sa týka pojmu podstatná vec súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností, citované zákonné ustanovenie explicitne vyjadruje demonštratívnym výpočtom len tie skutočnosti, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória a aplikačná prax.

19) Pri nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je nutné rozlíšiť, či sa táto týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo veci nepodstatnej. Pokiaľ ide o vec nepodstatnú, súd musí konanie zastaviť pre nedostatok právomoci vo veci rozhodovať. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami.

20) Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

21) Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

22) Pokiaľ sa nezhoda rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu týka len tej skutočnosti, ktoré konkrétne školské zariadenie na nepovinné predprimárne vzdelanie má maloleté dieťa navštevovať, pôjde o vec nepodstatnú, o ktorej súdu rozhodovať neprislúcha v dôsledku nedostatku jeho právomoci. Maloletý má štyri roky a v podmienkach Slovenskej republiky nie je aktuálne povinná predškolská dochádzka pre deti od troch rokov, maloletý na základe rozhodnutia rodičov môže navštevovať predškolské zariadenie. Nesúlad rodičov v návšteve školského zariadenia je dôležitý v otázke výchovy k určitému svetonázoru a z hľadiska poplatkov a ich odôvodnenosti, čo sa týka určenia výživného.

23) Skutočnosti, ktorými otec odôvodňuje svoj návrh, treba posudzovať v kontexte so samotným spôsobom výchovy, formovania svetonázoru maloletého dieťaťa, ako aj možnosťami a schopnosťami maloletého dieťaťa, čo však W. T. K. O N. Y.. Z návrhu otca ani nevyplynulo, že ide o nesúlad rodičov vo veci výchovy v takom smere, že ide o podstatnú vec, rodičia sa rozhodli, že maloleté dieťa má navštevovať predprimárne vzdelávanie - materskú školu, avšak nezhodli sa na konkrétnej materskej škole.

24) Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

25) Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj

za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Otec však svoje tvrdenia náležite neosvedčil a návrh má množstvo nejasností, ktoré sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nedajú odstrániť (v čom konkrétnom spočíva nesúlad rodičov pri výbere materskej školy, na ktorú materskú školu matka podala prihlášku, či naozaj prihlásila maloletého na predprimárne vzdelávanie alebo či s ním nezostane na predĺženej rodičovskej dovolenke).

26) Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

27) Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

28) Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, a tieto musia byť osvedčené.

29) Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

30) V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli. Nakoľko návrh otca prekračuje rámec rozhodovania súdu

o neodkladnom opatrení a vlastne v podstate je to návrh vo veci samej (súdu otec neosvedčil, či vôbec materská škola by mohla maloletého prijať na predprimárne vzdelávanie, či maloletý je schopný navštevovať dané zariadenie, ako aj s ohľadom na vzdialenosť bydliska otca maloletého, či by bola matka maloletého schopná maloletému pri predprimárnom vzdelávaní vo francúzskom jazyku vypomáhať).

31) Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Je načase odhodiť partnerské nezhody a pochopiť, že sú v prvom rade rodičia, dospelí ľudia, ktorí sa v záujme svojho maloletého dieťaťa majú správať zodpovedne.

32) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

33) V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, keďže otec neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy pre maloleté dieťa. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže navyše matka deklarovala, že má záujem o to, aby maloletý ovládal francúzsky jazyk.

34) O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 125 ods. 3 CSP).

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované (všeobecné náležitosti podania). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).