

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010244
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/18/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2020 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. Z. L. C. U. P. C. X. , E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. A., J. I. X.,
Š. E.. Č.. XXX/XX, okres Malacky,

je vinný, že

09.02.2018 v čase asi o 21:25 hod. viedol v Bratislave po Pražskej ulici smerom na križovatku ulíc Patrónka a Lamačská cesta osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra s EČV: SE-481CO a to i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 0T/61/2013 zo 16.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 3To/148/2013 z 29.04.2014 mimo iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 0T/13/2017 z 19.02.2017 mimo iného aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.02.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 0T/29/2017 z 26.03.2017 mimo iného aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.03.2017, ktorých výkon bol u obžalovaného prerušený výkonom nepodmienečných trestov odňatia slobody a to v období od 04.08.2014 do 10.10.2016 a od 09.04.2017 do 03.01.2018, pričom o uložených trestoch zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu obžalovaný v čase spáchania skutku musel vedieť vzhľadom k tomu, že mu boli tieto rozhodnutia súdov riadne doručené,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky zo dňa 13.05.2020 č. k. 0T/40/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. Z. Y. Z. D., Z. S. K. S. J., U.. A. K. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez ospravedlnenia nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo

- 3 -

možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 11.02.2020), predvolanie na hlavné pojednávanie síce neprevzal (zásielka mu bola uložená na pošte), avšak podľa § 66 ods. 3 Tr. por. sa zásielka považuje za doručenú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia (v danom prípade 01.06.2020), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol o možnosti vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti v predvolaní poučený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného A. Z. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že menovaný spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a vyjadril ľútosť nad svojím konaním.

So súhlasom prokurátora boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede SP. J. W. U.. A. Voznáka z prípravného konania.

S. S. J. v tejto svojej výpovedi uviedol, že ako člen hliadky PZ spozoroval dňa 09.02.2018 osobné motorové vozidlo, ktorého vodič počas vedenia vozidla nerešpektoval červené svetelné znamenie na semafore a bez zastavenia pokračoval v smere na panónsku ulicu. Následne bol zastavený hliadkou PZ na Patrónke, pričom počas kontroly bolo zistené, že uvedené vozidlo viedol MU. Z., ktorý sa priznal k tomu, že má vodičský preukaz zadržaný a následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mal uložené viaceré tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu.

Svedok U.. A. K. v tejto svojej výpovedi taktiež potvrdil, že začiatkom roka 2018 bol obžalovaný ako vodič zastavený z dôvodu, že prešiel na červenú, na ulici Brnianska v smere na Patrónku, pričom pri sebe nemal vodičský preukaz. Jeho následnou lustráciou bolo zistené, že mal uložený zákaz šoférovať motorové vozidlá. Na základe toho bol následne zadržaný.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/61/2013 zo dňa 16.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/148/2013 z 29.04.2014, ktorým mu bol mimo iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/13/2017 zo dňa 19.02.2017, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol mimo iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/29/2017 zo dňa 26.03.2017, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol mimo iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, fotokópie doručeníek, ktoré potvrdzujú, že obžalovaný prevzal všetky tieto súdne rozhodnutia a teda mal vedomosť o uložených trestoch zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu a odpoveď Ústrednej evidencie väzňov GR ZVJS, z ktorej vyplýva,

- 4 -

kedy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, pričom počas tejto doby bol výkon uložených trestov zákazu činnosti prerušený.

K osobe obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, evidenčná karta vodiča a taktiež obsah pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/94/2017, z ktorého treba poukázať najmä na rozsudok zo dňa 01.08.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 17.08.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 roky, pričom bol súčasne zrušený výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.10.2017 č. k. 0T/29/2017, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný najmä na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí, listinných dôkazov, ako aj z výpovede samotného obžalovaného v prípravnom konaní, v ktorej spáchanie skutku v celom rozsahu priznal.

Obžalovaný A. Z. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, naplnil zákonné znaky

skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný A. Z. bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný prevažne pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia, naposledy bol za takýto prečin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 13.05.2020 č. k. OT/40/2020, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol 3-krát prejednaný pre priestupky, z toho v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku. V evidenčnej karte vodiča má okrem iného evidované 4 priestupky na úseku cestnej dopravy.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), pritažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, špeciálna recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

- 5 -

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri strednej trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a pritažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:2, teda trest bol podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ukladaný v rámci zvýšenej trestnej sadzby (od 8 mesiacov do 2 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o tretinu v dôsledku prevahy pritažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný posudzovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený (resp. obžalovanému doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 13.05.2020 č. k. OT/40/2020, súd mu ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a to podľa toho zákonného ustanovenia zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v tomto rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladal taktiež súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v tretine trestnej sadzby (s prihliadnutím na celkovú výmeru nevykonanej časti trestov zákazu činnosti, ktoré boli obžalovanému uložené predchádzajúcimi súdnymi rozhodnutiami), nakoľko sa trestného činu dopustil v súvislosti s riadením motorového vozidla.

Súd má za to, že takto uložené tresty sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou