

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217992
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317217992.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelová, v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : E. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. XXXX/XX, C., zastúpená Spotrebiteľské centrum, so sídlom Andyho Warhola č. 33, Medzilaborce, IČO : 42 249 708, o zaplatenie 5.148,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.190,66 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. od 20.01.2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku sa konanie zastavuje.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 13.11.2017, sa žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 5.148,35 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku v sume 5.759,14 eur, ktorú mal žalovaný ako fyzická osoba vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 179,62 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, veriteľ dňa 27.11.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, veriteľ dňa 19.01.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.01.2015. Celkový dlh žalovaného predstavoval sumu 5.148,35 eur.

3. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnú upomienku doručenú žalovanému dňa 09.12.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015, prehľad splátok a úhrad.

4. Uznesením č.k. 11Csp/60/2017-35 zo dňa 13.04.2018 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a zároveň pripustil, aby na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril a žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a vyhlásiť zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Uviedol, že zo zmluvy o poskytnutí pôžičky vyplývalo, že žalobca mu poskytol peňažné prostriedky v celkovej výške 5.759,14 eur, ktoré mali byť použité na splátky iných

úverov a pôžičiek poskytnutých žalobcom. Pôvodný veriteľ tak splatením predchádzajúcich úverov, ktoré obsahovali neprimerane vysokú odplatu, znevýhodnil žalovaného a poškodil jeho ekonomické záujmy. Žalovaný dal do pozornosti súdu, že by v zmysle zmluvy mal za 5.794,14 eur zaplatiť celkovo sumu 10.777,20 eur, čo predstavuje bezmála dvojnásobok požičanej sumy. Z predloženého výpisu platieb bolo evidentné, že žalovaný v prospech pôvodného veriteľa uhradil dňa 19.01.2015 sumu 5.130,15 eur, čo predstavovalo spolu s predchádzajúcimi mesačnými splátkami splatenie istiny poskytnutej pôžičky. Podľa názoru žalovaného bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve absentovala výška, počet a termíny splátok istín, úrokov a iných poplatkov. Žalobca nepredložil súdu zmluvy o spotrebiteľských úverov, ktoré mali predchádzať uzatvoreniu predmetnej zmluvy, pričom podľa žalovaného bolo na žalobcovi preukázať, že nedošlo k zhoršeniu podmienok splácania uzatvorením novej zmluvy. Predpokladom uzatvorenia novej zmluvy bola podľa názoru žalovaného skutočnosť, aby podmienky splácania úveru z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere neboli pre spotrebiteľa horšie, ako podmienky splácania úveru vyplývajúce z pôvodnej zmluvy. Ku zhoršeniu podmienok splácania uzatvorením novej zmluvy by mohlo dôjsť napríklad v prípade, ak predchádzajúce záväzky boli premičané alebo dojednané neprimerane vysoké úroky, úver poskytnutý zmluvou mohol byť posúdený pre absenciu náležitosti zmluvy ako bezúročný a bez poplatkov. Takýmto spôsobom by si uzatvorením novej zmluvy veriteľ mohol zabezpečiť vymoženie pohľadávok, na ktoré nemal nárok.

6. Žalobca podaním zo dňa 08.11.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie 2.548,48 s príslušenstvom eura späť. Uviedol, že žalovaný nepopieral, že mu boli poskytnuté finančné prostriedky a na časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 5.759,14 eur a doteraz zaplatenou sumou vo výške 2.568,48 ďalej netrvá. Naďalej trvá na zaplatení sumy 3.190,66 eur, spolu s príslušenstvom.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Žalobca zobral žalobu v časti späť, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

9. Žalovaný s čiastočným späťvzatím nesúhlasil, uviedol, že žalobca sa spolieha na nečinnosť žalovanej, tieto dôvody súd nevyhodnotil ako vážne dôvody, pre ktoré by konanie v tejto časti nemohlo byť zastavené.

10. V spore nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ, právnická osoba podnikajúca v oblasti poskytovania úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v písomnej forme zmluvu o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.579,14 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť pravidelnými 60 mesačnými splátkami v sume 179,62 eur, s konečným termínom splatnosti október 2018.

11. Z predloženej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému bola pôžička poskytnutá v sume 5759,14 eur, mesačná splátka pôžičky predstavovala sumu 179,62 eur bez poistenia, ktoré žalovaný odmietol uzatvoriť, počet splátok bol dohodnutý na 60, celkové náklady žalovaného predstavovali sumu 10.777,20 eur, náklady spotrebiteľa sumu 5018,06 eur, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) hodnotu 32 %, priemerná RPMN mala hodnotu 20,83 a dohodnutá ročná úroková sadzba 32 %. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaný z titulu uzatvorenej zmluvy uhradil len 33 splátok a to celkovo sumu 2.568,48 eur. Bol predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2014 vyzvaný na zaplatenie neuhradených splátok a zároveň upozornený na možnosť zosplatenia celej poskytnutej pôžičky, ak splátku splatnú v mesiaci 9/2014 neuhradí do 05.01.2015. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, veriteľ dňa 25.01.2015 oznámil žalovanému zosplatenie pôžičky s tým, že ho zároveň vyzval na zaplatenie sumy 5.755,27 eur, z čoho istina predstavovala sumu 5.676,35 eur. Zo zmlúv o poskytovaní pôžičiek č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a k nim priložených výpisov splátok vyplývalo, že žalovaný uhradil dňa 24.10.2013 zo zmluvy č. XXXXXXXX sumu 392,19 eur, dňa 24.10.2013 zo zmluvy č. XXXXXXXX sumu 993,40 eur, dňa 24.10.2013 zo zmluvy č. XXXXXXXX sumu 1191,83 eur, dňa XX.XX.XXXX zo zmluvy č. XXXXXXXX sumu 3182,72 eur, celkovo v sume 5759,14 eur.

12. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Spotrebiteľským úverom je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľských úveroch musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených

spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi veriteľom a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy v písomnej forme dňa 24.10.2013 podľa § 488, 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, keďže sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ bez ďalšieho poskytne žalovanému peňažné prostriedky a taktiež obsahovala dohodu o povinnosti žalovaného vrátiť peňažnú sumu veriteľovi v presne určených splátkach (dohoda o vrátení vecí rovnakého druhu v určenom čase). Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže veriteľ vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho aplikoval aj osobitný zákon o spotrebiteľskom úvere účinný v čase jej uzatvorenia, keďže za spotrebiteľský úver sa podľa tohto zákona považuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov aj vo forme pôžičky.

19. Zmluva o spotrebiteľskom úvere ako osobitná forma zmluvy o úvere, resp. zmluva o úvere so spotrebiteľským charakterom, musí obsahovať aj ďalšie obsahové náležitosti (§ 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, avšak ich neobsiahnutie v zmluve nemá za následok neuzavretie (nevzniknutie) zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo jej neplatnosť, ale spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého na základe takejto zmluvy. Vzhľadom na uvedené sa zmluva a úver na jej základe poskytnutá považuje v zmysle ustanovenia 9 ods. 2 v spojení s ustanovením § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úverov za bezúročný a bezpoplatkový, čo v konečnom dôsledku znamená, že v prípade absencie takejto náležitosti sa môže veriteľ domáhať len zaplatenia nesplatenej istiny poskytnutého úveru od dlžníka, prípade iných nárokov, ktoré nemožno subsumovať pod úroky alebo poplatky.

20. Súd mal za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 5.759,14 eur. Taktiež mal súd za preukázané a to na základe jednotlivých výpisov splátok ku zmluve, že žalovaný žalobcovi

uhradil len sumu 2.568,48 eur. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 19.01.2015 sumu 5.130,15 eur, čo predstavovalo spolu s predchádzajúcimi mesačnými splátkami splatenie istiny poskytnutej pôžičky, nakoľko žalovaný súdu toto tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, v spore nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, čím neunesol svoje dôkazné bremeno.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si z titulu uzatvorenej zmluvy uplatnil len nárok na vrátenie zvyšnej časti istiny poskytnutej pôžičky v sume 3.190,66 eur, po odpočítaní úhrady žalovaného, teda bez akýchkoľvek poplatkov, zmluvných pokút, úrokov a podobne, súd nepovažoval za potrebné a hospodárne skúmať uzatvorenú zmluvu z hľadiska požiadaviek vyjadrených v § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko aj prípadné kladné posúdenie by nemalo na uplatnený nárok žiaden vplyv. Žalovaný z titulu uzatvorenej zmluvy uhradil žalobcovi, respektíve jeho právnenému predchodcovi len sumu 2.568,48 eur, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keďže nárok na vrátenie zvyšnej časti nevrátenej sumy pôžičky vo výške 3.190,66 eur považoval za plne dôvodný.

22. Žalovaný namietal výšku pôžičky, argumentoval, že žalovaný nezískal žiadne peniaze, poskytnutou pôžičkou si veriteľ splnil pôvodné záväzky žalovaného. Súd zmluvu považoval za platnú, žalovaný si pri jej uzatváraní bol vedomý predchádzajúcich záväzkov a v spore nebolo preukázané, že by zmluvu o pôžičke podpisoval v tiesni, či za nápadne nevýhodných podmienok, prípadne by existoval iný dôvod, pre ktorý by súd mohol považovať predmetnú zmluvu o pôžičke za neplatný právny úkon.

23. Aj na základe vykonaného dokazovania predložením pôvodných zmlúv o poskytnutí pôžičiek, spolu s výpismi splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný svoje predchádzajúce záväzky neplnil, čo bolo dôvodom pre uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ktorá bola predmetom súdneho prieskumu v tomto spore.

24. Žalovaný poukazoval, žalobca preukazoval akým spôsobom skúmal bonitu klienta. Žalobca poukázal na to, že žalovaný spíňal štandardné rizikové podmienky, podpisom prehlásil, že uvedené údaje v zmluve sú pravdivé, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku a toto prehlásenie je aj súčasťou zmluvy. Žalovaný preukázal výšku príjmu a doložil potvrdenie o vyplácaní starobného dôchodku. Táto skutočnosť bola v spore preukázaná. Výška mesačnej splátky preto aj podľa názoru súdu nepredstavovala okolnosť, znemožňujúcu žalovanému riadne splácať dlh. Navyše už pri podpise zmluvy žalovaný vedel akú časť predstavuje mesačná splátka pôžičky z jeho príjmu, ktorý predstavoval starobný dôchodok.

25. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.09.2014 do 09.12.2015 vo výške 0,05 %, vychádzajúc z uvedeného potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom, t.j. 20.01.2015 bola 5,05 % p.a.. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy.

27. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd preto zaviazal žalovaného ku náhrade trov konania v plnej výške.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.